



Сборник съдебна практика

Дело C-351/14

Estrella Rodríguez Sánchez
срещу
Consum Sociedad Cooperativa Valenciana

(Преюдициално запитване,
отправено от Juzgado de lo Social nº33 de Barcelona)

„Преюдициално запитване — Социална политика — Директива 2010/18/ЕС — Ревизирано Рамково споразумение за родителския отпуск, сключено между Конфедерацията на европейския бизнес (BUSINESSEUROPE), Европейската асоциация на занаятите и малките и средните предприятия (UEAPME), Европейския център на предприятията с държавно участие и на предприятията от общ икономически интерес (СЕЕР) и Европейската конфедерация на профсъюзите (ETUC) — Съвместяване на професионалния и семейния живот — Завръщане на работещ член-кооператор от отпуск по майчинство — Искане за намаляване и промяна на работното време — Положение, което не попада в приложното поле на клауза 6, параграф 1 от ревизираното рамково споразумение — Недопустимост на преюдициалното запитване“

Резюме — Решение на Съда (втори състав) от 16 юни 2016 г.

1. *Социална политика — Работници от мъжки и от женски пол — Достъп до заетост и условия на труд — Равно третиране — Ревизирано Рамково споразумение за родителския отпуск, сключено между Конфедерацията на европейския бизнес (BUSINESSEUROPE), Европейската асоциация на занаятите и малките и средните предприятия (UEAPME), Европейския център на предприятията с държавно участие и на предприятията от общ икономически интерес (СЕЕР) и Европейската конфедерация на профсъюзите (ETUC) — Директива 2010/18 — Завръщане от родителски отпуск — Приложно поле — Завръщане от отпуск по майчинство по смисъла на Директива 92/95 — Изключване*

(Директива 92/85 на Съвета и клауза 6, точка 1 от приложението към Директива 2010/18 на Съвета)

2. *Съдебно производство — Заключение на генералния адвокат — Възможност за страните или за запитващата юрисдикция да представят писмена реплика на заключението — Липса — Възможност да се искат разяснения от запитващата юрисдикция — Изключително правомощие на Съда*

(член 101 от Процедурния правилник на Съда)

3. *Преюдициални въпроси — Компетентност на Съда — Разпоредби от правото на Съюза, които по силата на националното право са станали пряко и безусловно приложими към положения извън тяхното приложно поле — Включване*

(член 267 ДФЕС)

4. *Преюдициални въпроси — Компетентност на Съда — Граници — Общи или хипотетични въпроси — Въпрос, който е абстрактен и напълно хипотетичен предвид предмета на спора в главното производство — Недопустимост*

(член 267 ДФЕС; клауза 1, точка 2, клауза 6, точка 1 и клауза 8, точка 2 от приложението към Директива 2010/18 на Съвета)

1. Клауза 6, параграф 1 от ревизираното Рамково споразумение за родителския отпуск, което се съдържа в приложението към Директива 2010/18 за прилагане на ревизираното рамково споразумение за родителския отпуск, сключено между Конфедерацията на европейския бизнес (BUSINESSEUROPE), Европейската асоциация на занаятите и малките и средните предприятия (UEAPME), Европейския център на предприятията с държавно участие и на предприятията от общ икономически интерес (СЕЕР) и Европейската конфедерация на профсъюзите (ETUC), която клауза е свързана с положения на връщане на работа след родителски отпуск, не може да бъде тълкувана в смисъл, че включва и положението на връщане от отпуск по майчинство по смисъла на Директива 92/85 за въвеждане на мерки за насърчаване подобряването на безопасността и здравето по време на работа на бременни работнички и на работнички родилки или кърмачки.

Това е така, защото правото на Съюза прави разлика между понятието „отпуск по майчинство“, предвидено по-специално в Директива 92/85, и понятието „родителски отпуск“, използвано в ревизираното рамково споразумение, и освен това в точка 15 от Общите съображения на последното се уточнява изрично, че то въвежда минимални изисквания и разпоредби относно родителския отпуск, който се различава от отпуска по майчинство.

Родителският отпуск се предоставя на родителите, за да се грижат за детето си, и може да бъде използван до определена възраст на детето, но не повече от осем години. Отпускът по майчинство преследва различна цел. Той цели да осигури закрила на биологичното състояние на жената и закрила на особените отношения между жената и детето ѝ в периода, който следва бременността и раждането, като предотвратява опасността тези отношения да бъдат разстроени поради допълнителното натоварване, резултат от едновременното упражняване на професионална дейност.

(вж. т. 43, 44 и 48)

2. Вж. текста на решението.

(вж. т. 50)

3. Вж. текста на решението.

(вж. т. 60—62)

4. Вж. текста на решението.

(вж. т. 55—57 и 71)