



Сборник съдебна практика

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОБЩИЯ СЪД (състав по жалбите)
27 ноември 2013 година

Дело T-204/13 P

Luigi Marcuccio
срещу
Европейска комисия

„Обжалване — Публична служба — Отхвърляне на жалбата в първоинстанционното производство като явно недопустима — Жалба, подадена по факс в срока за обжалване и подписана чрез печат, възпроизвеждащ подписа на адвоката — Просрочие при подаване на оригинала на жалбата — Просрочие на жалбата — Явно неоснователна жалба“

Предмет: Жалба за отмяна на определението на Съда на публичната служба на Европейския съюз (втори състав) от 28 януари 2013 г. по дело Маркусцио/Комисия (F-95/12)

Решение: Отхвърля жалбата. Г-н Luigi Marcuccio понася направените от него съдебни разноски, както и тези, направени от Европейската комисия по настоящото производство.

Резюме

Съдебно производство — Искова молба или жалба — Изисквания за форма — Саморъчен подпис на адвокат — Съществено изискване, което се прилага стриктно — Жалба, подадена по факс — Подпис на адвокат, положен с печат — Саморъчен подпис, който се различава от подписа, фигуриращ върху оригинала на жалбата, изпратен по пощата — Дата на получаване на факса, която не може да се вземе предвид за целите на преценката дали е спазен срокът за обжалване (член 21 от Статута на Съда)

Що се отнася до връзката между подписа на представляващия ищеца или жалбоподателя адвокат, фигуриращ върху изпратена по факс искова молба или жалба, и подписа, положен върху оригинала, подаден по пощата не по-късно от 10 дни след това, когато подписът, фигуриращ в края на исковата молба или жалбата, изпратена по факс, не е идентичен на подписа, фигуриращ върху подадения впоследствие оригинал на исковата молба или жалбата, подадената по факс искова молба или жалба не може да се вземе предвид с оглед на спазването на срока за обжалване. Впрочем непрекият и механичен способ за „подписване“ чрез поставяне върху жалбата на печат, възпроизвеждащ подписа на упълномощения от жалбоподателя адвокат, сам по себе си не позволява да бъде установено, че именно адвокатът е подписал съответния материал по делото. Наистина, изискването жалбата да бъде подписана саморъчно, което цели да гарантира с оглед на правната сигурност автентичността на жалбата и да

изключи риска тя всъщност да не е изготвена от упълномощеното за тази цел лице, трябва да се счита за съществено изискване за форма и да се прилага стриктно, така че неговото неспазване да води до недопустимост на жалбата.

От това следва, че когато подписът на изпратен по факс документ както в случай на подпис, положен посредством печат, така и в случай на саморъчен подпис не съответства на подписа на подадения впоследствие оригинал на исковата молба или жалбата, тази разлика поражда същите правни последици, а именно невъзможност да се вземе предвид полученият по факс документ, за да се прецени спазването на срока за обжалване.

(вж. точки 13—15 и 17)

Позоваване на:

Общ съд — 23 май 2007 г., Парламент/Eistrup, T-223/06 P, Сборник, стр. II-1581, точки 50—52, 29 ноември 2011 г., ENISA/CEPD, T-345/11, непубликувано в Сборника, точки 15—17, 3 октомври 2012 г., Tecnimed/CXBП — Ecobrand (ZAPPER-CLICK), T-360/10, точки 15—17 и цитираната съдебна практика