

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решение на Първоинстанционния съд от 19 ноември 2009 г. по съединени дела T-200/07—T-202/07,
- да се върне делото на Общия съд за ново разглеждане,
- да се осъди Службата да заплати съдебните разноски в производството пред Съда.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят се оплаква, че Първоинстанционният съд е нарушил член 7, параграф 1, буква в) от Регламента относно марката на Общността⁽¹⁾, тъй като е приложил неправилни правни критерии при преценката, че марките на жалбоподателя не са годни да бъдат регистрирани.

Първоинстанционният съд освен това нарушил член 7, параграф 1, буква в) или член 76 от Регламента относно марката на Общността, или и двете разпоредби, тъй като не отчел надлежно практиката на Службата във връзка с регистрацията на знаци, които се състоят от цифри или препращат към съдържанието на публикация.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, 1994 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146), заменен с Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (кодифицирана версия) (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 2 февруари 2010 г. от Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. срещу решението, постановено от Първоинстанционния съд (втори състав) на 19 ноември 2009 г. по съединени дела T-425/07 и T-426/07, Agencja Wydawnicza Technopol/CXВП (100)

(Дело C-56/10 P)

(2010/C 113/29)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o.
(представител: D. Rzażewska)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решение на Първоинстанционния съд от 19 ноември 2009 г. по съединени дела T-425/07 и T-426/07,
- да се върне делото на Общия съд за ново разглеждане,
- да се осъди Службата да заплати съдебните разноски в производството пред Съда.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят се оплаква, че Първоинстанционният съд е нарушил член 38, параграф 2 от Регламента относно марката на Общността⁽¹⁾, тъй като е приложил неправилни правни критерии при преценката, че апелативният състав правилно изисква да се представи декларация за неупражняване на изключителни права върху числените елементи 100 и 300.

На следващо място, Първоинстанционният съд нарушил член 7, параграф 1, буква в) от Регламента относно марката на Общността, тъй като приложил неправилни правни критерии при преценката, че елементите, за които е изискана декларация за неупражняване на права, имат описателен характер.

Първоинстанционният съд освен това нарушил член 7, параграф 1, буква в), член 38, параграф 2 или член 76 от Регламента относно марката на Общността, или и трите разпоредби, тъй като не отчел надлежно практиката на Службата във връзка с регистрацията на знаци, които се състоят от цифри или препращат към съдържанието на публикация.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, 1994 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146), заменен с Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (кодифицирана версия) (ОВ L 78, стр. 1).