



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 17.10.2012
SWD(2012) 300 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Uwaga: Niniejsze sprawozdanie jest wiążące wyłącznie dla służb Komisji, które je opracowały, i nie przesądza o ostatecznej formie decyzji podejmowanych w przyszłości przez Komisję.

towarzyszący dokumentowi

Wniosek dotyczący zmiany dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych

{COM(2012) 584 final}
{SWD(2012) 329 final}

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Uwaga: Niniejsze sprawozdanie jest wiążące wyłącznie dla służb Komisji, które je opracowały, i nie przesądza o ostatecznej formie decyzji podejmowanych w przyszłości przez Komisję.

towarzyszący dokumentowi

Wniosek dotyczący zmiany dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych

Wprowadzenie

Niniejsze sprawozdanie podsumowujące na temat oceny skutków dotyczy ewentualnej zmiany dyrektywy RTTE¹, czyli dyrektywy 1999/5/WE w sprawie urządzeń radiowych i końcowych urządzeń telekomunikacyjnych². Dyrektywa obejmuje rynek o wartości około 63 mld EUR (2007 r.), w tym między innymi telefony komórkowe, nadajniki sieci komórkowych i telefony stacjonarne³. Harmonizuje ona na poziomie UE wymogi prawne dotyczące ochrony zdrowia i bezpieczeństwa, kompatybilności elektromagnetycznej oraz unikania szkodliwych zakłóceń.

1. OKREŚLENIE PROBLEMU

1.1. Niski poziom zgodności

Stwierdzono niski poziom zgodności z wymaganiami dyrektywy. Dowody przedstawione przez organy nadzoru rynku UE ukazują stopień zgodności z zasadniczymi wymaganiami wynoszący między 28 a 56 %, a w przypadku zgodności wymaganiami natury administracyjnej wartości jeszcze niższe.

Ograniczona **identyfikowalność** produktów i producentów znacznie utrudnia **skuteczne egzekwowanie przepisów przez organy nadzoru rynku**. Jeżeli nie można znaleźć właściwego punktu kontaktowego, organy nadzoru rynku są zobowiązane do analizy łańcucha dystrybucji w celu skontaktowania się z osobą odpowiedzialną za wprowadzenie produktu do obrotu w UE.

Ponadto dyrektywa jest często **niejednoznaczna i niepotrzebnie złożona** (zob. pkt 2.2 poniżej), co wymaga od producentów stosunkowo dużego wysiłku w celu zrozumienia swoich obowiązków.

¹ RTTE = urządzenia radiowe i końcowe urządzenia telekomunikacyjne.

² Dyrektywa 1999/5/WE, Dz.U. L 91 z 7.4.1999, s. 10–28.

³ Nieradiowa infrastruktura telekomunikacyjna, taka jak systemy przełączania, jest wyłączona z zakresu dyrektywy RTTE.

1.2. Problemy związane z przepisami prawnymi zawartymi w dyrektywie

Dyrektywa uważana jest za zbyt złożoną i niejednoznaczną. Różnie interpretowane są między innymi następujące kwestie:

- czy zasadnicze wymaganie zawarte w art. 3 ust. 2 („skutecznie wykorzystywać widmo ... tak, aby uniknąć szkodliwych zakłóceń”) ma zastosowanie jedynie do nadajników, czy również do **odbioru przez urządzenia radiowe**;
- rozróżnienie między obowiązkiem umieszczania „**znaku ostrzegawczego**” na produktach podlegających ograniczeniu stosowania a obowiązkiem **zgłaszania** wprowadzenia do obrotu urządzeń działających w pasmach niezharmonizowanych.

Te i inne niejednoznaczności prowadzą do niespójnego stosowania dyrektywy oraz stanowią przeszkodę dla rynku wewnętrznego.

Dyrektywa zawiera również wiele **przepisów administracyjnych**, w tym niektóre o wątpliwej wartości, np. obowiązek umieszczania oznakowania CE, numeru jednostki notyfikowanej i znaku ostrzegawczego na urządzeniach, na opakowaniach i w instrukcjach dla użytkownika.

1.2.1. Problemy związane z zakresem dyrektywy RTTE

Nie jest jasne, w jaki sposób należy stosować przepisy dyrektywy do niektórych szczególnych kategorii urządzeń, takich jak urządzenia modyfikowalne przez oprogramowanie i instalacje składające się z wielu części.

Dyrektywa nie zezwala na wprowadzenie wymogu interoperacyjności urządzeń z akcesoriami, takimi jak ładowarki. W przypadku braku dobrowolnych porozumień sektorowych brak interoperacyjności stanowi niedogodność dla użytkowników i przyczynia się do produkcji zbędnych odpadów⁴.

Odbiorniki (np. odbiorniki GPS lub odbiorniki systemu Galileo) zasadniczo ujęto w dyrektywie. Odbiorniki sygnałów dźwiękowych i telewizyjnych oraz radiatory przeznaczone do wytwarzania fal radiowych nienadające się do komunikacji (np. ładowarki bezprzewodowe) wyłączono z zakresu tej dyrektywy i objęto dyrektywą dotyczącą kompatybilności elektromagnetycznej (EMC)⁵. Różne wymogi prawne dla podobnych urządzeń powodują brak pewności prawa.

1.3. Bariery prawne utrudniające wejście na rynek innowacyjnych urządzeń radiowych

Dostęp do rynku nowych technologii radiowych uzależniony jest od ich zgodności z dyrektywą RTTE, z czym wiążą się dwie kwestie:

- nadmierne opóźnienia w opracowywaniu norm zharmonizowanych (do kilku lat) oraz w publikowaniu odniesień w Dz.U. UE⁶ (do 1 roku);

⁴ http://ec.europa.eu/enterprise/sectors/rtte/chargers/index_pl.htm

⁵ Dyrektywa 2004/108/WE dotycząca kompatybilności elektromagnetycznej.

⁶ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej.

- trudności w uzyskiwaniu opinii jednostek notyfikowanych w przypadku braku zatwierdzonych zasad wykorzystania widma.

Inne kwestie mające wpływ na dostęp innowacji do rynku wykraczają poza zakres dyrektywy RTTE i obejmują brak harmonizacji widma w UE oraz stosunkowo długi, złożony i niepewny proces realokacji wykorzystania widma.

1.4. Kogo to dotyczy?

- Użytkownicy urządzeń RTTE, służby użyteczności publicznej i ogół obywateli narażonych na korzystanie z urządzeń niezgodnych z przepisami.
- Producenci, których dotyczą zakłócenia konkurencji powodowane przez produkty niezgodne z przepisami, złożoność i niejednoznaczność dyrektywy oraz trudności we wprowadzaniu innowacji na rynek.
- Organy nadzoru rynku dotknięte trudnościami w skutecznym egzekwowaniu dyrektywy oraz niepewnością prawną.

2. ANALIZA POMOCNICZOŚCI

Jednolity rynek jest obszarem „kompetencje dzielonych” zgodnie z art. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Podstawą zmienionej dyrektywy ma być art. 26 (*rynek wewnętrzny*) i 114 (*zbliżanie ustawodawstw*) TFUE. Działanie na szczeblu UE jest konieczne w celu dostosowania, wyjaśnienia lub uproszczenia przepisów stanowiących podstawę jednolitego rynku w tym obszarze. Państwa członkowskie nie mogą tego dokonać we własnym zakresie. Ewentualny nowy obowiązek rejestracji producenta lub produktu na poziomie UE (warianty A2, A3 i A4) wpłynąłby na cały rynek UE, a płynące z niego korzyści w odniesieniu do podobnych środków na poziomie krajowym są oczywiste. Wariant C2 wpływa na regulację widma radiowego, obszar leżący w dużej mierze w gestii państw członkowskich, i omówiono go poniżej. W przypadku pozostałych rozpatrywanych wariantów prawo UE do podejmowania działań oraz dodatkowe korzyści wynikające z działań na poziomie UE nie budzą wątpliwości.

3. CELE

Zmiana dyrektywy RTTE ma na celu zapewnienie lepszego wdrażania określonych w niej zasadniczych wymagań. Musi ona chronić i usprawniać jednolity rynek, nie nakładać zbędnych kosztów i obciążeń, zwłaszcza w przypadku MŚP, oraz wspierać innowacje. Cele szczegółowe i operacyjne są następujące:

A Poprawa wdrażania dyrektywy i zgodności z nią:

- Zwiększenie zakresu obowiązków podmiotów gospodarczych oraz poprawa narzędzi prawnych dostępnych organom nadzoru rynku, w szczególności w odniesieniu do identyfikowalności produktów.

B Udostępnienie solidnej podstawy prawnej do wdrożenia zasadniczych wymagań:

- Wyjaśnienie, uproszczenie lub usunięcie szeregu przepisów i obowiązków administracyjnych. Poprawa spójności z pozostałym prawodawstwem UE.
- Ułatwienie stosowania dyrektywy w odniesieniu do niektórych technologii; umożliwienie harmonizacji interfejsów pomiędzy urządzeniami i akcesoriami.
- Włączenie w zakres dyrektywy wszystkich urządzeń, dla których istotne jest zapobieganie szkodliwym zakłóceniom.

C Usunięcie barier prawnych w dostępie do rynku innowacyjnych urządzeń radiowych:

- Uproszczenie podejmowania decyzji regulacyjnych i zmniejszenie związanych z nim opóźnień.

4. WARIANTY STRATEGICZNE

4.1. Warianty dotyczące celu A

-Wariant A0 to wariant „status quo”.

-Wariant A1 polega na dostosowaniu do nowych ram prawnych w zakresie wprowadzania produktów do obrotu.

-Wariant A2 obejmuje wariant A1 oraz obowiązek rejestracji danych kontaktowych producentów w centralnym systemie rejestracji UE. Niepowtarzalny numer rejestracyjny przedsiębiorstwa ma być umieszczany na wszystkich produktach wprowadzanych do obrotu w UE.

-Wariant A3 obejmuje wariant A1 oraz zobowiązanie producenta do rejestracji w centralnym systemie rejestracji UE każdego nowego typu produktu i przesyłania do niego części dokumentacji technicznej. Na każdym odnośnym produkcie umieszcza się identyfikujący go numer rejestracyjny.

-Wariant A4 obejmuje wariant A1 oraz umożliwia Komisji, na podstawie przekazanych uprawnień, wprowadzenie rejestracji produktu jak w wariantcie A3 dla niektórych kategorii urządzeń, w przypadku których nie osiągnięto wysokiego poziomu zgodności.

4.2. Warianty dotyczące celu B

-Wariant B0 to wariant „status quo”.

-Wariant B1 obejmuje dostosowanie definicji i obowiązków określonych w dyrektywie do nowych ram prawnych w odniesieniu do rynku wewnętrznego towarów, wyjaśnienie problematycznych przepisów na podstawie obecnego „przewodnika dotyczącego wdrażania dyrektywy” oraz uproszczenie niektórych obowiązków administracyjnych.

-Wariant B2 obejmuje wariant B1 oraz wprowadzenie dodatkowych przepisów dotyczących niektórych technologii, nowy wymóg interoperacyjności z akcesoriami oraz rozszerzenie zakresu na wszystkie nadajniki i odbiorniki radiowe.

-Wariant B3 obejmuje wariant B1, wprowadzenie dodatkowych przepisów dotyczących niektórych technologii, ograniczenie zakresu dyrektywy do nadajników radiowych oraz nadanie uprawnień Komisji w celu ułatwienia stosowania dyrektywy i zajęcia się kwestią interoperacyjności z akcesoriami.

4.3. Warianty dotyczące celu C

-Wariant C0 oznacza brak nowych działań ze strony UE.

-Wariant C1 obejmuje środki o charakterze nielegislacyjnym: utworzenie jednego unijnego punktu składania wniosków o licencje eksperymentalne na stosowanie urządzeń radiowych; plan działania na rzecz poprawy współpracy między organami regulacyjnymi, jednostkami notyfikowanymi i organami normalizacyjnymi; oraz kampania informacyjna skierowana do przedsiębiorstw i MŚP na temat ram regulacyjnych dotyczących urządzeń radiowych.

-Wariant C2 obejmuje wariant C1 i dwie zmiany prawne: utworzenie specjalnej kategorii jednostek notyfikowanych koncentrujących się na bardziej innowacyjnych urządzeniach radiowych; oraz ustanowienie centralnego organu UE uprawnionego do zezwalania na dopuszczenie do obrotu i stosowanie ograniczonej ilości urządzeń radiowych w jasno określonych obszarach geograficznych i okresach.

5. OCENA SKUTKÓW

Wszystkie warianty są oceniane pod kątem skuteczności w osiąganiu celów. Oczekuje się, że zwiększenie zgodności przyniesie pozytywne **skutki społeczne**, tj. lepszą ochronę zdrowia i bezpieczeństwa oraz lepsze funkcjonowanie urządzeń z korzyścią dla konsumentów, przedsiębiorstw i służb użyteczności publicznej.

Skutki gospodarcze odnoszą się do funkcjonowania rynku wewnętrznego, efektywnego wykorzystania widma oraz wynikających z dyrektywy kosztów administracyjnych, a także niektórych aspektów innowacji. **Nie stwierdzono żadnych istotnych skutków dla MŚP.**

5.1. Warianty dotyczące celu A: poprawa wdrażania i zgodności z dyrektywą

Około 50 % państw członkowskich i większość podmiotów gospodarczych⁷ oczekuje znacznego wpływu dostosowania do nowych ram prawnych (**wariant 1**) na zgodność w obszarze RTTE.

Większość organów nadzoru rynku uważa, że dodatkowy wpływ **wariantu A2** na egzekwowanie efektywności oraz zgodność powinien być pozytywny, lecz ograniczony. **Wariant A3** przynosi dodatkowe narzędzie egzekwowania prawa, zapewniając **szybki dostęp do dokumentacji technicznej** zarejestrowanych produktów, **dostępność online danych kontaktowych dla poszczególnych produktów** i w związku z tym zmniejszenie opóźnień w egzekwowaniu. Jeden z organów nadzoru rynku oszacował, że ogólny zysk wyniesie do 10-15 % czasu/zasobów przeznaczonych na nadzór rynku, a poprawa czasu reakcji wyniesie kilka tygodni. Ponieważ **wariant A4** skoncentrowany jest jedynie na

⁷ W trakcie konsultacji społecznej w 2010 r. 71 % respondentów (pytania tego nie skierowano do organów nadzoru rynku) oczekiwało średniego do dużego wpływu dostosowania do nowych ram prawnych na zgodność.

kategoriach produktów problematycznych, powinien on mieć podobny wpływ na skuteczność jak wariant A3.

Negatywny wpływ **wariantu A3** na obciążenia administracyjne jest postrzegany jako znacznie większy niż w przypadku pozostałych wariantów. 32 % respondentów konsultacji z 2010 r. (ale tylko 12 % MSP) uznaje skutki za istotne, wobec zaledwie 10 % w przypadku dostosowania do nowych ram prawnych. Wydaje się, że obowiązujący wymóg utworzenia dokumentacji technicznej przed wprowadzeniem produktu na rynek często nie jest spełniany. W takim przypadku dodatkowe obciążenie wynikające z gromadzenia, formatowania i przesyłania takich informacji byłoby bardzo ograniczone. W **wariancie A4** dodatkowe koszty administracyjne ograniczałyby się do kategorii produktów podlegających obowiązkowi rejestracji.

Te i inne skutki podsumowano w poniższej tabeli:

Tabela 1. Tabela zbiorcza zawierająca porównanie wariantów dotyczących celu A

	Skuteczność w osiąganiu celu A	Koszty efektywność i	Spójność
Wariant A0	0	0	0
Wariant A1	+/++ Umiarkowana do znacznej	- Zwiększenie wymogów administracyjnych, w szczególności dla importerów i dystrybutorów	+++ Nowe ramy prawne poprawiają spójność z prawodawstwem przyjmowanym w ramach nowego podejścia
Wariant A2	+/++ Dodatkowy wpływ ograniczony w stosunku do A1	-/+ Postrzeganie niewielkiego wzrostu obciążenia przez producentów Ograniczona poprawa efektywności organów nadzoru rynku	+++/- Nowe ramy prawne – jw./ Nieznaczne odstępstwo od prawodawstwa przyjmowanego w ramach nowego podejścia
Wariant A3	+++ Dodatkowy instrument skutecznego egzekwowania zobowiązań i edukacji przedsiębiorstw	--/++ Postrzeganie znacznego wzrostu obciążenia przez producentów Poprawa efektywności organów nadzoru rynku Inwestycja oceniana na około 300 000 EUR	+++/- Nowe ramy prawne – jw./ Odstępstwa od prawodawstwa przyjmowanego w ramach nowego podejścia
Wariant A4	++ Dodatkowy instrument tylko dla problematycznych kategorii	-/+++ Mniejszy wzrost obciążenia dla przemysłu niż w przypadku wariantu A3 Wyższa ogólna efektywność niż w przypadku wariantu A3	+++/- Nowe ramy prawne – jw./ Odstępstwa od prawodawstwa przyjmowanego w ramach nowego podejścia w uzasadnionych przypadkach

5.2. Warianty dotyczące celu B: udostępnienie solidnej podstawy prawnej do wdrożenia zasadniczych wymagań

Tabela 2. Tabela zbiorcza zawierająca porównanie wariantów dotyczących celu B

	Skuteczność w osiąganiu celu B	Skutki uboczne	Koszty i efektywność	Spójność
Wariant B0	0	0	0	0
Wariant B1	++ -Znaczne doprecyzowanie	+ -Poprawa zgodności (cel A)	++ -Pewne ograniczenie wymogów administracyjnych	++ -Poprawa spójności z pozostałym prawodawstwem UE
Wariant B2	++/- -Wyjaśnianie zastosowanie dyrektywy do konkretnych technologii -Ogólny wymóg dotyczący interoperacyjności z akcesoriami może nie mieć zastosowania -Większa pewność prawa - wszystkie odbiorniki obejmuje dyrektywa RTTE; -Lepsza ochrona widma - wszystkie radiatory przeznaczone do wytwarzania fal radiowych obejmuje dyrektywa RTTE	+/- -Bardziej efektywne wykorzystanie widma poprzez wprowadzenie wymogów prawnych dla odbiorników -Ogólny wymóg dotyczący interoperacyjności z akcesoriami może zniechęcać do innowacyjności	-- -Dodatkowe koszty wynikające z obowiązku ogólnej interoperacyjności -Pewne dodatkowe koszty w przypadku odbiorników RTV oraz niekomunikacyjnych radiatorów przeznaczonych do wytwarzania fal radiowych	
Wariant B3	+++ -Uprawnienia Komisji umożliwiają jej reagowanie na przyszłe kwestie związane z technologią, rynkiem i prawem -Większa pewność prawa: wszystkie odbiorniki i terminale stacjonarne obejmuje dyrektywa EMC -Lepsza ochrona widma: wszystkie radiatory przeznaczone do wytwarzania fal radiowych obejmuje dyrektywa RTTE	- -Funkcjonowanie odbiorników określają dobrowolne normy -Zasadnicze wymagania określone w art. 3 ust. 3 nie są stosowane w odniesieniu do samyh odbiorników („Pure”), np. odbiorników systemu Galileo	+/- -Pewne dodatkowe koszty w przypadku niekomunikacyjnych radiatorów przeznaczonych do wytwarzania fal radiowych -Pewne ograniczenie kosztów w przypadku urządzeń wyłącznie odbiorczych i terminali stacjonarnych	++ -Poprawa spójności z pozostałym prawodawstwem UE dotyczącym konkurencji -Uprawnienia wykonawcze ułatwiają spójne stosowanie dyrektywy w całej UE

5.3. Warianty dotyczące celu C: usunięcie barier prawnych dla rozwoju innowacji w dziedzinie urządzeń radiowych

Wariant C1 powinien poprawić wiedzę na temat regulacji w przedsiębiorstwach, ułatwić rolę jednostek notyfikowanych w ocenie produktów innowacyjnych oraz zmniejszyć opóźnienia w dostosowywaniu ram prawnych do nowych produktów.

Przewidziany w **wariancie C2** centralny organ UE skróciłby czas wprowadzania produktów innowacyjnych na rynek w niektórych przypadkach do 1-2 lat. Przemysł niechętnie inwestuje na podstawie zezwoleń tymczasowych. Centralny organ UE musiałby dysponować personelem liczącym co najmniej 10 osób w pełnym wymiarze czasu pracy⁸. Jego

⁸ Dla porównania, ECO, sekretariat CEPT, zatrudnia 14 osób, w tym 7 ekspertów.

uprawnienia budzą wątpliwości w kwestii pomocniczości w odniesieniu do kompetencji krajowych w tym obszarze.

Te i inne skutki podsumowano w poniższej tabeli:

Tabela 3. Tabela zbiorcza zawierająca porównanie wariantów dotyczących celu C

	Skuteczność w osiągnięciu celu C	Skutki uboczne	Koszty i efektywność	Spójność
Wariant C0	0	0	0	0
Wariant C1	+ -Stopniowe zmniejszanie opóźnień regulacyjnych w dostępie do rynku		+ -Stopniowa poprawa efektywności	+ -Poprawa spójności obowiązujących rozwiązań instytucjonalnych
Wariant C2	+ / ++ -Większa wiarygodność opinii „specjalnych” jednostek notyfikowanych -Znaczne zmniejszenie opóźnień regulacyjnych w dostępie do rynku -Tymczasowe zezwolenia nie zachęcają do inwestowania	-- -Specjalna kategoria jednostek notyfikowanych może zakłócić konkurencję między tymi jednostkami -Trudności w cofaniu tymczasowych zezwoleń	-- Znaczne koszty: -wprowadzenie nowej akredytacji dla specjalnej kategorii jednostek notyfikowanych -utworzenie nowego ośrodka kompetencji -wysokie koszty wycofywania z obrotu uprzednio zatwierdzonych urządzeń	-- -Podwójny system zezwoleń -Budzi zastrzeżenia dotyczące zasady pomocniczości

6. PORÓWNANIE WARIANTÓW – WARIANT PREFEROWANY

Wariant A1 powinien zwiększyć zgodność przy ograniczonym wzroście kosztów administracyjnych. Rejestracja producentów przewidziana w **wariancie A2** zapewnia jedynie ograniczone korzyści dodatkowe. Pełna rejestracja produktu przewidziana w **wariancie A3** jest potężnym dodatkowym narzędziem poprawy skuteczności nadzoru rynku, ale jest postrzegana przez przemysł jako znaczne dodatkowe obciążenie. **Wariant A4** zapewnia podejście elastyczne i proporcjonalne: dostosowanie do nowych ram prawnych oraz wprowadzenie rejestracji produktu zgodnie z wymaganiami zgodności w odniesieniu do niektórych kategorii produktów. **Wariant A4** jest w związku z tym preferowanym wariantem dotyczącym celu A.

Wariant B1 zapewnia doprecyzowanie, uproszczenie, zmniejszenie obciążeń i poprawę spójności. **Wariant B2** jeszcze dokładniej doprecyzowuje i dostosowuje podstawę prawną w odniesieniu do niektórych technologii, radiatorów przeznaczonych do wytwarzania fal radiowych oraz odbiorników. Wymagania dotyczące funkcji odbioru zwiększają efektywność wykorzystania widma, ale wiążą się z dodatkowymi kosztami. **Wariant B3** pozwala wyjaśnić zasady stosowania dyrektywy w konkretnych przypadkach obecnie i w przyszłości, wyznacza jasne kryteria rozdzielające jej zakres od dyrektywy EMC oraz pozwala zmniejszyć pewne koszty lub ich uniknąć. **Wariant B3** jest w związku z tym preferowanym wariantem dotyczącym celu B.

Wariant C1 zapewnia stopniowe skracanie czasu wejścia na rynek i poprawę efektywności dla podmiotów gospodarczych, organów regulacyjnych oraz innych podmiotów. **Wariant C2** zapewnia skrócenie czasu wejścia na rynek, ale wiąże się z nim istotne dodatkowe koszty oraz pewne wady instytucjonalne. **Wariant C1** jest w związku z tym preferowanym wariantem dotyczącym celu C.

Ogólnie rzecz biorąc, ten pakiet wariantów preferowanych powinien zwiększyć zgodność, zapewnić większą pewność prawa, łatwiejsze i bardziej spójne stosowanie dyrektywy oraz bardziej kompleksowe zapobieganie szkodliwym zakłóceniom przy wprowadzeniu jedynie niewielkich dodatkowych obciążeń dla podmiotów rynkowych. Poza synergiami między wariantami A4 i B3 wyjaśnioną w rozdziale 7 nie oczekuje się innych skutków interakcji między trzema elementami wariantu preferowanego. Dlatego dodatkowa dogłębna ocena pakietu nie jest konieczna.

Na koniec oceny skutków nie wskazywało, że wybrane warianty mogą spowodować nieproporcjonalnie duże obciążenie dla MŚP. W związku z powyższym brak jest elementów wskazujących na konieczność wprowadzenia szczególnych środków dla MŚP w celu zapewnienia zgodności z zasadą proporcjonalności.

7. MONITOROWANIE I OCENA

W poniższej tabeli podsumowano główne wskaźniki zaawansowania działań zmierzających do realizacji celów zmiany dyrektywy:

Tabela 4. Podstawowe wskaźniki postępu

	Wskaźnik	Podejście
Zgodność	Współczynniki zgodności	Sprawozdania okresowe państw członkowskich
Uproszczenie procedur administracyjnych i dostosowania prawne	Spowodowane koszty i obciążenia administracyjne, liczba przepisów dyrektywy postrzeganych jako niejasne	Regularne kontakty z zainteresowanymi stronami
Bariery prawne dla innowacji	Postrzegana łatwość wprowadzania innowacji	Regularne kontakty z zainteresowanymi stronami

Zgodnie z wnioskiem, **państwa członkowskie** byłyby zobowiązane do przekazywania Komisji co dwa lata sprawozdania ze stosowania dyrektywy, dostarczając informacje na temat poziomów zgodności z dyrektywą.

Komisja zamierza regularnie dokonywać przeglądu funkcjonowania dyrektywy i co pięć lat przedkładać sprawozdania z tych przeglądów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.