EURÓPSKA KOMISIA

V Bruseli, 1.6.2011
SEK(2011) 672 v konečnom znení

PRACOVNÝ DOKUMENT ZAMESTNANCOV KOMISIE

ZHRNUTIE POSÚDENIA VPLYVU

Dokument sprevádzajúci

Návrh

NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY

o európskej normalizácii, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ECS 2009/105/ES a 2009/23/ES

{KOM(2011) 315 v konečnom znení}
{SEK(2011) 671 v konečnom znení}

Vyhlásenie o odmietnutí zodpovednosti: Toto zhrnutie zaväzuje len tie útvary Komisie, ktoré sa podieľajú na jeho vypracovaní, a nepredurčuje konečnú podobu akéhokoľvek rozhodnutia prijatého Komisiou.

1. VYMEDZENIE PROBLÉMU

Tento dokument sa týka len európskeho normalizačného systému, v ktorom hrajú kľúčovú úlohu tri nezávislé európske normalizačné orgány – Európsky výbor pre normalizáciu (CEN), Európsky výbor pre normalizáciu v oblasti elektrotechniky (CENELEC) a Európsky inštitút pre telekomunikačné normy (ETSI), a noriem pre interoperabilitu v oblasti informačných a komunikačných technológií (IKT).

Normy a normalizácia sú veľmi účinnými nástrojmi politiky pre EÚ. Samotná existencia noriem podporuje obchod, pretože normy majú kladný vplyv na znižovanie nákladov a znižujú asymetriu informácií medzi ponukou a dopytom, zvlášť v prípade cezhraničných transakcií. V niekoľkých ekonometrických štúdiách sa zistilo, že na makroekonomickej úrovni existuje jednoznačné prepojenie medzi normalizáciou v hospodárstve, rastom produktivity, obchodom a celkovým hospodárskym rastom. Štúdie preukazujú, že súčasné normy prispievajú k HDP mierou najmenej jedného percentuálneho bodu za rok. Aj keď normy a normalizácia prinášajú oveľa väčšie výhody pre európske hospodárstvo, používajú sa ako nástroje politiky s cieľom zabezpečiť, okrem iného, fungovanie jednotného trhu, interoperabilitu sietí a systémov, najmä v oblasti IKT, vysokú úroveň ochrany životného prostredia a spotrebiteľov, viac inovácie a väčšie sociálne začlenenie.

Verejné konzultácie so zainteresovanými stranami a správa Európskeho parlamentu o budúcnosti európskej normalizácie[1] však naznačili potrebu riešenia určitých problémov.

Európske normy hrajú veľmi dôležitú úlohu vo fungovaní vnútorného trhu s priemyselnými výrobkami. Európske normy nahrádzajú národné a často konfliktné normy, ktoré môžu vytvárať technické prekážky pre vnútroštátny trh. Európske normy možno na účely tohto posúdenia vplyvu rozdeliť do dvoch kategórií:

- <u>Európske normy vypracované na žiadosť Komisie</u> na základe takzvaného „mandátu“, v rámci ktorého sú európske normalizačné orgány požiadané, aby vypracovali technické špecifikácie normatívneho charakteru, ktoré spĺňajú požiadavky stanovené v mandáte. Tieto normy možno ďalej rozdeliť do dvoch podkategórií:

  – Harmonizované normy, ktoré zabezpečujú, aby výrobky spĺňali základné požiadavky ustanovené v právnych predpisoch EÚ. Súlad s európskymi „harmonizovanými“ normami zaručuje požadovanú úroveň bezpečnosti výrobkov. Používanie harmonizovaných noriem je však ešte vždy dobrovoľné a výrobca môže použiť akékoľvek iné technické riešenie, ktorým preukáže, že výrobok spĺňa základné požiadavky. Percentuálny podiel európskych harmonizovaných noriem sa v

[1] A7-0276/2010.

posledných dvoch desaťročiach zvýšil z 3,55 % na 20 % v roku 2009. Táto skutočnosť svedčí o narastajúcom význame noriem ako nástroja sprevádzajúceho právne predpisy EÚ[2].

– Ostatné európske normy na podporu európskych politík.

- Zostávajúce európske normy sa prijímajú mimo rámca právnych predpisov EÚ z iniciatívy podnikov, vnútroštátnych normalizačných orgánov alebo iných zainteresovaných strán, prípadne na žiadosť Komisie.

1.1. Problém 1: Proces prijímania európskych noriem, ktoré vyžaduje Komisia, nie je dostatočne rýchly

V rýchlo sa meniacom svete a spoločnosti, najmä v odvetviach, ktoré charakterizuje veľmi krátka životnosť a vývojové cykly výrobkov, musia normy držať krok s veľmi rýchlym technickým vývojom. Niektoré zainteresované strany tvrdia, že celý proces tvorby európskych noriem je príliš pomalý, hoci sťažnosti na pomalé tempo normalizácie môžu byť menej relevantné v prípade technológií s dlhým obdobím potrebným na vývoj a reorganizáciu. V súčasnosti trvá vývoj normalizačných produktov CEN a CENELEC 21,5 až 36 mesiacov, zatiaľ čo zvyčajný časový rámec v prípade normalizačných produktov ETSI je 12 až 24 mesiacov. Celý vývojový proces však môže byť oveľa dlhší, pokiaľ ide o normy vypracované na žiadosť Komisie. V prípade týchto noriem pozostáva zo štyroch hlavných etáp, to znamená, z prípravy mandátu a kladného stanoviska výboru zriadeného podľa smernice 98/34/ES, akceptácie mandátu a začatia práce na norme, vývoja samotnej normy a uverejnenia odkazu na harmonizovanú normu v úradnom vestníku a z postupu predkladania námietok.

1.2. Problém 2: Nedostatočné zastúpenie MSP a spoločenských zainteresovaných strán v procese európskej normalizácie

Niekoľko štúdií preukázalo, že malé a stredné podniky (MSP) čelia mnohým problémom v súvislosti s normami a normalizáciou. Podľa mnohých zainteresovaných strán je jedným z najdôležitejších problémov to, že MSP sú vo všeobecnosti nedostatočne zastúpené v normalizačných činnostiach, najmä na európskej úrovni. Okrem toho normy sa často týkajú bezpečnosti a blahobytu občanov, efektívnosti sietí, životného prostredia a iných oblastí verejnej politiky. Napriek tomu, že normy hrajú dôležitú úlohu v spoločnosti, názor príslušných spoločenských zainteresovaných strán nie je dostatočne začlenený do procesu normalizácie v EÚ. S cieľom riešiť problémy nedostatočného zastúpenia MSP a spoločenských zainteresovaných strán v normalizačných činnostiach, organizáciám zastupujúcim MSP a spoločenským zainteresovaným stranám sa vyplácajú finančné príspevky. Kritériá oprávnenosti na poskytovanie týchto grantov, podmienky ich využívania a druhy finančných príspevkov, ktoré sú k dispozícii, sú veľmi odlišné. Niektoré organizácie dostávajú granty na akcie, zatiaľ čo iné dostávajú aj prevádzkové granty.

---

[2] Podrobné údaje možno nájsť v prílohe 3, zatiaľ čo príloha 4 obsahuje prehľad právnych predpisov EÚ, v ktorých sa európske normy využívajú ako prostriedok na zabezpečenie predpokladu zhody so základnými požiadavkami.

1.3. Problém 3: Vo verejnom obstarávaní IKT v súčasnosti nie je možné odvolávať sa na „normy fór a konzorcií“.

Mnohé normy v oblasti IKT, ktoré zabezpečujú interoperabilitu, nevypracovali európske normalizačné orgány, ale celosvetové fóra a konzorciá. Platí to najmä pre normy, ktoré sa týkajú internetu a celosvetovej siete (World Wide Web). Hlavne v dôsledku toho, že chýbajú vysoko špecializované odborné poznatky, tradičné organizácie stanovujúce normy nepokrývajú oblasť IKT, a tak sa v súčasnosti hlavná časť globálnej činnosti v oblasti IKT vykonáva mimo formálneho európskeho alebo medzinárodného systému normalizácie.

Odkazovanie na normy vo verejnom obstarávaní môže byť významným prostriedkom na podporu inovácií a verejným orgánom môže poskytnúť nástroje, ktoré potrebujú na plnenie svojich úloh, a to najmä na vedúcich trhoch, ako je elektronické poskytovanie zdravotníckych služieb. Verejné obstarávanie musí byť v súlade so smernicou 2004/18/ES, v ktorej sa rozlišuje medzi formálnymi normami a ostatnými technickými špecifikáciami, v súvislosti s ktorými sa okrem toho vyžaduje opis funkčných požiadaviek. Ak verejné orgány odkazujú vo svojich technických špecifikáciách na technické normy, mali by uviesť aj skutočnosť, či uchádzačom umožnia preukázať, že ich ponuka spĺňa špecifikácie, aj keď nie je v súlade s technickou normou, na ktorú sa odkazuje. Pri obstarávaní služieb a produktov IKT však môžu prevážiť ďalšie požiadavky. Verejné orgány musia byť schopné vymedziť svoje stratégie a architektúry IKT vrátane cezhraničnej interoperability a budú obstarávať systémy/služby a produkty IKT alebo ich časti, ktoré zodpovedajú ich požiadavkám.

2. CIELE

2.1. Všeobecné politické ciele

Táto iniciatíva sa zameriava na zvyšovanie prínosu noriem a európskej normalizácie k lepšiemu fungovaniu vnútorného trhu, podnecovaniu rastu a inovácie a podpore konkurencieschopnosti podnikov v EÚ, najmä MSP.

2.2. Špecifické ciele

(1) Skrátiť čas potrebný na proces normalizácie v prípade noriem vypracovaných na základe žiadosti Komisie;

(2) Zabezpečiť, aby boli MSP a spoločenské zainteresované strany primerane zastúpené v procese normalizácie, najmä v prípade noriem vypracovaných na základe žiadosti Komisie;

(3) Rozšíriť používanie noriem IKT a zvýšiť tak interoperabilitu prostredníctvom integrovanejšieho európskeho trhu verejného obstarávania pre produkty a služby IKT, zvlášť v spojení s vytvorením „elektronického vnútorného trhu“;

(4) Odstrániť nejasnosti v súčasnom právnom rámci.

3. POSÚDENIE VPLYVOV

3.1. Problém 1: Európsky proces stanovovania noriem nie je dostatočne rýchly

3.1.1. Politická možnosť 1.0: Základný scenár

Ako sa uvádza v predchádzajúcom texte. Slúži ako referencia, na základe ktorej sa posudzujú ostatné možnosti.

3.1.2. Politická možnosť 1.A: Stanoviť lehoty na vypracovanie európskych noriem

Výhoda tejto možnosti spočíva v tom, že európske normy by mali byť dostupné po uplynutí prijateľne krátkej lehoty. Predpokladá sa, že európske normalizačné orgány by akceptovali kratšie lehoty a že by mohli presvedčiť technických expertov ochotných vanovať viac času na vypracovanie normy. V prípade výrobku alebo služby, na ktorú sa vzťahuje norma, kladné hospodárske prínosy vyplývajúce zo skoršej dostupnosti normy by bolo možné odhadnúť na úrovni miery rastu približne jedného percentuálneho bodu za rok.

Okrem skutočnosti, že táto možnosť by sa uplatňovala len na harmonizované normy a európske normy, ktoré si vyžiadala Komisia, je pravdepodobné, že lehota zaväzujúca európske normalizačné orgány, aby zvýšili rýchlosť oficiálnych postupov stanovovania noriem, môže mať negatívny vplyv na kvalitu normy. Čas možno získať len tak, že sa obmedzí konsenzus a jeden z medzistupňov konzultácií sa primerane skráti (alebo vynechá).

Lehoty pre všetky európske normy a vytvorenie aspoň takého istého počtu noriem v kratšom čase by mohli viesť k zvýšeným nákladom (napríklad častejšie stretnutia) za rok. Dodatočné ročné náklady na jednu normu sa odhadujú približne na 150 000 až 200 000 EUR, ak by sa normy dokončili za 2 roky. Zvýšenie rýchlosti by bolo možné iba vtedy, ak by sa výrobné odvetvie a ostatné zainteresované strany dohodli, že sa budú podieľať na dodatočných nákladoch alebo by tieto náklady financovala Komisia. Pokiaľ by sa neprijali špecifické opatrenia, lehoty pre všetky európske normy by nevyhnutne mali negatívny vplyv na zapojenie MSP a spoločenských zainteresovaných strán.

3.1.3. Politická možnosť 1.B: Vytvoriť Európsku agentúru pre normy, ktorá by riadila proces stanovovania noriem

Výhoda tejto možnosti spočíva v tom, že agentúra by podliehala dohľadu európskeho zákonodarcu a odmietnuť mandát na vypracovanie európskych noriem by bolo ťažšie. Vznik novej európskej normalizačnej agentúry by znamenal, že žiadosti o harmonizované normy by sa spracovávali prednostne. Úroveň duplicity administratívnych zdrojov a výdavkov by bola nižšia a všetky dostupné odborné znalosti by sa spojili. Okrem toho by sa mohla zlepšiť účasť MSP v procese normalizácie.

Táto možnosť však má niekoľko veľkých nedostatkov. Jej realizácia si predovšetkým vyžaduje úzku spoluprácu s vnútroštátnymi normalizačnými orgánmi. Agentúra pre európsku normalizáciu by nemohla fungovať bez ich podpory. Agentúra by okrem toho nemohla poskytovať úroveň odborných poznatkov nevyhnutných na účinné vykonávanie úloh technického výboru. Preto by dohoda medzi odborníkmi bola ešte

vždy potrebná, bez ohľadu na to, či bola práca vykonaná pod záštitou európskeho normalizačného orgánu alebo agentúry. Táto možnosť by určite mala za následok značné dodatočné náklady pre rozpočet EÚ. Komisia v súčasnosti prispieva sumou 21,2 miliónov EUR, to znamená, približne 47 % celkového príjmu troch európskych normalizačných orgánov (44 000 000 EUR). Zostávajúca časť príjmu európskych normalizačných orgánov je financovaná hlavne z členských poplatkov a príspevkov. Treba mať na pamäti, že počet noriem vypracovaných na základe mandátu Komisie predstavuje pomerne malý podiel celkového počtu normalizačných produktov vydávaných európskymi normalizačnými orgánmi.

3.1.4. Politická možnosť 1.C: Transparentné a zjednodušené postupy pre vypracovanie harmonizovaných noriem a ostatných európskych noriem vyžadovaných Komisiou

Lepšie organizovaný pravidelný proces ročného alebo viacročného plánovania by zvýšil pracovné zaťaženie útvarov Komisie, ale mal by všeobecný kladný vplyv. Európskym normalizačným orgánom by umožnil plánovať pripravované žiadosti a skrátiť proces akceptácie, takže harmonizované normy by boli rýchlejšie uvedené na trh pre potreby podnikov. Táto možnosť by mala kladný vplyv na vnútorný trh a na konkurencieschopnosť podnikov (vrátane MSP) prostredníctvom skrátenia lehoty na vydávanie mandátov približne o 6 mesiacov (zrušením samostatnej konzultácie výboru), pričom skrátenie o ďalších 6 mesiacov by sa dalo dosiahnuť na konci procesu prostredníctvom zlepšenia účinnosti pri predkladaní námietok. Nie je možné stanoviť žiadne negatívne vplyvy alebo dodatočné náklady. Hoci má táto možnosť celkový pozitívny vplyv bez akýchkoľvek negatívnych vplyvov, hlavná nevýhoda spočíva v tom, že by sa uplatňovala len na harmonizované normy a normy vypracované na žiadosť Komisie, takže by nijako neovplyvnila rýchlosť ďalšej európskej normalizačnej činnosti.

3.2. Problém 2: Zapojenie MSP a spoločenských zainteresovaných strán do procesu európskej normalizácie

3.2.1. Politická možnosť 2.0: Základný scenár (to znamená, finančné príspevky na zastúpenie MSP a spoločenských zainteresovaných strán)

Ako sa uvádza v predchádzajúcom texte. Slúži ako referencia, na základe ktorej sa posudzujú ostatné možnosti.

3.2.2. Politická možnosť 2.A: Umožniť priame zastúpenie MSP a spoločenských zainteresovaných strán v európskych normalizačných orgánoch

Dlhodobá priama účasť technicky informovaných pracovníkov z jednotlivých MSP a zo spoločenských zainteresovaných strán na zasadnutiach a diskusiách technického výboru umožňuje, aby si títo pracovníci vybudovali dobré meno v normalizačných orgánoch. Pracovníci môžu okrem toho priamo pôsobiť na ovplyvňovanie procesu. Účasť v procese normalizácie vyžaduje dôkladné technické znalosti o navrhovaných normách a o ich kontexte. Účastníci musia byť okrem toho ochotní investovať značný čas a energiu potrebné na sledovanie prebiehajúcich interných diskusií o predmete budúcej normy. Všeobecne uznávaným pravidlom je, že aby mala účasť v akomkoľvek technickom výbore alebo pracovnej skupine zmysel, vyžaduje si ako základ približne 20 % času príslušného účastníka.

3.2.3. Politická možnosť 2.B: Udeliť hlasovacie práva organizáciám zastupujúcim MSP a spoločenské zainteresované strany v európskych normalizačných orgánoch

Udelenie hlasovacích práv veľmi obmedzenému počtu zastupiteľských organizácií pre technickú prácu v rámci CEN by malo veľmi kladný vplyv na zapojenie MSP a spoločenských zainteresovaných strán. Ostatné delegácie s hlasovacími právami by museli brať do úvahy názory prednesené delegátmi MSP a spoločenských zainteresovaných strán. Neurčili sa žiadne negatívne vplyvy. Udelenie hlasovacích práv iným orgánom, ako sú vnútroštátne normalizačné orgány, sa však musí prerokovať a dohodnúť s členmi európskych normalizačných orgánov, takže uskutočniteľnosť tejto možnosti je neistá. Okrem toho, udelenie by mohlo byť spojené s platením vyšších členských poplatkov, čím by sa zvýšili náklady tejto možnosti pre organizácie zastupujúce MSP a spoločenské zainteresované strany.

3.2.4. Politická možnosť 2.C: Posilniť postavenie organizácií zastupujúcich MSP a spoločenské zainteresované strany v rámci európskych normalizačných orgánov poskytnutím možnosti prevádzkového grantu

Kladná stránka tejto možnosti spočíva v tom, že umožňuje poskytovanie nepretržitej podpory organizáciám zastupujúcim MSP a spoločenské zainteresované strany, aby mohli upevniť svoju úlohu v procese normalizácie. Ďalšou kladnou stránkou je to, že možnosť prevádzkového grantu obsahuje silný impulz pre európske normalizačné orgány, aby aj naďalej považovali tieto organizácie za spoľahlivých partnerov v procese normalizácie, takže názory týchto organizácií sa adekvátne zohľadnia v priebehu technickej práce na európskych normách. Táto možnosť by však vyžadovala výnimku zo zásady znižovania uvedenej v základnom akte, ktorý je východiskom pre poskytovanie grantov. Táto možnosť si okrem toho vyžaduje, aby rozpočtový orgán prinajmenšom zachoval rozpočtové sumy, ktoré sú v súčasnosti rozdelené do niekoľkých rozpočtových riadkov. Žiadne negatívne stránky sa nestanovili.

3.3. Problém 3: V súčasnosti nie je možné odvolávať sa na „normy fór a konzorcií“ vo verejnom obstarávaní IKT

3.3.1. Politická možnosť 3.0: Základný scenár

Ako sa uvádza v predchádzajúcom texte. Slúži ako referencia, na základe ktorej sa posudzujú ostatné možnosti.

3.3.2. Politická možnosť 3.A: Obnoviť uplatňovanie mechanizmov rozhodnutia Rady 87/95/EHS týkajúcich sa verejného obstarávania a politiky

Výhoda tejto možnosti spočíva v tom, že nevyžaduje žiadnu legislatívnu zmenu a zákonodarca EÚ a členské štáty by sa mohli vyhnúť príslušným administratívnym nákladom. Transformácia noriem fór a konzorcií na európske normy však má za následok dodatočné poplatky, zodpovednosti a náklady pre európske normalizačné orgány. Podstatnú časť nákladov by musela znášať Komisia. Európske normalizačné orgány by okrem toho boli zodpovedné za pravidelnú revíziu a aktualizáciu noriem. Okolnosti uvedené v článku 5 ods. 3 by okrem toho už nezodpovedali technickej realite na trhu. Z toho dôvodu si môže táto možnosť vyžadovať veľmi široký výklad ustanovení rozhodnutia 87/95/EHS. Vzhľadom na chýbajúcu právnu istotu by vplyvy

na vnútorný trh, MSP, verejné orgány a inováciu boli minimálne. Táto možnosť by však nemala žiadny vplyv na rozpočet.

3.3.3. *Politická možnosť 3.B: Umožniť odvolávanie sa na „normy fór a konzorcií“*

Hlavná výhoda tejto možnosti spočíva v tom, že sa predpokladá, že možnosť odvolávať sa na vybrané normy fór a konzorcií na účely verejného obstarávania na pevnom právnom základe bude reagovať na tendenciu k fragmentácii trhu a bude mať kladný vplyv na vnútorný trh, zvlášť v prípade podnikov dodávajúcich tovar alebo služby, ktoré sú v súlade s týmito normami fór a konzorcií. Táto možnosť by mala kladný nepriamy vplyv na verejné orgány, MSP a spotrebiteľov, ak sa vezme do úvahy rozširovanie špičkových výrobkov spotrebnej elektroniky, ktoré vykazujú sieťové vplyvy.

Tento kladný vplyv by sa však mohol spájať s príslušnými rizikami. Významné riziko spočíva v tom, že normy fór a konzorcií by mohli obsahovať patentované technológie, prostredníctvom ktorých by faktický monopol v technológii mohol mať za následok faktický monopol na trhu s výrobkami a službami založenými na danej technológii. Tým by sa uprednostnil jediný dodávateľ tejto technológie. Preto by bolo potrebné, aby sa v prípade noriem fór a konzorcií prinajmenšom dodržiavala politika udeľovania licencií na využívanie duševného vlastníctva za spravodlivých, primeraných a nediskriminačných podmienok (FRAND IPR), ako je to v prípade európskych normalizačných orgánov, alebo aby sa za ne nevyberali licenčné poplatky. Je to jedno z vopred určených kritérií alebo znakov[3], v súvislosti s ktorými by ich Komisia mala vyberať a posudzovať s pomocou zainteresovaných strán prostredníctvom konzultačnej „platformy“ pozostávajúcej z veľmi širokého spektra účastníkov a zainteresovaných strán bez potreby platenej externej expertízy.

3.3.4. *Politická možnosť 3.C: Udeliť vybraným fóram a konzorciám štatút vybraných subjektov v súlade so smernicou 98/34/ES*

Vplyvy tejto možnosti závisia od niekoľkých vonkajších faktorov, ako je napríklad ochota vybraných fór a konzorcií nechať sa uznať a podrobiť sa kontrolám v súvislosti s kritériami WTO v oblasti normalizácie. Fóra a konzorciá by nemuseli byť ochotné požiadať o uznanie vzhľadom na dodatočné náklady spojené s akreditáciou, s jej pravidelným obnovovaním (napríklad náklady na interný audit) a náklady súvisiace so súladom s procesnými požiadavkami a vzhľadom na úvahy týkajúce sa ich „nezávislosti“. V prípade uznania by fóra a konzorciá museli byť v súlade s určitými procesnými stránkami oficiálnej normalizácie, ktoré môžu spomaliť vývoj budúcej normy. Uznanie súkromných fór a konzorcií by mohlo predstavovať značné problémy, pokiaľ ide o mechanizmy riadenia a koordináciu. Súkromné fóra a konzorciá zvyčajne mávajú dosť vysoké členské poplatky, ktoré by mohli odradiť MSP od účasti v procese normalizácie a ktoré predstavujú faktor diskriminácie. MSP by čelili silnejším výzvam v súvislosti s aktívnou účasťou v konzorciách ale menším problémom v prípade pasívneho pozorovania ich činností. Preto je pravdepodobnejšie, že z aktívnej účasti na normalizácii budú ťažiť väčšie podniky.

---

[3] Zoznam možných znakov je uvedený v bode 2.1 bielej knihy Komisie Modernizácia normalizácie v oblasti informačných a komunikačných technológií v EÚ – cesta vpred, KOM(2009) 324 z 3.7.2009.

Táto možnosť by si v každom prípade vyžadovala preskúmanie procesných záruk, ktorú poskytujú fóra a konzorciá ako súčasť procesu výberu.

Táto možnosť by bola spojená s dodatočnými nákladmi pre fóra a konzorciá, zvlášť pri preukazovaní súladu s kritériami WTO, a najmä pokiaľ ide o procesné požiadavky a úvahy týkajúce sa ich „nezávislosti“. V prípade uznania by fóra a konzorciá museli byť v súlade s procesnými stránkami oficiálnej normalizácie a museli by plniť povinnosti uznaného orgánu. Ani jedna z týchto stránok nepridáva hodnotu obsahu a kvalite normy. Táto možnosť by tiež vyžadovala dodatočné zdroje z rozpočtu EÚ, pretože by bolo opodstatnené, aby organizácie, ktoré splnia všetky kritérá, boli oprávnené využiť finančný príspevok od Európskej únie.

4. POROVNANIE MOŽNOSTÍ

Možnosti politiky, pokiaľ ide o tri problémové oblasti, sa porovnávajú podľa kritérií účinnosti (to znamená, do akej miery spĺňajú osobitné ciele), efektívnosti (to znamená, pri akých nákladoch ich spĺňajú) a súvislosti s ostatnými politikami EÚ. Na základe toho sa odporúča, aby sa ponechali tieto možnosti:

- Kombinácia možností politiky 1.A (lehoty na vypracovanie európskych noriem) a 1.C (transparentné a zjednodušené postupy na vypracovanie harmonizovaných noriem a ostatných európskych noriem vyžadovaných Komisiou).

- Možnosť politiky 2.C: posilniť postavenie organizácií zastupujúcich MSP a spoločenské zainteresované strany v rámci európskych normalizačných orgánov poskytnutím možnosti prevádzkového grantu.

- Možnosť politiky 3.B: umožniť odvolávanie sa na „normy fór a konzorcií“