EIROPAS KOMISIJA

Briselē, 1.6.2011
SEC(2011) 672 galīgā redakcija

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS

Dokuments, kas papildina šādu dokumentu:

Priekšlikums

EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA

par Eiropas standartizāciju un grozījumiem Padomes Direktīvās 89/686/EEK un 93/15/EEK un Direktīvās 94/9/EK, 94/25/EK, 95/16/EK, 97/23/EK, 98/34/EK, 2004/22/EK, 2007/23/EK, 2009/105/EK un 2009/23/EK

{COM(2011) 315 galīgā redakcija}
{SEC(2011) 671 galīgā redakcija}

Saistību atruna. Šis kopsavilkums ir saistošs tikai Komisijas dienestiem, kas iesaistīti tā sagatavošanā, un neskar Komisijas turpmāko lēmumu galīgo redakciju.

1. PROBLĒMAS FORMULĒJUMS

Šis dokuments attiecas tikai uz Eiropas standartizācijas sistēmu, kurā svarīga loma ir trim neatkarīgajām Eiropas standartizācijas organizācijām CEN, CENELEC un ETSI (turpmāk „ESO"), un uz sadarbspējas standartiem IKT jomā.

Standarti un standartizācija ir ļoti efektīvi ES politikas instrumenti. Standartu pastāvēšana pati par sevi veicina tirdzniecības attīstību, jo to pozitīvā ietekme palīdz samazināt izmaksas, kā arī piedāvājuma un pieprasījuma asimetriju īpaši pārrobežu darījumos. Vairākos ekonometrijas pētījumos konstatēta nepārprotama saistība starp standartizāciju ekonomikā, ražīguma pieaugumu, tirdzniecību un kopējo ekonomikas izaugsmi makroekonomikas līmenī. Pētījumi liecina, ka pastāvošie standarti palīdz vairot IKP par aptuveni vienu procentu punktu gadā. Lai gan standartu un standartizācijas labvēlīgā ietekme uz Eiropas ekonomiku ir daudz plašāka, tos izmanto kā politikas instrumentus, lai cita starpā nodrošinātu vienotā tirgus darbību, tīklu un sistēmu sadarbspēju, jo īpaši IKT jomā, augstu aizsardzības līmeni patērētājiem un videi, vairāk inovācijas un labāku sociālo iekļautību.

Tomēr sabiedriskajās apspriešanās ar ieinteresētajām personām un Eiropas Parlamenta ziņojumā par Eiropas standartizācijas nākotni[1] ir norādītas dažas problēmas, kas jārisina.

Eiropas standartiem ir ļoti svarīga nozīme rūpniecisko ražojumu iekšējā tirgus darbībā. Eiropas standarti aizstāj nacionālos standartus, kas bieži ir konfliktējoši un var radīt tehniskus šķēršļus iekšzemes tirgū. Eiropas standartus šajā ietekmes novērtējumā var iedalīt divās grupās:

- <u>Eiropas standarti, ko izstrādā pēc Komisijas pieprasījuma</u>, pamatojoties uz t. s. „pilnvaru", saskaņā ar kuru ESO jāizstrādā normatīvas tehniskās specifikācijas, kas atbilst pilnvarā noteiktajām prasībām. Šos standartus var iedalīt divās apakšgrupās:

  – saskaņotie standarti, kas nodrošina ražojumu atbilstību ES tiesību aktos izklāstītajām pamatprasībām. Atbilstība Eiropas saskaņotajiem standartiem garantē ražojumu vajadzīgo drošuma līmeni. Tomēr saskaņoto standartu izmantošana joprojām ir brīvprātīga, un ražotāji var izmantot jebkādus citus tehniskus risinājumus, kas apliecina, ka to ražojumi atbilst pamatprasībām. To Eiropas standartu daļa, kas ir saskaņotie standarti, pēdējos divdesmit gados ir palielinājusies no 3,55 % līdz 20 % 2009. gadā. Tas pierāda standartu kā ES tiesību aktus papildinoša instrumenta pieaugošo nozīmi[2],

  – citi Eiropas standarti Eiropas politikas atbalstam;

---

[1] A7-0276/2010.

[2] Precīzi skaitļi norādīti 3. pielikumā, bet 4. pielikumā sniegts pārskats par ES tiesību aktiem, kuros Eiropas standartus izmanto pieņēmumam par atbilstību pamatprasībām.

- pārējos Eiropas standartus pieņem neatkarīgi no ES tiesību aktiem pēc uzņēmumu, nacionālo standartizācijas institūciju (NSI) vai citu ieinteresēto personu iniciatīvas vai pēc Komisijas pieprasījuma.

1.1. Pirmā problēma. Komisijas pieprasīto Eiropas standartu pieņemšanas process nav pietiekami ātrs

Strauji mainīgā pasaulē un sabiedrībā, jo īpaši nozarēs, ko raksturo ļoti īsi ražojumu aprites un izstrādes cikli, standarti nedrīkst atpalikt no straujās tehnoloģiju attīstības. Dažas ieinteresētās personas apgalvo, ka viss Eiropas standartu izstrādes process ir pārāk gauss, lai gan sūdzībām par standartizācijas gausumu varētu būt mazāka nozīme attiecībā uz tehnoloģijām ar ilgu izstrādes un pārvietošanas laiku. Pašlaik CEN un CENELEC galīgo dokumentu izstrādes laiks ir no 21,5 līdz 36 mēnešiem, bet ETSI parastais termiņš ir 12–24 mēneši. Tomēr pēc Komisijas pieprasījuma izstrādāto standartu kopējais sagatavošanas process var būt daudz ilgāks. Šo standartu izstrādes procesā ir četri galvenie posmi — pilnvaras sagatavošana un pozitīva atzinuma iegūšana no komitejas, kas izveidota saskaņā ar Direktīvu 98/34/EK, pilnvaru pieņemšana ESO un standarta izstrādes sākumposms, standarta izstrāde, saskaņotā standarta atsauces numura publicēšana *Oficiālajā Vēstnesī* un iebildumu procedūra.

1.2. Otrā problēma. MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju nepietiekama pārstāvība Eiropas standartizācijas procesā

Vairāki pētījumi liecina, ka standartu un standartizācijas jomā MVU saskaras ar daudzām problēmām. Daudzas ieinteresētās personas uzskata, ka viena no būtiskākajām problēmām ir tā, ka standartizācijas darbībās jo īpaši Eiropas līmenī MVU kopumā nav pietiekami pārstāvēti. Turklāt standarti bieži ir saistīti ar iedzīvotāju drošību un labklājību, tīklu efektivitāti, vides aizsardzību un citām sabiedriskās politikas jomām. Lai gan standartiem sabiedrībā ir svarīga loma, ES standartizācijas procesā nav pietiekami integrēts ieinteresēto sabiedrības pārstāvju viedoklis. Lai risinātu problēmu, ko rada MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju nepietiekama pārstāvība standartizēšanā, organizācijas, kuras pārstāv MVU un ieinteresētos sabiedrības pārstāvjus, saņem finansiālu atbalstu. Atbilstības kritēriji šo dotāciju saņemšanai, to izmantošanas nosacījumi un pieejamā finansiālā ieguldījuma veidi ir ļoti dažādi. Dažas organizācijas saņem dotācijas pasākumiem, bet citām piešķir arī darbības dotācijas.

1.3. Trešā problēma. IKT publiskajā iepirkumā pašlaik nevar atsaukties uz forumu un konsorciju standartiem

IKT jomā daudzus standartus, kas nodrošina sadarbspēju, izstrādā nevis ESO, bet pasaules forumos un konsorcijos. Jo īpaši tas attiecas uz standartiem, kas saistīti ar internetu un globālo tīmekli. Tradicionālās standartizācijas organizācijas neaptver IKT jomu galvenokārt šauri specializētu zināšanu trūkuma dēļ, tāpēc pašlaik liela daļa no globālā IKT standartizācijas darba notiek ārpus oficiālās Eiropas un starptautiskās standartizācijas sistēmas.

Atsaucoties uz standartiem publiskajos iepirkumos, var lielā mērā veicināt inovāciju, vienlaikus nodrošinot publiskā sektora iestādēm instrumentus, kas vajadzīgi, lai tās varētu veikt savus uzdevumus, jo īpaši vadošajos tirgos, piemēram, e-veselības jomā.

Publiskajam iepirkumam jāatbilst Direktīvai 2004/18/EK, kurā nošķirti oficiāli standarti un citas tehniskas specifikācijas, kam papildus jāsniedz funkcionālo prasību apraksts. Kad publiskā sektora iestādes atsaucas uz tehniskiem standartiem savās tehniskajās specifikācijās, tām ir arī jānorāda, vai tās ļauj konkursa dalībniekiem pierādīt, ka to piedāvājums atbilst specifikācijām, pat ja tas neatbilst tehniskajam standartam, uz kuru atsaucas. Tomēr, iegādājoties IKT pakalpojumus un ražojumus, noteicošas var būt papildu prasības. Publiskā sektora iestādēm jāspēj noteikt savu IKT stratēģiju un arhitektūru, tostarp pārrobežu sadarbspēju, un tās iepērk savām vajadzībām atbilstošas IKT sistēmas/pakalpojumus un ražojumus vai to komponentus.

2. MĒRĶI

2.1. Vispārīgie politikas mērķi

Šīs iniciatīvas mērķis ir palielināt standartu un Eiropas standartizācijas ieguldījumu iekšējā tirgus darbības uzlabošanā, izaugsmes un inovācijas veicināšanā un ES uzņēmumu, jo īpaši MVU, konkurētspējas sekmēšanā.

2.2. Konkrētie mērķi

1) Pēc Komisijas pieprasījuma samazināt standartizācijas procesa ilgumu izstrādātajiem standartiem.

2) Nodrošināt MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju pietiekamu pārstāvību standartizācijas procesā, jo īpaši standartu izstrādē pēc Komisijas pieprasījuma.

3) Paplašināt IKT standartu izmantošanu un tādējādi ar integrētāka IKT ražojumu un pakalpojumu Eiropas publiskā iepirkuma tirgus palīdzību uzlabot sadarbspēju, jo īpaši saistībā ar „e-iekšējā tirgus" izveidi.

4) Novērst neskaidrības spēkā esošajā tiesiskajā regulējumā.

3. IETEKMES NOVĒRTĒJUMS

3.1. Pirmā problēma. Eiropas standartizācijas process nav pietiekami ātrs

3.1.1. Politikas risinājums 1.0: bāzes scenārijs

Iepriekš aprakstītā situācija. Atsauces scenārijs, pret kuru izvērtēti pārējie risinājumi.

3.1.2. Politikas risinājums 1.A: noteikt Eiropas standartu izstrādes termiņus

Šis risinājums ir izdevīgs tādā ziņā, ka Eiropas standarti būtu pieejami samērā drīz. Šajā variantā pieņem, ka ESO piekristu īsākiem termiņiem un spētu pārliecināt tehniskos ekspertus, kas standartu izstrādei būtu gatavi veltīt vairāk laika. Drīzāk pieejama standarta pozitīvo ietekmi uz ekonomiku varētu izteikt kā pieaugumu par aptuveni vienu procentpunktu gadā tā ražojuma vai pakalpojuma jomā, uz kuru standarts attiecas.

Šis risinājums attiektos tikai uz saskaņotajiem standartiem un uz Komisijas pieprasītajiem Eiropas standartiem, turklāt termiņš, kas ESO liek paātrināt oficiālos standartizācijas procesus, varētu negatīvi ietekmētu standarta kvalitāti. Laiku var iegūt, vienīgi saīsinot konsensa procesu un tādējādi saīsinot (vai apejot) kādu no konsultāciju starpposmiem.

Visu Eiropas standartiem izstrādes termiņu noteikšana un standartu izstrāde vismaz tādā pašā apmērā, bet īsākā laikā, varētu būt saistīta ar lielākām ikgadējām izmaksām (piemēram, biežākām sanāksmēm). Ja standartu izstrāde būtu jāpabeidz divos gados, viena standarta izstrādes papildu izmaksas saskaņā ar aplēsēm būtu aptuveni EUR 150 000–200 000 gadā. Procesu būtu iespējams paātrināt tikai tad, ja ražotāji un citas ieinteresētās personas būtu ar mieru kopā segt šīs papildu izmaksas vai ja tās segtu Komisija. Ja vien netiktu veikti īpaši pasākumi, izstrādes termiņu noteikšana visiem Eiropas standartiem neizbēgami negatīvi ietekmētu MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju iesaisti.

3.1.3. Politikas risinājums 1.B: izveidot Eiropas standartu aģentūru, kas pārvaldītu standartizācijas procesu

Šis risinājums ir izdevīgs tādā ziņā, ka šo aģentūru uzraudzītu Eiropas likumdevējs un atteikšanās no Eiropas standartu izstrādes pilnvarām kļūtu sarežģītāka. Jaunas Eiropas standartizācijas aģentūras izveide nozīmētu, ka saskaņoto standartu izstrādes pieprasījumus uzskatītu par prioritāriem. Administratīvo resursu un izdevumu dublēšanas līmenis būtu zemāks un tiktu apvienotas visas pieejamās ekspertu zināšanas. Turklāt būtu iespējams uzlabot MVU līdzdalību standartizācijas procesā.

Tomēr šim risinājumam ir vairāki ievērojami trūkumi. Tā īstenošana vispirms prasa ciešu sadarbību ar NSI. Eiropas standartizācijas aģentūra nevarētu darboties bez šo institūciju atbalsta. Turklāt aģentūra nevarētu nodrošināt efektīvai tehnisko komiteju uzdevumu izpildei vajadzīgo kompetences līmeni. Tāpēc neatkarīgi no tā, vai standartu izstrāde notiktu ESO vai aģentūras vadībā, joprojām būtu vajadzīgs ekspertu konsenss. Ir skaidrs, ka šis risinājums būtu saistīts ar ievērojamām papildu izmaksām no ES budžeta. Komisijas iemaksas pašlaik ir EUR 21,2 miljonus jeb aptuveni 47 % no triju ESO kopējiem ienākumiem (EUR 44 000 000). Pārējie ESO ienākumi ir galvenokārt dalībnieku maksājumi un ieguldījumi. Jāievēro, ka Komisijas pieprasīto standartu skaits ir samērā neliela daļa no ESO izdoto galīgo dokumentu kopskaita.

3.1.4. Politikas risinājums 1.C: pārredzamas un vienkāršotas saskaņoto un citu Komisijas pieprasīto Eiropas standartu izstrādes procedūras

Labāk organizēts un regulārs gada vai daudzgadu plānošanas process palielinātu Komisijas dienestu darba apjomu, bet kopumā tā ietekme būtu pozitīva. Tas ļautu ESO plānot paredzamos pieprasījumus un saīsināt apstiprināšanas procesu, tāpēc saskaņotie standarti drīzāk nonāktu tirgū un būtu pieejami uzņēmumiem. Šis risinājums pozitīvi ietekmētu iekšējo tirgu un uzņēmumu (tostarp MVU) konkurētspēju, jo pilnvaru izdošanas laiks kļūtu par aptuveni sešiem mēnešiem īsāks (tiktu atcelta atsevišķā konsultēšanās ar komiteju), bet lielāka efektivitāte gadījumos, kad ir izvirzīti iebildumi, ļautu iegūt vēl sešus mēnešus procesa beigās. Nav konstatēts, ka šim risinājumam būtu negatīva ietekme vai papildu izmaksas. Lai gan šajā gadījumā ietekme kopumā ir pozitīva un negatīva ietekme nav konstatēta, šā

risinājuma galvenā nepilnība ir tā, ka tas attiektos tikai uz saskaņotajiem standartiem un uz standartiem, ko izstrādā pēc Komisijas pieprasījuma, tāpēc tas nepaātrinātu pārējo Eiropas standartu izstrādi.

3.2. Otrā problēma. MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju nepietiekama pārstāvība Eiropas standartizācijas procesā

3.2.1. Politikas risinājums 2.0: bāzes scenārijs (t. i., finansiāls atbalsts MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju pārstāvības organizācijām)

Iepriekš aprakstītā situācija. Atsauces scenārijs, pret kuru izvērtēti pārējie risinājumi.

3.2.2. Politikas risinājums 2.A: atvieglot MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju tiešu pārstāvību Eiropas standartizācijas organizācijās

Tehniski izglītota atsevišķu MVU personāla un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju ilgstoša tieša piedalīšanās tehnisko komiteju sanāksmēs un diskusijās ļauj šim personālam iegūt reputāciju standartizācijas organizācijās. Turklāt, lai ietekmētu procesu, personāls var rīkoties nepastarpināti. Lai piedalītos standartizācijas procesā, jābūt dziļai tehniskai izpratnei par ierosinātajiem standartiem un to kontekstu. Turklāt dalībniekiem jau iepriekš jābūt gataviem veltīt daudz laika un enerģijas, lai sekotu iekšējām diskusijām par topošā standarta priekšmetu. Saskaņā ar vispāratzītu principu dalību tehniskajā komitejā vai darba grupā var uzskatīt par efektīvu, ja persona tai velta vismaz aptuveni 20 % sava laika.

3.2.3. Politikas risinājums 2.B: piešķirt balsstiesības organizācijām, kas Eiropas standartizācijas organizācijās pārstāv MVU un ieinteresētos sabiedrības pārstāvjus

Balsstiesību piešķiršana ļoti ierobežotam pārstāvības organizāciju skaitam attiecībā uz tehnisko darbu CEN ļoti pozitīvi ietekmētu MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju iesaisti. Citām balsstiesīgām delegācijām būtu jāņem vērā MVU delegātu un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju paustie viedokļi. Negatīva ietekme nav konstatēta. Tomēr par balsstiesību piešķiršanu organizācijām, kas nav NSI, ir jādiskutē un jāvienojas ar ESO dalībniekiem, tāpēc nav skaidrs, vai šo risinājumu būtu iespējams īstenot. Turklāt tas var būt saistīts ar dalības maksas paaugstināšanu, bet tas šajā risinājumā palielinātu MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju pārstāvības organizāciju izmaksas.

3.2.4. Politikas risinājums 2.C: nostiprināt MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju pārstāvības organizāciju stāvokli ESO, paredzot darbības dotāciju piešķiršanas iespējamību

Šā risinājuma pozitīvā ietekme ir tāda, ka tas paredz iespēju pastāvīgi atbalstīt MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju pārstāvības organizācijas, lai tās varētu konsolidēt savu lomu standartizācijas procesā. Pozitīvi ir arī tas, ka darbības dotāciju piešķiršanas iespēja ir spēcīgs stimuls, lai ESO standartizācijas procesā turpinātu uzskatīt šīs organizācijas par stabiliem partneriem un Eiropas standartu tehniskajā izstrādē pienācīgi ņemtu vērā šo organizāciju viedokli. Tomēr, izvēloties šo risinājumu, būtu jāparedz atkāpe no degresivitātes principa pamata aktā, saskaņā ar kuru piešķir dotācijas. Turklāt šajā risinājumā budžeta lēmējinstitūcijai būtu vismaz

jāsaglabā visas budžeta summas, kas pašlaik ir izkaisītas pa vairākām budžeta pozīcijām. Negatīva ietekme nav konstatēta.

3.3. Trešā problēma. IKT jomas publiskajā iepirkumā pašlaik nevar atsaukties uz forumu un konsorciju standartiem

3.3.1. Politikas risinājums 3.0: bāzes scenārijs

Iepriekš aprakstītā situācija. Atsauces scenārijs, pret kuru izvērtēti pārējie risinājumi.

3.3.2. Politikas risinājums 3.A: no jauna aktivizēt Padomes Lēmumā 87/95/EEK paredzētos mehānismus, kas attiecas uz publisko iepirkumu un politiku

Šis risinājums ir izdevīgs tādā ziņā, ka nav vajadzīgas leģislatīvas pārmaiņas, tādējādi ES likumdevējs un dalībvalstis varētu ietaupīt attiecīgās administratīvās izmaksas. Tomēr forumu un konsorciju standartu pārveidošana par Eiropas standartiem ESO radītu papildu maksājumus, atbildību un izmaksas. Ievērojama izmaksu daļa būtu jāsedz Komisijai. Turklāt ESO būtu atbildīgas par standartu regulāru pārskatīšanu un atjauninašanu. Turklāt 5. panta 3. punktā minētie apstākļi vairs neatbilst tirgus tehnoloģiskajai realitātei. Tāpēc šī iespēja var nozīmēt, ka Lēmuma 87/95/EEK noteikumi interpretējami ļoti plaši. Tā kā trūkst tiesiskās noteiktības, ietekme uz iekšējo tirgu, MVU, publiskā sektora iestādēm, patērētājiem un inovāciju būtu minimāla. Taču šis risinājums neietekmētu budžetu.

3.3.3. Politikas risinājums 3.B: pieļaut atsauces uz forumu un konsorciju standartiem

Šā risinājuma galvenā priekšrocība ir tā, ka iespēja iepirkumos atbilstīgi stingram juridiskam pamatam atsaukties uz izraudzītiem forumu un konsorciju standartiem, domājams, pretdarbotos tirgus sadrumstalošanās tendencei un pozitīvi ietekmētu iekšējo tirgu, jo īpaši uzņēmumus, kas piegādā preces un pakalpojumus, kuri atbilst šiem forumu un konsorciju standartiem. Šim risinājumam būtu netieša pozitīva ietekme uz publiskā sektora iestādēm, MVU un patērētājiem, ņemot vērā tādu augsto tehnoloģiju elektronisko patēriņa preču izplatību, kuras rada ietekmi uz tīkliem.

Tomēr šo pozitīvo ietekmi varētu apdraudēt attiecīgi riski. Nopietnu risku rada iespējamība, ka forumu un konsorciju standartos varētu būt iekļautas patentētas tehnoloģijas, līdz ar to faktiskas monopoltiesības uz tehnoloģiju novestu pie faktiskām monopoltiesībām to pakalpojumu un ražojumu tirgū, kuros ir izmantota attiecīgā tehnoloģija. Tātad tas būtu izdevīgi šīs tehnoloģijas vienīgajam piegādātājam. Tāpēc būtu jāpanāk, lai attiecībā uz forumu un konsorciju standartiem tiktu ievērota vismaz *FRAND* intelektuālā īpašuma tiesību politika, kā tas ir ESO gadījumā, vai nodrošināta to pieejamība bez maksas. Šie ir daži no iepriekš noteiktajiem kritērijiem jeb atribūtiem[3], saskaņā ar kuriem Komisijai ar ieinteresēto personu palīdzību šie standarti būtu jāizvēlas un jāizvērtē, izmantojot konsultatīvu platformu, kurā piedalās ļoti plašs ieinteresēto personu loks, un neiesaistot algotus neatkarīgus ekspertus.

---

[3] Iespējamu atribūtu saraksts ir iekļauts 2.1. punktā Komisijas baltajā grāmatā „IKT standartizācijas modernizēšana Eiropas Savienībā. Turpmākā virzība", COM(2009) 324, 3.7.2009.

3.3.4. *Politikas risinājums 3.C: piešķirt izraudzītiem privātiem forumiem un konsorcijiem atzītu struktūru statusu saskaņā ar Direktīvu 98/34/EK*

Šā risinājuma ietekme ir atkarīga no daudziem ārējiem faktoriem, piemēram, no tā, vai izraudzītie forumi un konsorciji vēlētos, lai tos atzīst un tiem piemēro ar PTO standartizācijas kritēriju ievērošanu saistītus kontroles pasākumus. Forumi un konsorciji varētu nebūt ieinteresēti pretendēt uz atzīšanu, ņemot vērā ar akreditāciju un tās periodisku atjaunošanu saistītās papildu izmaksas (piemēram, iekšējo auditu izmaksas), kā arī procesuālo prasību un ar to neatkarību saistīto apsvērumu ievērošanas izmaksas. Atzīšanas gadījumā forumiem un konsorcijiem būtu jāievēro daži oficiālās standartizācijas procesuālie aspekti, kas var palēnināt turpmāko standartu izstrādi. Privātu forumu un konsorciju atzīšana radītu dažas būtiskas pārvaldības un koordinācijas problēmas. Privātu forumu un konsorciju dalības maksa parasti ir ievērojama, un tas varētu atturēt MVU no piedalīšanās standartizācijas procesā un izrādīties diskriminējošs faktors. MVU būtu sarežģītāk aktīvi piedalīties konsorciju darbā, bet vienkāršāk pasīvi novērot to darbību. Tātad aktīva iesaistīšanās standartizācijā varētu būt izdevīgāka lielākiem uzņēmumiem. Katrā ziņā, izvēloties šo risinājumu, atlases procesā būtu rūpīgi jāpārbauda forumu un konsorciju piedāvātās procesuālās garantijas.

Šis risinājums forumiem un konsorcijiem radītu papildu izmaksas, galvenokārt saistībā ar atbilstības pierādīšanu PTO kritērijiem un jo īpaši procesuālajām prasībām un ar to neatkarību saistītajiem apsvērumiem. Atzīšanas gadījumā forumiem un konsorcijiem būtu jāievēro oficiālās standartizācijas procesuālie aspekti un jāpilda atzītu iestāžu pienākumi. Neviens no šiem aspektiem nepalielina standartu satura un kvalitātes vērtību. Šis risinājums prasītu arī papildu līdzekļus no ES budžeta, jo būtu loģiski, ka organizācijas, kas atbilst visiem kritērijiem, būtu tiesīgas saņemt ES finanšu atbalstu.

4. RISINĀJUMU SALĪDZINĀJUMS

Komisija veica triju problēmjomu politikas risinājumu salīdzinājumu saskaņā ar efektivitātes (t. i., cik lielā mērā risinājumi atbilst konkrētajiem mērķiem), lietderības (t. i., cik izmaksā šī atbilstība) un konsekvences kritēriju, novērtējot atbilstību citiem ES politikas virzieniem. Pamatojoties uz šo salīdzinājumu, ieteicamie risinājumi ir šādi:

- apvienot politikas risinājumus 1.A (Eiropas standartu izstrādes termiņi) un 1.C (pārredzamas un vienkāršotas saskaņoto un citu Komisijas pieprasīto Eiropas standartu izstrādes procedūras);
- politikas risinājums 2.C: nostiprināt MVU un ieinteresēto sabiedrības pārstāvju pārstāvības organizāciju stāvokli ESO, paredzot darbības dotāciju piešķiršanas iespējamību;
- politikas risinājums 3.B: pieļaut atsauces uz forumu un konsorciju standartiem.