EUROOPA KOMISJON

Brüssel, 1.6.2011
SEK(2011) 672 lõplik

KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT

MÕJU HINDAMISE KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE

Lisatud dokumendile

Ettepanek:

EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS,

mis käsitleb Euroopa standardimist ja millega muudetakse nõukogu direktiive 89/686/EMÜ ja 93/15/EMÜ ning direktiive 94/9/EÜ, 94/25/EÜ, 95/16/EÜ, 97/23/EÜ, 98/34/EÜ, 2004/22/EÜ, 2007/23/EÜ, 2009/105/EÜ ja 2009/23/EÜ

{KOM(2011) 315 lõplik}
{SEK(2011) 671 lõplik}

Vastutuse välistamine: Käesoleva kokkuvõttega võtavad kohustusi üksnes need komisjoni talitused, kes osalevad kokkuvõtte ettevalmistamisel, ning see ei mõjuta komisjoni tehtava otsuse lõplikku vormi.

1. PROBLEEMI OLEMUS

Käesolev dokument käsitleb ainult Euroopa standardimissüsteemi, milles mängivad olulist rolli kolm sõltumatut Euroopa standardiorganisatsiooni: CEN, CENELEC ja ETSI (edaspidi „Euroopa standardiorganisatsioonid"), ning info- ja kommunikatsioonitehnoloogia valdkonna koostalitlusvõime standardeid.

Standardid ja standardimine on ELi jaoks äärmiselt tõhusad poliitika elluviimise vahendid. Juba standardite olemasolu iseenesest mõjub kaubavahetusele soodsalt, sest nad vähendavad kulusid ning teabe ebasümmeetrilist jagunemist nõudluse ja pakkumise poole vahel, seda eriti piiriüleste tehingute puhul. Mitu ökonomeetrilist uuringut on näidanud, et makromajanduslikul tasandil on selge seos majanduse standardimise, tootlikkuse kasvu, kaubavahetuse ja üldise majanduskasvu vahel. Uuringud näitavad, et kehtivad standardid suurendavad SKT-d umbes ühe protsendipunkti võrra aastas. Kuigi standarditest ja standardimisest on Euroopa majanduse jaoks muudki kasu, kasutatakse neid poliitiliste vahenditena, et tagada muu hulgas ühisturu toimimine, võrkude ja süsteemide koostalitlusvõime eelkõige info- ja kommunikatsioonitehnoloogia vallas, tarbija- ja keskkonnakaitse kõrge tase ning innovatsiooni ja sotsiaalse kaasatuse kasv.

Avalikud konsultatsioonid sidusrühmadega ja Euroopa Parlamendi raport Euroopa standardimise tuleviku kohta[1] näitavad siiski, et teatavate probleemidega tuleks tegeleda.

Euroopa standardid mängivad tööstustoodete siseturu toimimises väga olulist rolli. Need asendavad eri riikide sageli omavahel vastuolus olevad standardid, mis võivad põhjustada tehnilisi takistusi riikide turgude toimimisele. Käesoleva mõjuhindamise seisukohast võib Euroopa standardid jagada kahte kategooriasse:

- Euroopa standardid, mis on välja töötatud komisjoni taotlusel ehk nn mandaadi põhjal, millega palutakse Euroopa standardiorganisatsioonidel koostada normatiivsed tehnilised spetsifikatsioonid, mis vastaksid mandaadis osutatud nõuetele. Sellised standardid võib omakorda jagada kaheks:

  – Harmoneeritud standardid, millega tagatakse, et tooted vastavad ELi õigusnormides sätestatud olulistele nõuetele. Vastavus Euroopa harmoneeritud standardile tagab tooteohutuse nõuetekohase taseme. Harmoneeritud standardite järgimine on siiski endiselt vabatahtlik ning tootja võib kasutada ka muid tehnilisi lahendusi, mis näitavad, et tema toode vastab olulistele nõuetele. Harmoneeritud standardite osakaal Euroopa standardite seas on viimasel kahel aastakümnel tõusnud 3,55

[1] A7-0276/2010.

protsendilt 20 protsendile (2009). See näitab, et standardite kui ELi õigusaktidega seotud vahendite osakaal kasvab üha[2].

– Muud Euroopa poliitikat toetavad Euroopa standardid.

- Ülejäänud Euroopa standardid võetakse vastu väljaspool ELi õigusloomeprotsessi kas ettevõtjate, riikide standardiorganisatsioonide või muude sidusrühmade algatusel või komisjoni taotlusel.

1.1. Esimene probleem: komisjoni taotluse põhjal koostatud Euroopa standardite vastuvõtmise protsess ei ole piisavalt kiire

Kiirelt muutuvas maailmas ja ühiskonnas, eelkõige sektorites, mille tooteid iseloomustab lühike eluiga, peavad standardid tehnoloogia kiire arenguga sammu pidama. Mõned sidusrühmad on väitnud, et kogu Euroopa standardite loomise protsess on liialt aeglane, kuid pikemate arendus- ja kasutuselevõtutähtaegadega tehnoloogiate puhul ei pruugi kaebused standardimise aegluse üle olla nii asjakohased. Praegu on CENi ja CENELECi toodete väljatöötamisaeg 21,5–36 kuud ning ETSI-l tavaliselt 12–24 kuud. Komisjoni taotluse peale koostatavate standardite väljatöötamise protsess võib aga kesta oluliselt kauem. Selliste standardite koostamisel on neli peamist etappi: mandaat valmistatakse ette ja direktiivi 98/34/EÜ alusel loodud komitee annab oma positiivse arvamuse, Euroopa standardiorganisatsioon kiidab mandaadi heaks, algab töö standardi koostamisega, standardi väljatöötamine ja harmoneeritud standardi viite avaldamine Euroopa Liidu Ametlikus Teatajas ning vastuväidete esitamise protsess.

1.2. Teine probleem: VKEd ja ühiskondlikud sidusrühmad on Euroopa standardimisprotsessis alaesindatud

Mitu uuringut on näidanud, et VKEdel on standardite ja standardimisega seotud hulk probleeme. Mitme sidusrühma sõnul on üks olulisemaid probleeme see, et VKEd on standardimisega seotud tegevuses eelkõige Euroopa tasandil reeglina alaesindatud. Lisaks käsitlevad standardid sageli kodanike turvalisust ja heaolu, võrkude tõhusust, keskkonda ja muid üldisi poliitilisi valdkondi. Kuigi standarditel on ühiskonnas oluline roll, ei ole asjaomaste ühiskondlike sidusrühmade arvamust piisavalt ELi standardimisprotsessi integreeritud. VKEde ja ühiskondlike sidusrühmade ebapiisavat esindatust standardimistegevuses on püütud leevendada VKEsid ja ühiskondlikke sidusrühmi esindavate organisatsioonide rahalise toetamisega. Selliste toetuste saamise kriteeriumid, nende kasutamise tingimused ja saadaoleva rahalise toetuse liigid varieeruvad märkimisväärselt. Mõned organisatsioonid saavad toetusi konkreetse meetme jaoks, kuid teised saavad ka üldisemat tegevustoetust.

1.3. Kolmas probleem: foorumite ja konsortsiumide standarditele ei saa info- ja kommunikatsioonitehnoloogia riigihangete puhul praegu viidata

Info- ja kommunikatsioonitehnoloogia vallas ei ole paljusid koostalitlusvõime tagamise standardeid töötanud välja mitte Euroopa standardiorganisatsioonid vaid üleilmsed foorumid ja konsortsiumid. Eelkõige puudutab see interneti- ja WWW-

[2] Üksikasjalikumad andmed on esitatud 3. lisas; 4 lisa sisaldab ülevaadet ELi õigusaktidest, mille puhul on standardeid kasutatud vahendina, mille põhjal saab hinnata vastavust olulistele nõuetele.

standardeid. Valdavalt kõrgtaseme spetsialistide puudumise tõttu ei tegutse tavapärased standardiorganisatsioonid IKT valdkonnas ja sestap tehakse suur osa ülemaailmsest IKT standardimisega seotud tööst väljaspool ametlikku Euroopa või rahvusvahelist standardimissüsteemi.

Standarditele viitamine riigihangete korraldamisel võib aidata innovatsiooni oluliselt kiirendada ning samas annab see riigiasutustele nende ülesannete täitmiseks vajalikud vahendid, seda eelkõige juhtivatel turgudel, näiteks e-tervise valdkonnas. Riigihankeid tuleb korraldada vastavalt direktiivile 2004/18/EÜ, mille sätetes eristatakse ametlikke standardeid ja muid tehnilisi spetsifikatsioone, mille puhul nõutakse lisaks funktsionaalsete nõuete kirjeldamist. Kui riigiasutused viitavad oma tehnilistes kirjeldustes tehnilistele standarditele, peaksid nad täpsustama, kas nad lubavad pakkumiste esitajatel tõestada, et nende pakkumine vastab kirjeldustele ka juhul, kui ta ei vasta viidatud tehnilistele standarditele. Siiski võidakse IKT teenuste ja toodete omandamisel kasutada täiendavaid nõudeid. Riigiasutused peavad saama määratleda oma IKT strateegiad ja IKT arhitektuuri, sealhulgas piiriülese koostalitusvõime, ning nad korraldavad hankeid selliste IKT süsteemide/teenuste ja toodete või nende osade ostmiseks, mis vastavad nende määratletud nõuetele.

2. EESMÄRGID

2.1. Üldpoliitilised eesmärgid

Käesoleva algatuse eesmärk on suurendada standardite ja Euroopa standardimise panust siseturu paremasse toimimisse, soodustada kasvu ja innovatsiooni ning aidata kaasa ELi ettevõtete, eriti VKEde konkurentsivõimele.

2.2. Erieesmärgid

1) Lühendada standardimisprotsessidele kuluvat aega komisjoni taotluse põhjal väljatöötatavate standardite puhul.

2) Tagada, et VKEd ja ühiskondlikud sidusrühmad oleksid standardimisprotsessis piisavalt esindatud, seda eriti komisjoni taotlusel väljatöötatavate standardite puhul.

3) Laiendada IKT standardite kasutust ja parandada seeläbi koostalitlusvõimet, parandades IKT toodete ja teenuste Euroopa riigihanketuru integreeritust, eelkõige seoses e-siseturu rajamisega.

4) Kaotada kehtiva õigusliku raamistiku ebamäärasus.

3. MÕJUDE HINDAMINE

3.1. Esimene probleem: Euroopa standardite kehtestamise protsess ei ole piisavalt kiire

3.1.1. Poliitikavalik 1,0: baasstsenaarium

Nagu eespool kirjeldatud. Muude valikute hindamisel lähtutakse baasstsenaariumist.

3.1.2. Poliitikavalik 1.A: kehtestada Euroopa standardite koostamisele tähtajad.

Selle valiku eelis oleks, et Euroopa standardid saaks kasutusele võtta suhteliselt lühikese aja järel. Selle valiku puhul eeldatakse, et Euroopa standardiorganisatsioonid on lühemate tähtaegadega nõus ning suudavad veenda tehnikaeksperte, kes oleksid valmis kulutama standardi väljatöötamisele rohkem aega. Standardi kiiremast kasutuselevõtust tulenev majanduslik kasu võiks hinnanguliselt olla ligikaudu 1protsendine kasv aastas standardis käsitletud toote või teenuse puhul.

Ühest küljest kehtiks see võimalus ainult harmoneeritud standardite ja komisjoni taotletud Euroopa standardite puhul, kuid lisaks sellele kuid lisaks sellele võib tähtaeg, mis kohustaks Euroopa standardiorganisatsioone kiirendama ametlikku standardite kehtestamise protsessi, avaldada negatiivset mõju standardi kvaliteedile. Aega saab võita ainult konsensuse vähendamise või ühe vahekonsultatsioonide etapi vastava lühendamisega (või selle ärajätmisega).

Kui kõigile Euroopa standarditele seatakse tähtajad ja vähemalt sama palju standardeid tuleks koostada vähema aja jooksul, võiks see kaasa tuua kulude iga-aastase suurenemise (näiteks sagedasemate koosolekute tõttu). Kui standardid peaksid lõplikult valmis saama kahe aastaga, tähendaks see ligikaudu 150 000-200 000 euro suurust lisakulu aastas iga standardi kohta. Tempo tõstmine oleks võimalik ainult siis, kui tööstus ja muud sidusrühmad oleksid nõus jagama lisakulusid või kui komisjon oleks nõus neid rahastama. Ilma konkreetseid meetmeid võtmata avaldaksid Euroopa standardite koostamisele seatud tähtajad negatiivset mõju VKEde ja ühiskondlike sidusrühmade kaasamisele.

3.1.3. Poliitikavalik 1.B: luua Euroopa standardiagentuur, kes hakkaks haldama standardite koostamise protsessi.

Selle valiku eelis on, et agentuur tegutseks Euroopa seadusandjate järelevalve all ning Euroopa standardeid käsitlevatest mandaatidest oleks raskem keelduda. Uue Euroopa standardiagentuuri loomine tähendaks, et harmoneeritud standardite kohta tehtud taotlustega tegeletaks esmajärjekorras. Haldusressursside ja kulude dubleerimise tase oleks madalam ning kõik kättesaadavad teadmised koondataks ühte kohta. Samuti saaks parandada VKEde osalemist standardimisprotsessis.

Samas on sel valikul ka hulk olulisi puudusi. Sellise süsteemi toimimine eeldab ennekõike tihedat koostööd riikide standardiorganisatsioonidega. Euroopa standardimisega tegelev agentuur ei saaks tegutseda ilma nende toetuseta. Samuti ei suudaks agentuur pakkuda sellisel tasemel ekspertteadmisi, mida on vaja tehnilise komitee ülesannete edukaks täitmiseks. Seega peaksid eksperdid ikkagi jõudma konsensusele olenemata sellest, kas töö toimub Euroopa standardiorganisatsiooni või mõne agentuuri egiidi all. Kindlasti tooks see valik kaasa märkimisväärsed lisakulutused ELi eelarve jaoks. Komisjoni praegune panus 21,2 miljonit eurot moodustab ligikaudu 47% kolme Euroopa standardiorganisatsiooni kogusissetulekust (44 miljonit eurot). Euroopa standardiorganisatsioonide ülejäänud sissetulek moodustub liikmemaksudest ja liikmete panusest. Ei tohiks unustada, et komisjoni mandaadi alusel koostatavad standardid moodustavad suhteliselt väikese osa kõigist Euroopa standardiorganisatsioonide toodetest.

3.1.4. Poliitikavalik 1.C: harmoneeritud standardite ja muude komisjoni taotletud Euroopa standardite puhul rakendatav kord muudetakse selgemaks ja lihtsamaks.

Senisest paremini korraldatud regulaarne iga-aastane või mitmeaastane planeerimine suurendaks komisjoni talituste töökoormust, kuid avaldaks üldiselt positiivset mõju. See laseks Euroopa standardiorganisatsioonidel saabuvate taotlustega juba ette arvestada ja lühendada nende vastuvõtmise protsessi, et harmoneeritud standardid saaksid turul kiiremini ettevõtetele kättesaadavaks. See valik avaldaks positiivset mõju siseturule ja ettevõtete (sh VKEde) konkurentsivõimele, sest mandaatide väljastamise aega lühendataks umbes kuue kuu võrra (kaotataks komiteega eraldi konsulteerimise kohustus) ning protsessi lõppu saaks lühendada veel kuue kuu võrra, muutes vastuväidete esitamise protsessi tõhusamaks. Negatiivset mõju ega täiendavaid kulusid ei ole ette näha. Kuigi selle valiku üldine mõju on positiivne ja negatiivsed kõrvalmõjud puuduvad, seisneb tema peamine puudus selles, et seda saaks kasutada ainult harmoneeritud standardite ja komisjoni taotlusel väljatöötatud standardite puhul ning seega ei mõjutaks see mitte kuidagi muu Euroopa standarditega seotud tegevuse kiirust.

3.2. Teine probleem: VKEde ja ühiskondlike sidusrühmade kaasamine Euroopa standardimisprotsessi

3.2.1. Poliitikavalik 2.0: baasstsenaarium (st VKEde ja ühiskondlike sidusrühmade esindatuse rahaline toetamine)

Nagu eespool kirjeldatud. Muude valikute hindamisel lähtutakse baasstsenaariumist.

3.2.2. Poliitikavalik 2.A: toetada VKEde ja ühiskondlike sidusrühmade otsest esindatust Euroopa standardiorganisatsioonides

Kui üksikute VKEde ja ühiskondlike sidusrühmade tehniliste teadmistega töötajad osalevad pika aja jooksul otseselt tehnikakomitee koosolekutel ja aruteludes, võimaldab see neil standardiorganisatsioonides tuntust koguda. Samuti saavad nad protsesse vahetult mõjutada. Standardimisprotsessis osalemine eeldab põhjalikku tehnilist arusaamist kavandatavatest standarditest ja nende kontekstist. Lisaks peavad osalejad olema algusest peale valmis investeerima palju aega ja energiat sellesse, et jälgida tulevase standardi üle peetavaid sisearutelusid. Üldtunnustatud arvamus on, et sisuline osalemine ükskõik millise tehnilise komitee või töörühma töös eeldab ligikaudu 20% inimese arvestuslikust tööajast.

3.2.3. Poliitikavalik 2.B: anda VKEsid ja ühiskondlikke sidusrühmi esindavatele organisatsioonidele hääleõigus Euroopa standardiorganisatsioonides

Väga piiratud arvule esindusorganisatsioonidele CENis toimuva tehnilise töö tarbeks hääleõiguse andmine avaldaks VKEde ja ühiskondlike sidusrühmade kaasatusele äärmiselt positiivset mõju. Teised hääleõigusega delegatsioonid peaksid sel juhul arvestama VKEde ja ühiskondlike sidusrühmade delegaatide seisukohtadega. Negatiivset mõju ei ole ette näha. Hääleõiguse andmine muudele organisatsioonidele kui riikide standardiorganisatsioonid tuleb siiski läbi rääkida ja Euroopa standardiorganisatsioonide liikmetega kokku leppida ning seega ei ole selle võimaluse teostatavus kindel. Lisaks võib see tuua kaasa suuremad liikmemaksud,

mis muudaks sellise valikuga seotud kulud VKEsid ja ühiskondlikke sidusrühmi esindavate organisatsioonide jaoks suuremaks.

3.2.4. Poliitikavalik 2.C: tugevdada VKEsid ja ühiskondlikke sidusrühmi esindavate organisatsioonide positsiooni Euroopa standardiorganisatsioonides pakkudes neile tegevustoetust

Selle valiku puhul on positiivne see, et ta võimaldab VKEsid ja ühiskondlikke sidusrühmi esindavaid organisatsioone järjepidevalt toetada, võimaldades neil kindlustada oma rolli standardimisprotsessis. Selle valiku teine positiivne külg seisneb selles, et tegevustoetuse võimalus kannustab Euroopa standardiorganisatsioone suhtuma neisse organisatsioonidesse standardimisprotsessis kui stabiilsetesse koostööpartneritesse ja see tähendab, et nende seisukohti võetakse Euroopa standardite kallal tehtava tehnilise töö puhul piisavalt arvesse. Samas nõuaks see valik erandit toetuste andmist käsitlevas põhiõigusaktis sätestatud vähendamise põhimõttest. Samuti eeldaks see valik, et eelarvepädevad institutsioonid jätaksid praegu mitme eelarverea vahel jagunevad eelarvelised summad vähemalt samale tasemele. Negatiivseid aspekte ei täheldatud.

3.3. Kolmas probleem: foorumite ja konsortsiumide standarditele ei saa info- ja kommunikatsioonitehnoloogia riigihangete puhul praegu viidata

3.3.1. Poliitikavalik 3.0: baasstsenaarium

Nagu eespool kirjeldatud. Muude valikute hindamisel lähtutakse baasstsenaariumist.

3.3.2. Poliitikavalik 3.A: riigihangete ja poliitika puhul hakatakse uuesti kasutama nõukogu otsuse 87/95/EÜ mehhanisme

Selle valiku eelis on, et seadusandlikke muudatusi ei ole vaja ning ELi seadusandja ja liikmesriikide vastavaid halduskulusid on võimalik vältida. Foorumite ja konsortsiumide standardite muutmine Euroopa standarditeks toob Euroopa standardiorganisatsioonide jaoks siiski kaasa täiendavad ülesanded, vastustuse ja kulud. Suure osa neist kuludest peaks kandma komisjon. Lisaks vastutaksid Euroopa standardiorganisatsioonid standardi regulaarse läbivaatamise ja ajakohastamise eest. Samas ei vasta artikli 5 lõikes 3 osutatud asjaolud enam turu tehnoloogilisele reaalsusele. Seega võib see valik eeldada otsuse 87/95/EÜ sätete väga vaba tõlgendamist. Õiguskindluse puudumise tõttu oleks mõju siseturule, VKEdele, riigiasutustele, tarbijatele ja innovatsioonile minimaalne. Samas ei mõjutaks see eelarvet.

3.3.3. Poliitikavalik 3.B: lubada viidata foorumite ja konsortsiumide standarditele

Selle valiku peamine eelis seisneb selles, et kui riigihangetes võib kindlale õiguslikule alusele toetudes viidata valitud foorumite ja konsortsiumide standarditele, tasakaalustab see turu killustumise tendentsi ja avaldab positiivset mõju siseturule, eelkõige ettevõtetele, kes tarnivad neile foorumite ja konsortsiumide standarditele vastavaid kaupu või teenuseid. Arvestades võrgustumist võimaldavate kõrgtehnoloogiliste elektrooniliste tarbekaupade laia levikut, avaldaks see valik kaudselt positiivset mõju ka riigiasutustele, VKEdele ja tarbijatele

Sellise positiivse mõjuga võivad aga kaasneda ka vastavad ohud. Oluline oht on see, et foorumite ja konsortsiumide standardid võivad sisaldada konkreetsete tootjate omanduses olevaid tehnoloogiaid ning teatava tehnoloogiaga seotud tegelik monopol muutuks tegelikuks monopoliks sellel tehnoloogial põhinevate teenuste ja toodete turul. See omakorda soosiks selle tehnoloogia ainukest tarnijat. Seega peaksid foorumite ja konsortsiumide standardid järgima vähemalt intellektuaalomandi õigluse, mõistlikkuse ja mittediskrimineerimise põhimõtteid (nagu seda teevad Euroopa standardiorganisatsioonid) või tegutsema ilma autoriõigusega seotud makse nõudmata. See on üks eelnevalt kindlaksmääratud kriteeriume või tunnuseid,[3] millest lähtudes komisjon peaks standardeid valima ja hindama, toetudes abile, mida sidusrühmad pakuvad suurt hulka erinevaid sidusrühmi ja huvigruppe ühendava nõuandva platvormi kaudu, ja ilma et kasutataks palgalisi väliseksperte.

3.3.4. Poliitikavalik 3.C: Anda valitud eraõiguslikele foorumitele ja konsortsiumidele tunnustatud üksuse staatus vastavalt direktiivile 98/34/EÜ

Selle valiku mõju oleneb paljudest välistest teguritest, näiteks valitud foorumite ja konsortsiumide valmisolekust saada tunnustatud ja WTO standardimiskriteeriumide osas kontrollitud. Foorumid ja konsortsiumid ei pruugi suhtuda tunnustuse taotlemisse väga innukalt, sest see toob kaasa täiendavad kulud seoses akrediteerimise, selle regulaarse pikendamise (st siseauditi kulude) ja protseduurireeglite täitmisega. Samuti võivad neile muret teha sõltumatusega seotud kaalutlused. Tunnustamise korral peavad foorumid ja konsortsiumid pidama kinni teatavatest ametliku standardimise protseduuriaspektidest, mis võivad tulevikus aeglustada standardite väljatöötamist. Eraõiguslike foorumite ja konsortsiumite tunnustamine tooks kaasa märkimisväärseid juhtimis- ja koordineerimisprobleeme. Eraõiguslikel foorumitel ja konsortsiumidel on tavaliselt kopsakad liikmemaksud, mis võivad heidutada VKEsid standardimisprotsessis osalemast ja kujutada endast diskrimineerivat tegurit. Konsortsiumides aktiivselt osalemine oleks VKEde jaoks üha keerulisem, kuid nende tegevuse passiivne vaatlemine oleks lihtsam. Seega saavad suured ettevõtted aktiivsest standardimises osalemisest tõenäoliselt rohkem kasu. Selle võimaluse puhul tuleks valikuprotsessi raames kindlasti tähelepanelikult uurida foorumite ja konsortsiumide pakutavaid protseduurilisi garantiisid.

See valik tähendaks foorumite ja konsortsiumite jaoks täiendavaid kulusid eriti seoses sellega, et nad peavad tõendama enda vastavust WTO kriteeriumitele, ja eelkõige seoses protseduurireeglitega. Samuti võivad neile muret teha sõltumatusega seotud kaalutlused. Tunnustamise korral peaksid foorumid ja konsortsiumid täitma ametliku standardimise protseduuriaspekte ning tunnustatud organisatsiooni kohustusi. Ükski nimetatud aspekt ei lisa väärtust standardi sisule ega kvaliteedile. Samuti eeldaks see täiendavaid vahendeid ELi eelarvest, sest oleks mõistlik, et kõigile kriteeriumidele vastavatel organisatsioonidel oleks õigus saada ELilt rahalist toetust.

---

[3] Võimalike tunnuste loetelu on sätestatud komisjoni 3. juuli 2009. aasta valge raamatu „IKT standardimise ajakohastamine ELis – edasised sammud” jaotises 2.1; KOM(2009) 324, 3.7.2009.

4. VALIKUTE VÕRDLEMINE

Nende kolme probleemidevaldkonna poliitikavalikuid võrreldakse lähtuvalt sellistest kriteeriumitest nagu tulemuslikkus (st kuivõrd nad aitavad erieesmärke saavutada), tõhusus (st millise hinnaga nad seda teevad) ja kooskõla muu ELi poliitikaga. Selle põhjal soovitatakse keskenduda järgmistele valikutele:

- Kombinatsioon poliitikavalikutest 1.A (tähtajad Euroopa standardite koostamisele) ja 1.C (harmoneeritud standardite ja muude komisjoni taotletud Euroopa standardite puhul rakendatav kord muudetakse selgemaks ja lihtsamaks);

- Poliitikavalik 2.C: tugevdada VKEsid ja ühiskondlikke sidusrühmi esindavate organisatsioonide positsiooni Euroopa standardiorganisatsioonides pakkudes neile tegevustoetust;

- Poliitikavalik 3.B: lubada viidata foorumite ja konsortsiumide standarditele.