

**Fallo**

- 1) Anular la sentencia del Tribunal General de la Unión Europea de 21 de septiembre de 2012, *Wesergold Getränkeindustrie/OAMI — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD) (T-278/10)*.
- 2) Devolver el asunto al Tribunal General de la Unión Europea.
- 3) Reservar la decisión sobre las costas.

(<sup>1</sup>) DO C 32, de 2.2.2013.

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 16 de enero de 2014 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof — Austria) — Andreas Kainz/Pantherwerke AG**

(Asunto C-45/13) (<sup>1</sup>)

*[Procedimiento prejudicial — Competencia judicial en materia civil y mercantil — Reglamento (CE) n° 44/2001 — Responsabilidad por los daños causados por productos defectuosos — Mercancía producida en un Estado miembro y vendida en otro Estado miembro — Interpretación del concepto de «lugar donde se hubiere producido o pudiere producirse el hecho dañoso» — Lugar del hecho causal]*

(2014/C 85/16)

Lengua de procedimiento: alemán

**Órgano jurisdiccional remitente**

Oberster Gerichtshof

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Andreas Kainz

*Demandada:* Pantherwerke ZG

**Objeto**

Petición de decisión prejudicial — Oberster Gerichtshof — Interpretación del artículo 5, punto 3, del Reglamento (CE) n° 44/2001 del Consejo, de 22 de diciembre de 2000, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil (DO 2001, L 12, p. 1) — Responsabilidad por los daños causados por productos defectuosos — Mercancía producida en un Estado miembro y vendida en otro Estado miembro — Lugar donde se hubiera producido o pudiera producirse el hecho dañoso — Situación en la que el lugar donde se ha producido el daño («Erfolgsort») se sitúa en el Estado de producción de la mercancía — Interpretación del concepto de «lugar del hecho causal» («Handlungsort»).

**Fallo**

El artículo 5, punto 3, del Reglamento (CE) n° 44/2001 del Consejo, de 22 de diciembre de 2000, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil, debe interpretarse en el sentido de que, en caso de que se exija la responsabilidad de un fabricante debido a un producto defectuoso, el lugar del hecho causante del daño es el lugar de fabricación del producto de que se trate.

(<sup>1</sup>) DO C 147, de 25.5.2013.

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunalul Sibiu (Rumanía) el 2 de julio de 2013 — SC Schuster & Co Ecologic SRL/Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu**

(Asunto C-371/13)

(2014/C 85/17)

Lengua de procedimiento: rumano

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunalul Sibiu

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* SC Schuster & Co Ecologic SRL

*Demandada:* Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu

Mediante sentencia de 7 de noviembre de 2013, el Tribunal de Justicia (Sala Sexta) se ha declarado manifiestamente incompetente para responder a la cuestión planteada por el Tribunalul Sibiu (Rumanía).

**Petición de decisión prejudicial planteada por el Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Hungría) el 10 de diciembre de 2013 — Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)**

(Asunto C-654/13)

(2014/C 85/18)

Lengua de procedimiento: húngaro

**Órgano jurisdiccional remitente**

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság