TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2012. június 27-i ítélete — Hearst Communications kontra OHIM — Vida Estética (COSMOBELLEZA)

(T-344/09. sz. ügy) [1]

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A COSMOBELLEZA közösségi szóvédjegy bejelentése — A korábbi COSMO, COSMOPOLITAN, COSMOTEST, COSMOPOLITAN TELEVISION és THE COSMOPOLITAN SHOW nemzeti és nemzetközi szó- és ábrás védjegyek — A COSMO és a COSMOPOLITAN lajstromozatlan védjegyek és cégnevek — Viszonylagos kizáró okok — Összetéveszthetőség hiánya — A védjegyek hasonlóságának hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja")

(2012/C 235/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hearst Communications, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: A. Nordemann, C. Czychowski és A. Nordemann-Schiffel ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: kezdetben C. Bartos, később V. Melgar meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Vida Estética, SL (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: A.I. Alejos Cutuli ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Hearst Communications, Inc. és a Vida Estética, SL közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2009. június 4-én hozott határozata (R 770/2007-2. sz. ügy) ellen indított kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*

2. *A Törvényszék a Hearst Communications, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.*

[1] HL C 256., 2009.10.24.

A Törvényszék 2012. június 27-i ítélete — Bolloré kontra Bizottság

(T-372/10. sz. ügy) [1]

(„Verseny — Kartellek — Az önmásoló papír piaca — Az árak rögzítése — Az EUMSZ 101. cikk megsértését megállapító határozat — Az első határozat megsemmisítését követően hozott határozat — A jogsértés anyavállalatnak, mint közvetlenül eljáró jogalanynak való betudása — A bűncselekmények és a büntetések törvényessége — Jogbiztonság — A büntetés egyéniesítése — Tisztességes eljárás — Egyenlő bánásmód — Ésszerű határidő — Védelemhez való jog — Bírságok — Elévülés — Enyhítő körülmények — Együttműködés")

(2012/C 235/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Bolloré (Ergué-Gabéric, Franciaország) (képviselők: P. Gassenbach, C. Lemaire és O. de Juvigny ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: W. Mölls, F. Castillo de la Torre és R. Sauer, meghatalmazottak, segítőjük: N. Coutrelis ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSz 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/36.212 önmásoló papír ügy) 2010. június 23-án hozott C(2010) 4160 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítése vagy megváltoztatása iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

1. *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*

2. *A Bolloré maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.*

[1] HL C 301., 2010.11.6.

2011. december 23-án benyújtott kereset — H-Holding kontra Európai Parlament

(T-672/11. sz. ügy)

(2012/C 235/33)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: H-Holding AG (Cham, Svájc) (képviselő: R. Závodný ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg, hogy felperesnek kárt okozott, hogy az alperes nem járt el a felperes 2011. augusztus 24-i petíciója ügyében;

— állapítsa meg, hogy az Európai Unió hatáskörrel rendelkezik arra, hogy a politikai pártok finanszírozására vonatkozó szabályok betartását európai szinten biztosítsa;

— kötelezze az alperest arra, hogy engedélyezze az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) számára, hogy egy cseh politikai párt vonatkozásában pénzügyi ellenőrzést végezzen

— kötelezze az alperest arra, hogy indítson eljárást a Cseh Köztársaság ellen;

— kötelezze az alperest kártérítés megfizetésére;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

— Keresetének alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes nem járt el a felperes által 2011. augusztus 24-én előterjesztett, egy cseh politikai pártnak a finanszírozására vonatkozó petíció ügyében.

2012. június 5-én benyújtott kereset — Vestel Iberia kontra Bizottság

(T-249/12. sz. ügy)

(2012/C 235/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Vestel Iberia, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselők: P. De Baere és P. Muñiz ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Bizottság 2010. január 18-i, a felperessel 2012. április 12-én közölt COM (2010) 22 végleges határozatát, amelyben megállapította, hogy a behozatali vám utólagos könyvelésbe vétele indokolt, e vám elengedése pedig nem indokolt egy konkrét ügyben (REM 02/08);

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap, melynek keretében a felperes azt állítja, hogy:

— a behozatali vámokat a Közösségi Vámkódex [1] 220. cikke (2) bekezdésének b) pontjával ellentétesen vették utólagos könyvelésbe, mivel az alperes tévesen állapította meg, hogy a harmadik országokból származó behozatallal szemben elfogadott dömpingellenes rendeletek *ipso iure* alkalmazandók az EU-Törökország vámunióban szabad forgalomban lévő árukra, ennek eredményeként pedig a felperes tévesen mulasztotta el tájékoztatni a kereskedőket arról, hogy az érintett dömpingellenes rendelet is alkalmazandó volt az EU-Törökország vámunió területén szabad forgalomban lévő árukra. Vagylagosan, a török hatóságok tévedtek, amikor megerősítették, hogy a harmadik országokból származó árukra kivetett dömpingellenes vámok nem voltak alkalmazandók az EU-Törökország vámunióban szabad forgalomban lévő árukra. Továbbá a spanyol hatóságok is tévedtek, mivel azt feltételezték, hogy a származási igazolással rendelkező árukra nem vonatkozhatnak további vámok vagy kereskedelmi védintézkedések, és ezért nem tájékoztatták a gazdasági szereplőket arról, hogy a Törökországból származó behozatalaikkal szemben kereskedelmi intézkedések alkalmazhatók akkor is, ha ezek az áruk szabad forgalomban voltak.

2. Második jogalap, melynek keretében a felperes azt állítja, hogy:

— az illetékes vámhatóságok által elkövetett hibát a jóhiszeműen eljáró és a vámnyilatkozatra vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt valamennyi szabályt betartó fizetésre köteles személy ésszerűen nem védhette ki.

3. Harmadik jogalap, melynek keretében a felperes azt állítja, hogy:

— a Közösségi Vámkódex 239. cikke értelmében vett sajátos helyzetben van, és e rendelkezés alapján a felperesnek nem tulajdonítható megtévesztés vagy nyilvánvaló hanyagság.

[1] A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).

2012. június 7-én benyújtott kereset — UTi Worldwide és társai kontra Bizottság

(T-264/12. sz. ügy)

(2012/C 235/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: UTi Worldwide, Inc. (Tortola, Brit Virgin-szigetek), UTi Nederland BV (Schiphol, Hollandia) és UTI Worldwide (UK) Ltd (Reading, Egyesült Királyság) (képviselő: P. Kirch ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság