— formuló una cláusula contraria a la obligación de transparencia prevista en el artículo 2 de dicha Directiva al establecer el requisito de que los licitadores reúnan «los criterios de sostenibilidad de las compras y de responsabilidad social corporativa», e indiquen cómo reúnen esos criterios y «contribuyen a mejorar la sostenibilidad del mercado del café y a una producción de café responsable desde el punto de vista ecológico, social y económico»,

el Reino de los Países Bajos ha incumplido las obligaciones que le incumben en virtud de las disposiciones indicadas.

- 2) Desestimar el recurso en todo lo demás.
- 3) Condenar en costas al Reino de los Países Bajos.

(¹) DO C 328, de 4.12.2010.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 10 de mayo de 2012 — Helena Rubinstein, L'Oréal SA/Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos), Allergan Inc.

(Asunto C-100/11 P) (¹)

[Recurso de casación — Marca comunitaria — Reglamento (CE) n° 40/94 — Artículo 8, apartado 5 — Marcas comunitarias denominativas BOTOLIST y BOTOCYL — Marcas figurativas y denominativas, comunitarias y nacionales BOTOX — Declaración de nulidad — Motivos de denegación relativos — Perjuicio para la notoriedad]

(2012/C 194/05)

Lengua de procedimiento: inglés

Partes

Recurrentes: Helena Rubinstein, L'Oréal SA (representante: A. von Mühlendahl, Rechtsanwalt)

Otras partes en el procedimiento: Oficina de Armonización del Mercado Interior (Marcas, Dibujos y Modelos) (representantes: A. Folliard-Monguiral, agente), Allergan Inc. (representante: F. Clark, Barrister)

Objeto

Recurso de casación interpuesto contra la sentencia del Tribunal General (Sala Tercera) de 16 de diciembre de 2010, en los asuntos acumulados T-345/08 y T-357/08, Rubinstein y L'Oréal/OAMI — Allergan (Botolist y Botocyl), mediante la cual dicho Tribunal desestimó un recurso de anulación promovido por el titular de la marca denominativa comunitaria «BOTOLIST», para productos comprendidos en la clase 3, contra la resolución R 863/2007-1 de la Primera Sala de Recurso de la Oficina de Armonización del Mercado Interior (OAMI), de 28 de mayo de 2008, por la que se anula la resolución de la División de Anulación desestimatoria de la solicitud de nulidad de dicha marca, presentada por el titular de las marcas figurativas y denominativas, comunitarias y nacionales «BOTOX», para productos comprendidos en las clases 5 y 16 y para los servicios comprendidos en la clase 42 — Interpretación y aplicación del artículo 8, apartado 4, del Reglamento (CE) n° 40/94 [actualmente artículo 8, apartado 4, del Reglamento (CE) n° 207/2009] — Motivos de denegación relativos — Perjuicio

para la notoriedad — Interpretación y aplicación del artículo 73 del Reglamento n° 40/94 (actualmente artículo 75 del Reglamento n° 207/2009) — Obligación de motivación.

Fallo

- 1) Desestimar el recurso de casación.
- 2) Condenar en costas a Helena Rubinstein SNC y a L'Oréal SA.

(¹) DO C 145, de 14.5.2011.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 10 de mayo de 2012 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Tribunal administratif de Montreuil — Francia) — Santander Asset Management SGIIC S.A., en nombre de FIM Santander Top 25 Euro Fi (C-338/11)/Directeur des résidents à l'étranger et des services généraux y Santander Asset Management SGIIC S.A., en nombre de Cartera Mobiliaria S.A. SICAV (C-339/11), Kapitalanlagegesellschaft mbH, en nombre de Alltri Inka (C-340/11), Allianz Global Investors Kapitalanlagegesellschaft mbH, en nombre de DBI-Fonds APT n° 737 (C-341/11), SICAV KBC Select Immo (C-342/11), SGSS Deutschland Kapitalanlagegesellschaft mbH (C-343/11), International Values Series of the DFA Investment Trust Co. (C-344/11), Continental Small Co. Series of the DFA Investment Trust Co. (C-345/11), SICAV GA Fund B (C-346/11), Generali Investments Deutschland Kapitalanlagegesellschaft mbH, en nombre de AMB Generali Aktien Euroland (C-347/11)/Ministre du Budget, des Comptes publics, de la Fonction publique et de la Réforme de l'État

(Asuntos acumulados C-338/11 a 347/11) (¹)

[«Artículos 63 TFUE y 65 TFUE — Organismos de inversión colectiva en valores mobiliarios (OICVM) — Diferencia de trato entre los dividendos abonados a OICVM no residentes, sujetos a retención en origen, y los dividendos abonados a OICVM residentes, no sujetos a dicha retención — Necesidad, para apreciar la conformidad de la medida nacional con la libre circulación de capitales, de tomar en consideración la situación de los titulares de participaciones — Inexistencia»]

(2012/C 194/06)

Lengua de procedimiento: francés

Órgano jurisdiccional remitente

Tribunal administratif de Montreuil

Partes en el procedimiento principal

Demandantes: Santander Asset Management SGIIC S.A., en nombre de FIM Santander Top 25 Euro Fi (C-338/11) Santander Asset Management SGIIC S.A., en nombre de Cartera Mobiliaria S.A. SICAV (C-339/11), Kapitalanlagegesellschaft mbH, en nombre de Alltri Inka (C-340/11), Allianz Global Investors Kapitalanlagegesellschaft mbH, en nombre de DBI-Fonds APT n° 737 (C-341/11), SICAV KBC Select Immo (C-342/11), SGSS Deutschland Kapitalanlagegesellschaft mbH (C-343/11), International Values Series of the DFA Investment Trust Co. (C-344/11), Continental Small Co. Series of the DFA Investment Trust Co. (C-345/11), SICAV GA Fund B (C-346/11), Generali Investments Deutschland Kapitalanlagegesellschaft mbH, en nombre de AMB Generali Aktien Euroland (C-347/11)

Demandadas: Directeur des résidents à l'étranger et des services généraux, Ministre du Budget, des Comptes publics, de la Fonction publique et de la Réforme de l'État,

Objeto

Peticiones de decisión prejudicial — Tribunal administratif de Montreuil (Francia) — Interpretación de los artículos 63 TFUE y 65 TFUE — Diferencia de trato fiscal entre los organismos de inversión colectiva en valores mobiliarios (OICVM) no residentes, sujetos a una retención en origen y los organismos residentes, que no están sujetos a dicha retención — Obstáculo a la libre circulación de capitales — Necesidad, para apreciar la conformidad de una retención en origen con ese principio, de tener en cuenta también la situación de los partícipes.

Fallo

Los artículos 63 TFUE y 65 TFUE deben interpretarse en el sentido de que se oponen a una normativa de un Estado miembro que prevé la imposición, mediante una retención en origen, de los dividendos de origen nacional cuando son percibidos por organismos de inversión colectiva en valores mobiliarios residentes en otro Estado, mientras que esos dividendos están exentos para de los organismos de inversión colectiva en valores mobiliarios residentes en el primer Estado.

(¹) DO C 269, de 10.9.2011.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 10 de mayo de 2012 — Comisión Europea/Reino de Bélgica

(Asunto C-370/11) (¹)

(Incumplimiento de Estado — Artículos 36 y 40 del Acuerdo EEE — Gravamen discriminatorio de las plusvalías obtenidas en la adquisición de acciones de organismos de inversión colectiva establecidos en Noruega o en Islandia no autorizados conforme a la Directiva 85/611/CEE)

(2012/C 194/07)

Lengua de procedimiento: francés

Partes

Demandante: Comisión Europea (representante: W. Mölls, agente)

Demandada: Reino de Bélgica (representantes: J.-C. Halleux y M. Jacobs, agentes)

Objeto

Incumplimiento de Estado — Infracción de los artículos 36 y 40 del Acuerdo sobre el Espacio Económico Europeo — Gravamen discriminatorio de las plusvalías obtenidas en la adquisición de acciones de organismos de inversión colectiva establecidos en Noruega o en Islandia no autorizados conforme a la Directiva 85/611/CEE.

Fallo

1) Declarar que el Reino de Bélgica ha incumplido las obligaciones que le incumben en virtud del artículo 40 del Acuerdo sobre el Espacio Económico Europeo, de 2 de mayo de 1992, al haber mantenido normas según las cuales las plusvalías obtenidas en la adquisición de acciones de organismos de inversión colectiva que tienen más del 40 % de su patrimonio invertido en créditos y que no están autorizados conforme a la Directiva 85/611/CEE del Consejo, de 20 de diciembre de 1985, por la que se coordinan las

disposiciones legales, reglamentarias y administrativas sobre determinados organismos de inversión colectiva en valores mobiliarios (OICVM), no están sujetas a gravamen cuando dichos organismos están establecidos en Bélgica, mientras que sí lo están las plusvalías obtenidas en la adquisición de acciones de tales organismos cuando están establecidos en Noruega o en Islandia.

2) Condenar en costas al Reino de Bélgica.

(¹) DO C 290, de 1.10.2011.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 26 de abril de 2012 (petición de decisión prejudicial planteada por la High Court of Ireland — Irlanda) — Health Service Executive/SC, AC

(Asunto C-92/12 PPU) (¹)

«Competencia, reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales en materia matrimonial y de responsabilidad parental — Reglamento (CE) n° 2201/2003 — Menor que reside habitualmente en Irlanda, donde ha sido objeto de acogimiento en varias ocasiones — Conductas agresivas y peligrosas para la propia menor — Resolución por la que se dispone el acogimiento de la menor, en régimen cerrado, en un establecimiento en Inglaterra — Ámbito de aplicación material del Reglamento — Artículo 56 — Procedimientos de consulta y de aprobación — Obligación de reconocer o de declarar ejecutiva la resolución por la que se dispone el acogimiento de la menor en un establecimiento en régimen cerrado — Medidas provisionales — Procedimiento prejudicial de urgencia»]

(2012/C 194/08)

Lengua de procedimiento: inglés

Órgano jurisdiccional remitente

High Court of Ireland

Partes en el procedimiento principal

Demandante: Health Service Executive

Demandada: SC, AC

en el que participa: Attorney General

Objeto

Petición de decisión prejudicial — High Court of Ireland — Interpretación del artículo 56 del Reglamento (CE) n° 2201/2003 del Consejo, de 27 de noviembre de 2003, relativo a la competencia, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia matrimonial y de responsabilidad parental, por el que se deroga el Reglamento (CE) n° 1347/2000 (DO L 338, p. 1) — Ámbito de aplicación material — Resolución de un órgano jurisdiccional irlandés por la que se ordena el acogimiento de una menor, que reside habitualmente en Irlanda, en régimen de internamiento para su