

2012. március 15-én benyújtott kereset — Smartbook kontra OHIM (SMARTBOOK)

(T-123/12. sz. ügy)

(2012/C 157/13)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: Smartbook AG (Offenburg, Németország) (képviselő: C. Milbradt és A. Schwarz ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsnak az R 799/2011-2. sz. ügyben 2011. december 15-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „SMARTBOOK” szövédjegy a 9., 16. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében (8 426 348. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel, és az eljárás tárgyát képező áruk vonatkozásában nem leíró jellegű.

2012. március 20-án benyújtott kereset — Interroll kontra OHIM (Inspired by efficiency)

(T-126/12. sz. ügy)

(2012/C 157/14)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: Interroll Holding AG (Sant' Antonino, Svájc) (képviselő: R. Böhm)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsnak az R 1280/2011-1. sz. ügyben 2012. január 12-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „Inspired by efficiency” szövédjegy a 6., 7., 9., 20., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (9 725 359. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel és az eljárás tárgyát képező áruk és szolgáltatások vonatkozásában nem leíró jellegű.

2012. március 21-én benyújtott kereset — HTTS kontra Tanács

(T-128/12. sz. ügy)

(2012/C 157/15)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: J. Kienzle és M. Schlingmann ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperest érintő részében az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról⁽¹⁾, és az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 961/2010/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2012. január 23-i 54/2012/EU tanácsi végrehajtási rendeletet⁽²⁾;
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek, különösen az alperes felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes védelemhez való jogának megsértésére alapított jogalap

— Ebben az összefüggésben a felperes azt állítja, hogy a Tanács megsértette a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát, és különösen az indokolási kötelezettséget, mivel nem szolgáltat elegendő indokolással a felperes azon személyek, szervezetek és szervek listájára történő újabb felvételére, akik, illetve amelyek a 2012/35/KKBP határozat ⁽³⁾ 19. és 20. cikke, valamint a 961/2010/EU rendelet ⁽⁴⁾ 16. cikke értelmében korlátozó intézkedések hatálya alá tartoznak.

— Egyebekben a Tanács elmulasztott helyt adni a felperes azon kifejezett kérelmének, hogy vizsgálja felül a felperes szankciós listákra történő felvételét elrendelő határozatát.

— Ezenkívül a Tanács megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát azzal, hogy nem biztosította neki azon lehetőséget, hogy előzetesen állást foglaljon a szankciós listákra történő újabb felvétellel kapcsolatban, és hogy ezáltal elérje a listának a Tanács általi felülvizsgálatát.

2. A második, a megtámadott határozat jogi alapjának hiányára alapított jogalap

A felperes szerint a megtámadott végrehajtási rendeletnek nincs jogalapja, mivel a 961/2010 rendeletet megsemmisítette a Törvényszék a felperesre vonatkozó részében a T-562/10. sz. ügyben 2011. december 7-én hozott ítéletben; a 961/2010 rendelet hatásainak két hónapos időszakra történő fenntartása ellenére e rendelet nem minősülhet a végrehajtási rendelet elfogadása hatékony jogalapjának a felperest illetően.

3. A harmadik, az EUMSZ 266. cikk megsértésére alapított jogalap

A felperes egyebekben kifejti, hogy a Tanács nem hozott semmilyen intézkedést a Törvényszék T-562/10. sz. ügyben 2011. december 7-én hozott ítéletének végrehajtása érdekében, hanem a Törvényszék ítéletével ellenkezőleg újból felvette a felperest a szankciós listára.

4. A negyedik, a felperes szankciós listára történő felvétele jogi alapjának hiányára alapított jogalapról

Továbbá a felperes arra hivatkozik, hogy a Tanács által a felperes szankciós listára történő felvétele érdekében előadott indokok nagyon pontatlanok és nem teszik lehetővé a felperes e szankciós listákra történő felvételének igazolását.

5. Az ötödik, a felperesnek a magántulajdon tiszteletben tartásához való alapvető joga megsértésére alapított jogalap

A felperes újabb felvétele a szankciós listákra a tulajdonhoz való alapvető joga indokolatlan megsértésének minősül, mert, tekintettel a Tanács elégtelen indokolására, nem tudja megérteni, milyen okok miatt vették fel a szankciós listára. Egyebekben a felperes szankciós listákra történő újabb felvétele helyzetének és tevékenységének a Tanács általi nyilvánvalóan téves értékelésén alapszik, ráadásul aránytalan.

⁽¹⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2012. január 23-i 2012/35/KKBP tanácsi határozat (HL L 19., 22. o.; helyesbítés: HL L 31., 7. o.).

⁽²⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 961/2010/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2012. január 23-i 54/2012/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 19., 1. o.; helyesbítés: HL L 31., 7. o.).

⁽³⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 2007/140/KKBP közös álláspont hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. július 26-i 2010/413/KKBP határozat (HL L 195., 39. o.; helyesbítés: HL L 197., 19. o.).

⁽⁴⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 423/2007/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. október 25-i 961/2010/EU tanácsi rendelet (HL L 281., 1. o.).

2012. március 27-én benyújtott kereset — Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT kontra Bizottság

(T-134/12. sz. ügy)

(2012/C 157/16)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, SA (Alicante, Spanyolország) (képviselő: M. Jiménez Perona ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül az Európai Bizottság Ref. Ares (2012)39854. sz., 2012. január 19-i határozatát, amely a 09-INF-001/041. sz. könyvvizsgálat szerinti tartozások beszedését rendelte el,

— kötelezze a Bizottságot a felperes által a Bizottság kereset tárgyát képező, jogellenes magatartása következtében elszenvedett károk megtérítésére, amely károk 732 788 EUR-t tesznek ki.