3. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali iz tega sledi, da so prejeto blago in storitve namenjeni „brezplačnim dobavam ali storitvam“, če so bili pridobljeni za namene gospodarske dejavnosti, vendar pa je za njihovo uporabo zaradi njihove narave nujno, da so dani na voljo delavcem, ki delajo v podjetju davčnega zavezanca?

(1) UL L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal do Trabalho do Porto (Portugalska) 8. marca 2012 – Sindicato dos Bancários do Norte in drugi proti BPN – Banco Português de Negócios, SA

(Zadeva C-128/12)

(2012/C 151/35)

Jezik postopka: portugalščina

Predložitveno sodišče

Tribunal do Trabalho do Porto

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Sindicato dos Bancários do Norte, Sindicato dos Bancários do Centro, Sindicato dos Bancários do Sul e Ilhas, Luís Miguel Rodrigues Teixeira de Melo

Tožena stranka: BPN – Banco Português de Negócios, SA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba načelo enakega obravnavanja, iz katerega izhaja prepoved diskriminacije, razlagati tako, da velja za zaposlene v javnem sektorju?

2. Ali je državno določeno zmanjšanje plač z navedenim zakonom o državnem proračunu za leto 2011, ki velja samo za zaposlene, ki delajo v državnem ali javnem podjetniškem sektorju, v nasprotju z načelom prepovedi diskriminacije, ker diskriminira zaradi javne narave delovnega razmerja?

3. Ali je treba pravico do delovnih pogojev, ki spoštujejo dostojanstvo delavca, iz člena 31(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (1) razlagati tako, da prepoveduje zmanjšanje plače brez soglasja zaposlenega, ne da bi se pogodba spremenila?

4. Ali je treba pravico do delovnih pogojev, ki spoštujejo dostojanstvo delavca, iz člena 31(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da zajema pravico do pravičnega plačila, ki zaposlenim in njihovim družinam zagotavlja dostojen življenjski standard?

5. Ali je zmanjšanje plače, ki ni edini mogoč, nujen in bistven ukrep v smeri prizadevanj konsolidacije javnih financ v položaju resne ekonomske in finančne krize v državi, v nasprotju s pravico iz člena 31(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker ogroža življenjski standard in izpolnjevanje finančnih obveznosti, ki so jih prevzeli zaposleni in njihove družine pred tem zmanjšanjem?

6. Ali je zmanjšanje plač, ki ga je tako določila portugalska država, v nasprotju s pravico do delovnih pogojev, ki spoštujejo dostojanstvo delavca, ker tega zmanjšanja zaposleni niso mogli predvideti niti pričakovati?

(1) UL 2000, C 364, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 13. marca 2012 – Consiglio Nazionale dei Geologi proti Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Zadeva C-136/12)

(2012/C 151/36)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Consiglio Nazionale dei Geologi

Nasprotna stranka: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Vprašanja za predhodno odločanje

I. 1. Ali nacionalna procesna pravila, ki določajo sistem procesnih predpostavk, kot so roki za vložitev tožbe, podroben opis razlogov, prepoved spremembe zahtevka med postopkom, prepoved, da sodišče spremeni zahtevek stranke, nasprotujejo uporabi člena 267, tretji odstavek, PDEU v zvezi z dolžnostjo sodišča, ki odloča na zadnji stopnji, da v predhodno odločanje predloži vprašanje o razlagi prava Skupnosti, ki ga postavi ena od strank v postopku?