Eelotsuse küsimused

1. Kas selleks, et kohus saaks kohustada vastustajat väljastama kaebuse esitajale Schengeni viisa, peab kohus tuvastama enda veendumusele tuginedes viisaeeskirja [1] artikli 21 lõike 1 alusel, et kaebuse esitaja kavatseb lahkuda liikmesriikide territooriumilt enne taotletava viisa kehtivusaja lõppu või piisab sellest, et kohtul ei ole pärast viisaeeskirja artikli 32 lõike 1 punkti b alusel kontrollimist erilistest asjaoludest tulenevalt põhjendatult alust kahelda kaebuse esitaja kavatsuses lahkuda liikmesriikide territooriumilt enne taotletava viisa kehtivusaja lõppu?

2. Kas viisaeeskiri kohustab andma Schengeni viisa kaalutlusõigust kasutamata, kui riiki sisenemise tingimused, eelkõige need, mis sisalduvad viisaeeskirja artikli 21 lõikes 1, on täidetud ja puudub alus keelduda viisa andmisest viisaeeskirja artikli 32 lõike 1 järgi?

3. Kas viisaeeskirjaga on vastuolus siseriiklik õigusnorm, mille kohaselt võib määruse (EÜ) nr 810/2009 alusel anda välismaalasele viisa Schengeni riikide territooriumi läbimiseks transiidi eesmärgil või seal kavandatud viibimiseks kestusega kuni kolm kuud kuuekuulise ajavahemiku jooksul alates esimesest sisenemise päevast (Schengeni viisa)?

[1] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. juuli 2009. aasta määrus (EÜ) nr 810/2009, millega kehtestatakse ühenduse viisaeeskiri (viisaeeskiri) (ELT L 243, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van Cassatie van België (Belgia) 17. veebruaril 2012 — Rose Marie Bark *versus* Galileo Joint Undertaking

(Kohtuasi C-89/12)

(2012/C 133/32)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van Cassatie

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Rose Marie Bark

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Galileo Joint Undertaking (likvideerimisel)

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 21. mai 2002. aasta määruse (EÜ) nr 876/2002 [1], millega luuakse ühisettevõte Galileo, lisas esitatud ühisettevõtte Galileo põhikirja artikli 11 lõiget 2 koostoimes selle määruse artikliga 2 tuleb tõlgendada nii, et Euroopa ühenduste muude teenistujate teenistustingimused ning eelkõige neis teenistustingimustes kindlaks määratud palgatingimused, on kohaldatavad nende ühisettevõtte Galileo töötajate suhtes, kellega on sõlmitud tähtajaline leping?

[1] EÜT L 138, lk 1; ELT eriväljaanne 13/29, lk 477.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Ireland (Iirimaa) 17. veebruaril 2012 — Health Service Executive *versus* SC, AC

(Kohtuasi C-92/12)

(2012/C 133/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Ireland

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Health Service Executive

Vastustajad: SC, AC

Eelotsuse küsimused

1. Kas kohtuotsus, millega laps paigutatakse teatud ajavahemikuks teises liikmesriigis asuva hooldeasutuse kinnisesse osakonda, mis pakub ravialast ja kasvatuslikku hooldust, kuulub nõukogu määruse nr 2201/2003 [1] sisulisse kohaldamisalasse?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis millised kohustused, kui üldse, tekivad nõukogu määruse nr 2201/2003 artikli 56 alusel seoses konsulteerimise ja nõusoleku mehhanismiga, et tagada kirjeldatud viisil hooldeasutuse kinnisesse osakonda paigutatud lapse tõhus kaitse?

3. Kui liikmesriigi kohus kavatseb paigutada lapse teatud ajaks teises liikmesriigis asuvasse hooldeasutusse ja on saanud sellelt liikmesriigilt nõukogu määruse nr 2201/2003 artikli 56 kohase nõusoleku, siis kas lapse teatud ajaks teises liikmesriigis asuvasse hooldeasutusse paigutamise kohta tehtud kohtuotsuse tunnustamine ja täitmisele pööramine on lapse hooldeasutusse paigutamise eeltingimus?

4. Kas kohtuotsusel, millega laps paigutatakse teatud ajaks teises liikmesriigis asuvasse hooldeasutusse, mille kohta on teine liikmesriik nõukogu määruse nr 2210/2003 artikli 56 kohaselt nõusoleku andnud, on õigusjõud teises liikmesriigis enne niisuguse tunnustamis- ja täitmisotsuse vastuvõtmist, mis tehakse pärast nimetatud kohtuotsuse tunnustamise ja täitmisele pööramise taotluse menetluse lõpuleviimist?