Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Administrativen sād — Varna — Výklad článku 168 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1) — Odpočet DPH zaplatenej zdaniteľnou osobou za tovary, ktoré jej boli dodané, v rozsahu, v akom sa používajú na potreby jej zdaniteľných plnení — Právo spoločnosti, ktorej hlavná činnosť spočíva v prenájme jej vlastnej nehnuteľnosti, na odpočet DPH zaplatenej na vstupe pri kúpe ďalšej nehnuteľnosti, ktorá sa ešte nezačala používať v rámci podnikateľskej činnosti tejto spoločnosti

Výrok rozsudku

Článok 168 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty treba vykladať v tom zmysle, že zdaniteľná osoba konajúca vo vlastnom zmysle slova, ktorá nadobudla investičný majetok a zaradila ho do svojho obchodného majetku, je oprávnená odpočítať daň z pridanej hodnoty zaplatenú pri nadobudnutí tohto majetku v zdaňovacom období, v ktorom sa daň stala splatnou, a to bez ohľadu na okolnosť, že sa tento majetok ihneď nepoužíval na podnikateľské účely. Vnútroštátnemu súdu prináleží určiť, či zdaniteľná osoba nadobudla investičný majetok pre potreby svojej ekonomickej činnosti a prípadne posúdiť existenciu zneužitia.

---

(1) Ú. v. EÚ C 186, 25.6.2011.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 15. marca 2012 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Napoli — Taliansko) — Giuseppe Sibilio/Comune di Afragola

(Vec C-157/11) (1)

(Sociálna politika — Rámcová dohoda o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP — Smernica 1999/70/ES — Doložka 2 — Pojem „zmluva alebo pracovnoprávny vzťah podľa právnej úpravy, kolektívnych zmlúv alebo praxe platných každom členskom štáte“ — Pôsobnosť rámcovej dohody — Doložka 4 bod 1 — Zásada zákazu diskriminácie — Osoby vykonávajúce „sociálnoprospešné práce“ vo verejnej správe — Vnútroštátna právna úprava vylučujúca existenciu pracovnoprávneho vzťahu — Vnútroštátna právna úprava stanovujúca rozdiel medzi podporou vyplácanou za sociálnoprospešné práce a mzdou vyplácanou pracovníkom so zmluvou na dobu určitú a/alebo neurčitú, ktorých zamestnávajú tie isté orgány verejnej správy a vykonávajú tie isté činnosti)

(2012/C 133/17)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Napoli

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Giuseppe Sibilio

Žalovaná: Comune di Afragola

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Tribunale di Napoli — Výklad doložiek 2, 3, 4 a 5 prílohy smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368) — Zásada zákazu diskriminácie — Nezamestnaní zapísaní v zoznamoch mobility alebo uchádzačov o zamestnanie, ktorí sú zamestnaní orgánmi verejnej správy na dobu určitú na vykonávanie sociálnoprospešných prác alebo verejnoprospešných prác (takzvaní sociálnoprospešní pracovníci/verejnoprospešní pracovníci) — Vnútroštátna právna úprava, ktorá stanovuje rozdiel v zaobchádzaní pri výške odmeňovania medzi sociálnoprospešnými alebo verejnoprospešnými pracovníkmi a pracovníkmi zamestnanými na dobu neurčitú u toho istého orgánu verejnej správy, ktorí vykonávajú rovnakú činnosť

Výrok rozsudku

Doložka 2 rámcovej dohody o práci na dobu určitú uzavretej 18. marca 1999, ktorá je obsiahnutá v prílohe smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP o práci na dobu určitú, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá stanovuje, že vzťah medzi sociálnoprospešnými pracovníkmi a orgánmi verejnej správy, pre ktoré vykonávajú svoje činnosti, nespadá do pôsobnosti tejto rámcovej dohody, ak títo pracovníci nie sú v pracovnoprávnom vzťahu, ako ho definuje platná vnútroštátna právna úprava, kolektívne zmluvy alebo prax, čo musí vnútroštátny súd preskúmať, alebo ak členské štáty a/alebo sociálny partneri uplatnili možnosť, ktorá im je priznaná v bode 2 uvedenej doložky.

---

(1) Ú. v. EÚ C 173, 11.6.2011.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 22. marca 2012 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Cluj — Rumunsko) — trestné konanie proti Rareș Doralin Nilaș, Sergiu-Dan Dascăl, Gicu Agenor Gânscă, Ana-Maria Oprean, Ionuț Horea Baboș

(Vec C-248/11) (1)

(Smernica 2004/39/ES — Trhy s finančnými nástrojmi — Článok 4 ods. 1 bod 14 — Pojem „regulovaný trh“ — Povolenie — Požiadavky fungovania — Trh, ktorého právna povaha nie je spresnená, ale ktorý je po zlúčení prevádzkovaný právnickou osobou, ktorá prevádzkuje aj regulovaný trh — Článok 47 — Neuvedenie na zozname regulovaných trhov — Smernica 2003/6/ES — Pôsobnosť — Manipulácia s trhom)

(2012/C 133/18)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Cluj