A Törvényszék 2012. február 27-i végzése — MIP Metro kontra OHIM — Jacinto (My Little Bear)

(T-183/11. sz. ügy) [1]

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Korábbi nemzeti védjegy megszűnése — A jogvita tárgytalanná válása — Okafogyottság")

(2012/C 126/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: J.-C. Plate és R. Kaase ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Geroulakos meghatalmazott)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Manuel Jacinto, L[da] (S. Paio de Oleiros, Portugália)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Manuel Jacinto, L[da] és a MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2011. január 20-án hozott határozata (R 494/2010-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

1. *A jelen keresetről már nem szükséges határozni.*

2. *Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.*

[1] HL C 145., 2011.5.14.

2011. szeptember 28-án benyújtott kereset — Hamasz kontra Tanács

(T-531/11. sz. ügy)

(2012/C 126/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Hamasz (képviselő: L. Glock ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek listájának naprakésszé tételéről szóló, 2011. július 18-i 2011/430/KKBP tanácsi határozatot a Hamaszt (ideértve a Hamas-Izz-al-Din-al-Quassem-et) érintő részében;

— semmisítse meg a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint a 610/2010/EU és a 83/2011/EU végrehajtási rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. július 18-i 687/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletet a Hamaszt (ideértve a Hamas-Izz-al-Din-al-Quassem-et) érintő részében;

— a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a 2001/931/KKBP közös álláspont [1] 1. cikke (4) bekezdésének megsértésén alapul az illetékes hatóság általi határozathozatalt illetően, amennyiben e hatóság:

   — igazságügyi hatóság és nem közigazgatási hatóság kell, hogy legyen;

   — a jóhiszemű együttműködés elvére kell, hogy hivatkozzon;

   — nem lehet az Amerikai Egyesült Államok kormánya az ottani listára felvétellel kapcsolatos szabályok sajátosságaira tekintettel;

   — nem lehet egy olyan hatóság, amely nem tartja tiszteletben az érintett személyek eljárási jogait.

   A felperes ezen kívül arra hivatkozik, hogy a Tanács semmilyen bizonyítékot nem szolgáltat arra vonatkozóan, hogy a jelen esetben a szóban forgó nemzeti határozatok komoly bizonyítékokon vagy ténykörülményeken alapulnak.

2. A második jogalap a tények valóságtartalmának hibáján alapul, amennyiben a Tanács nem bizonyította azokat a tényeket, amelyekre önálló módon hivatkozik. A felperes arra hivatkozik, hogy a keresetében jelzett pontatlanságok megerősítik a tények valóságtartalmának hibáját.

3. A harmadik jogalap a felperes terrorista jellegére vonatkozó értékelési hibán alapul, mivel a Tanács által javasolt minősítés nem összeegyeztethető a 2001/931/KKBP közös álláspontban meghatározott szempontokkal. A felperes arra hivatkozik, hogy a Tanács által használt szempontok a „terrorizmus" kifejezés téves értelmezésén alapulnak, mely összeegyeztethetetlen a tételes nemzetközi joggal.

4. A negyedik jogalap a helyzetnek az idő múlása folytán történő változása elégtelen figyelembe vételén alapul, amennyiben a Tanács nem végezte el ténylegesen a 2001/931/KKBP közös álláspont 1. cikke (6) bekezdésében előírt felülvizsgálatot.

5. Az ötödik jogalap a be nem avatkozás elvének megsértésén alapul.

6. A hatodik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul, mivel a felperesnek elküldött indokolás nem tartalmaz semmilyen pontosítást a felperessel szemben figyelembe vett komoly és hitelt érdemlő bizonyítékokat, valamint ténykörülményeket illetően.

7. A hetedik jogalap a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértésén alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy ezen elveket megsértették:

— az eljárás nemzeti szakaszában, miközben a Tanácsnak ezzel kapcsolatban ellenőrzést kellett gyakorolnia;

— az európai szakaszban, a Tanács által a felperesnek átadott bizonyítékok elégtelensége miatt.

8. A nyolcadik jogalap a tulajdonhoz való jog megsértésén alapul, mivel a pénzeszközök jogellenes befagyasztása nem tekinthető a tulajdonhoz való jog igazolható sérelmének.

([1]) A terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló, 2001. december 27-i 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspont (HL L 344, 93. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 217. o.).

2012. január 31-én benyújtott kereset — Uspaskich kontra Parlament

(T-84/12. sz. ügy)

(2012/C 126/38)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Felperes: Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Litvánia) (képviselő: Aivaras Raišutis ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a Viktor Uspaskich mentelmi jogának és kiváltságainak fenntartása iránti kérelemről szóló, 2011. december 1-jei P7_TA(2011)0541 európai parlamenti határozatot;

— adjon helyt a felperes 2011. április 11-i kérelmének, amelyben a legfőbb ügyész által a mentelmi joga felfüggesztése iránt előterjesztett kérelem felülvizsgálatát kéri;

— tartsa fenn a felperes mentelmi jogát;

— ítéljen meg a felperesnek 10 000 eurót kártérítés címén;

— kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap a valamely korábbi határozat akkor történő felülvizsgálatához való jog megsértésén alapul, ha olyan új tények merülnek fel, amelyek alapján *fumus persecutionis* vélelmezhető.

A második jogalap a kérelem pártatlan vizsgálatához való jog azzal való megsértésén alapul, hogy a mentelmi jog fenntartására vonatkozó második ügyben ugyanazt a személyt nevezték ki az ügy előadójának.

A harmadik jogalap a védelemhez való jog és a méltányos bánásmódhoz való jog megsértésén alapul.

Az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 9. cikke első bekezdése a) pontjának megsértésére vonatkozó negyedik jogalap azon alapul, hogy az Európai Parlament téves jogi alapra támaszkodva fogadta el a megtámadott határozatot, és megsértette a jegyzőkönyv említett rendelkezését, amikor nyilvánvalóan tévesen értelmezte a litván alkotmány 62. cikkének első és második bekezdését.

Az ötödik jogalap a *fumus persecutionis* nyilvánvalóan téves értékelésén alapul. A felperes szerint az Európai Parlament tévesen értékelte a mentelmi ügyekben korábban hozott határozatai kötelező jellegét és a *fumus* fogalmát, továbbá megtagadta a felperes *fumus persecutionisra* vonatkozó érvei vizsgálatát, amely érvek alapján el kellett volna ismerni, hogy politikai célú eljárás áldozata.

2012. február 17-én benyújtott kereset — Repsol YPF kontra OHIM — Ajuntament de Roses (R)

(T-89/12. sz. ügy)

(2012/C 126/39)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Repsol YPF, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. B. Devaureix ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ajuntament de Roses (Roses, Girona, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— fogadja be a jelen keresetet, az ahhoz mellékelt valamennyi irattal és másolattal együtt;