Az alapeljárás felei

Felperes: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Alperes: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az 1782/2003/EK ([1]) tanácsi rendelet 143b. cikk (4) és (5) bekezdéseit úgy kell-e értelmezni, hogy 2008 évre vonatkozóan az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatásból (SAPS) kizárja az árvízvédelmi töltésoldalakat, gátoldalakat (rézsűt) abban az esetben is, ha a töltésoldalon vagy gátoldalon a 2003. június 30-i állapot szerint és azt követően is a telepített gyepet rendszeres kaszálással, legeltetéssel karbantartják és az jó mezőgazdasági állapotban tartott terület?

2. Az 1782/2003/EK tanácsi rendelet 143b. cikk (4) és (5) bekezdéseit úgy kell-e értelmezni, hogy kizárja a földalapú támogatásból a másodlagosan mezőgazdasági hasznosítású területeket?

([1]) A Tanács 1782/2003/EK rendelete (2003. szeptember 29.) a közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról, továbbá a 2019/93/EGK, 1452/2001/EK, 1453/2001/EK, 1454/2001/EK, 1868/94/EK, 1251/1999/EK, 1254/1999/EK, 1673/2000/EK, 2358/71/EGK és a 2529/2001/EK rendelet módosításáról; HL L 270., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 40. kötet 269. o.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2012. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A. Schlecker, a „Firma Anton Schlecker" nevében kontra M. J. Boedeker

(C-64/12. sz. ügy)

(2012/C 126/09)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: A. Schlecker, a „Firma Anton Schlecker" nevében

Alperes: M. J. Boedeker

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a Római Egyezmény ([1]) 6. cikkének (2) bekezdését, hogy abban az esetben, ha a munkavállaló a szerződés teljesítéseként nem csak rendszerint, hanem huzamosan és megszakítás nélkül egy és ugyanazon országban végzi a munkáját, kivétel nélkül ezen ország joga az irányadó, akkor is, ha minden egyéb körülmény arra utal, hogy a szerződés egy másik országgal szorosabb kapcsolatban áll?

2. Az első kérdésre adandó igenlő válaszhoz szükség van-e arra, hogy a munkáltatónak és a munkavállalónak a munkaszerződés megkötésekor vagy legalább a munka megkezdésekor arra irányuljon a szándéka, vagy legalábbis tisztában legyenek azzal, hogy a munkavégzésre huzamosan és megszakítás nélkül egy és ugyanazon országban fog sor kerülni?

([1]) A szerződéses kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló, Rómában, 1980. június 19-én aláírásra megnyitott egyezmény (HL 1980. L 266., 1. o.; HL 2005. C 334., 1. o.).

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2012. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Leidseplein Beheer B.V. és társai, a többi fél: Red Bull GmbH és társai

(C-65/12. sz. ügy)

(2012/C 126/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárások felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Leidseplein Beheer B.V.

H.J.M de Vries

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Red Bull GmbH

Red Bull Nederland B.V.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell e értelmezni a 89/104/EGK ([1]) irányelv 5. cikkének (2) bekezdését, hogy az e rendelkezés értelmében vett alapos ok akkor is fennállhat, ha a jóhírnevet élvező védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölést az érintett harmadik személy, illetve személyek már az említett védjegy bejelentése előtt jóhiszeműen használta, illetve használták?

([1]) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.).