Pääasian asianosaiset

Valittaja: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Vastapuoli: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko neuvoston asetuksen (EY) N:o 1782/2003 [1] 143 b artiklan 4 ja 5 kohtaa tulkittava sitten, että Euroopan maatalouden tukirahastosta maksettavan yhtenäisen pinta-alatuen ulkopuolelle on vuoden 2008 osalta jätettävä tulvapenkereet ja maapadot (vallit) myös silloin, kun tulvapenkereellä tai maapadolla 30.6.2003 ollut tai tämän jälkeen kylvetty nurmi on kunnostettu säännöllisesti niittämällä ja laiduntamalla ja ala on pidetty hyvässä viljelykunnossa?

2) Onko neuvoston asetuksen (EY) N:o 1782/2003 143 b artiklan 4 ja 5 kohtaa tulkittava siten, että sillä suljetaan pinta-alaperusteisen tuen ulkopuolelle alat, joiden maatalouskäyttö on toissijaista?

[1] Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (ETY) N:o 2019/93, (EY) N:o 1452/2001, (EY) N:o 1453/2001, (EY) N:o 1454/2001, (EY) N:o 1868/94, (EY) N:o 1251/1999, (EY) N:o 1254/1999, (EY) N:o 1673/2000, (ETY) N:o 2358/71 ja (EY) N:o 2529/2001 muuttamisesta 29.9.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1782/2003 (EUVL L 270, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 8.2.2012 — A. Schlecker, toimien nimellä "Firma Anton Schlecker" v. M.J. Boedeker

(Asia C-64/12)

(2012/C 126/09)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A. Schlecker, toimien nimellä "Firma Anton Schlecker"

Vastapuoli: M.J. Boedeker

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko Rooman yleissopimuksen [1] 6 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että jos työntekijä työskentelee työsopimuksen perusteella paitsi tavallisesti myös pitkäaikaisesti ja yhtäjaksoisesti samassa maassa, kaikissa tapauksissa on sovellettava kyseisen maan lainsäädäntöä, vaikka kaikki muut olosuhteet viittaavat siihen, että työsopimus liittyy läheisesti toiseen maahan?

2) Edellyttääkö 1 kysymykseen annettava myöntävä vastaus sitä, että työsopimuksen tekemisajankohtana tai ainakin työn alkaessa työnantajan ja työntekijän tarkoituksena on ollut se, että työtä tehdään pitkäaikaisesti ja yhtäjaksoisesti samassa maassa, tai että työnantaja ja työntekijä ovat ainakin olleet tietoisia tästä?

[1] Sopimusvelvoitteisiin sovellettavasta laista tehty yleissopimus, joka avattiin allekirjoitettavaksi Roomassa 19.6.1980 (EYVL L 266, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 8.2.2012 — Leidseplein Beheer BV ym. v. Red Bull GmbH ym.

(Asia C-65/12)

(2012/C 126/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Leidseplein Beheer BV, H.J.M. de Vries

Vastapuolet: Red Bull GmbH, Red Bull Nederland BV

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin [89/104/ETY] [1] 5 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että säännöksessä tarkoitettu perusteltu syy voi olla kysymyksessä myös silloin, jos kyseinen kolmas (kyseiset kolmannet) käytti (käyttivät) merkkiä, joka on sama tai samankaltainen kuin laajalti tunnettu tavaramerkki, vilpittömässä mielessä jo ennen tämän tavaramerkin rekisteröintihakemuksen jättämistä?

[1] Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annettu ensimmäinen neuvoston direktiivi 89/104/ETY (EYVL 1989, L 40, s. 1).