

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Φεβρουαρίου 2011 — Lan Airlines κατά ΓΕΕΑ — Air Nostrum (LINEAS AEREAS DEL MEDITERRANEO LAM)

(Υπόθεση T-194/09) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού κοινοτικού σήματος LINEAS AEREAS DEL MEDITERRANEO LAM — Προγενέστερο λεκτικό και προγενέστερο εικονιστικό κοινοτικό σήμα LAN — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως — Έλλειψη ομοιότητας μεταξύ των σημείων — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]]

(2011/C 89/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Lan Airlines, SA (Ρένκα, Χιλή) (εκπρόσωποι: E. Armijo Chávarri και A. Castán Pérez-Gómez, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: O. Mondejar Ortuño)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo, SA (Μανίσεσ, Ισπανία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του τέταρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 19ης Φεβρουαρίου 2009 (υπόθεση R 107/2008-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Lan Airlines, SA και της Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo, SA.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη Lan Airlines, SA στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ EE C 167 της 18.7.2009.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 9ης Φεβρουαρίου 2011 — Ineos Healthcare κατά ΓΕΕΑ — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Υπόθεση T-222/09) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού κοινοτικού σήματος ALPHAREN — Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα ALPHA D3 — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009] — Αυτεπάγγελτη εξέταση των πραγματικών περιστατικών — Άρθρο 74 του κανονισμού 40/94 (νυν άρθρο 76 του κανονισμού 207/2009)]

(2011/C 89/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ineos Healthcare Ltd (Warrington, Cheshire, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: S. Malynicz, barrister, και A. Smith, solicitor)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Ιερουσαλήμ, Ισραήλ)

Αντικείμενο

Προσφυγή ασκηθείσα κατά της αποφάσεως του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 24ης Μαρτίου 2009 (υπόθεση R 1897/2007-2), όσον αφορά διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Teva Pharmaceutical Industries Ltd και της Ineos Healthcare Ltd.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 24ης Μαρτίου 2009 (υπόθεση R 1897/2007-2) όσον αφορά τα προϊόντα των ακόλουθων κατηγοριών: «φαρμακευτικά και κτηνιατρικά παρασκευάσματα με ανθρακικό υδροξείδιο σιδηρούχου μαγνησίου ή υδροταλσίτης ή παράγωγα των συστατικών αυτών», «μέσα δέσμευσης φωσφορικών αλάτων για την αντιμετώπιση της υπερφωσφαταιμίας».
- 2) Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.
- 3) Το ΓΕΕΑ φέρει τα δικά του δικαστικά έξοδα και το ήμισυ των εξόδων της Ineos Healthcare Ltd.
- 4) Η Ineos Healthcare φέρει το ήμισυ των δικαστικών εξόδων της.

⁽¹⁾ EE C 180 της 1.8.2009.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Φεβρουαρίου 2011 — Gühring κατά ΓΕΕΑ (Συνδυασμός κίτρινου του σπάρτου και ασημόγκριζου και συνδυασμός κίτρινου της ώχρας και ασημόγκριζου)

(Υποθέσεις T-299/09 και T-300/09) ⁽¹⁾

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος συνιστάμενου στον συνδυασμό των χρωμάτων κίτρινου του σπάρτου και ασημόγκριζο — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος συνιστάμενου στον συνδυασμό των χρωμάτων κίτρινου της ώχρας και ασημόγκριζο — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 — Αυτεπάγγελτη εξέταση των πραγματικών περιστατικών — Άρθρο 76, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009 — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Άρθρο 75 του κανονισμού 207/2009]

(2011/C 89/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Gühring OHG (Albstadt, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. von Mühlendahl και H. Hartwig, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωποι: αρχικός G. Schneider, στη συνέχεια G. Schneider και B. Schmidt)

Αντικείμενο

Δύο προσφυγές κατά των αποφάσεων του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 30ής Απριλίου 2009 (υποθέσεις R 1330/2008-1 και R 1329/2008-1), σχετικά με αιτήσεις καταχώρισης του συνδυασμού των χρωμάτων κίτρινο του σπάρτου και ασημόγκριζο και του συνδυασμού των χρωμάτων κίτρινο της ώχρας και ασημόγκριζο ως κοινοτικών σημάτων.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Οι υποθέσεις T-299/09 και T-300/09 ενώνονται προς έκδοση κοινής απόφασης.
- 2) Απορρίπτει τις προσφυγές.
- 3) Καταδικάζει τη Gühring OHG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 256 της 24.10.2009.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιανουαρίου 2011
— Μ κατά ΕΜΑ**

(Υπόθεση T-136/10) (¹)

(Αγωγή αποζημιώσεως — Αναρμοδιότητα του Γενικού Δικαστηρίου — Παραπομπή ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης)

(2011/C 89/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγων: M (Broxbourne, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: C. Thomann, barrister, και I. Khawaja, solicitor)

Εναγόμενος: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΜΑ) (εκπρόσωποι: V. Salvatore και N. Rampal Olmedo)

Αντικείμενο

Αίτημα αποζημιώσεως, δυνάμει των άρθρων 268 ΣΛΕΕ και 340 ΣΛΕΕ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη ο ενάγων λόγω εργατικού ατυχήματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Παραπέμπει την αγωγή ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 148 της 5.6.2010.

Αγωγή της 29ης Δεκεμβρίου 2010 — Interspeed κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-587/10)

(2011/C 89/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Interspeed Holding Kompanija, A.D. (Βελιγράδι, Σερβική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: Marko Bošnjak, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της ενάγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να υποχρεώσει την εναγομένη να αποζημιώσει την ενάγουσα για τη ζημία που υπέστη λόγω διαφυγόντων κερδών και απολεσθέντων εσόδων και λόγω μείωσης της αξίας των περιουσιακών στοιχείων της ενάγουσας συνολικού ποσού ύψους 131 879 601 ευρώ, πλέον παρεπομένων ποσών που συνίστανται στους τόκους υπερημερίας επί της αιτουμένης αποζημιώσεως υπολογιζόμενους από την ημερομηνία ασκήσεως υπό κρίση αγωγής μέχρι της ολοσχερούς καταβολής·

— να καταδικάσει την εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα αγωγή, που ασκήθηκε δυνάμει των άρθρων 256 και 268 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να υποχρεώσει την εναγομένη να της καταβάλει αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη λόγω διαφυγόντων κερδών και απολεσθέντων εσόδων και λόγω μείωσης της αξίας των περιουσιακών στοιχείων της ενάγουσας συνολικού ποσού ύψους 131 879 601 ευρώ, πλέον παρεπομένων ποσών που συνίστανται στους τόκους υπερημερίας επί της αιτουμένης αποζημιώσεως υπολογιζόμενους από την ημερομηνία ασκήσεως υπό κρίση αγωγής μέχρι της ολοσχερούς καταβολής, με το επιτόκιο που εφαρμόζεται κατά την κρίσιμη περίοδο από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα για τις κύριες πράξεις χρηματοδοτήσεως, προσαυξημένο κατά δύο ποσοστιαίες μονάδες, καθώς και τα έξοδα για την αμοιβή του δικηγόρου και τα λοιπά δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η ενάγουσα στην παρούσα διαδικασία.

Σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεν δεχθεί τα αιτήματά της, η ενάγουσα ζητεί, όσον αφορά τα δικαστικά έξοδα, σύμφωνα με το άρθρο 87, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας, από το Γενικό Δικαστήριο να αποφασίσει ότι έκαστος διάδικος θα φέρει τα έξοδά του.

Προς στήριξη της αγωγής της, η ενάγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

Πρώτον, η ενάγουσα υποστηρίζει ότι η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Ανασυγκρότησης (στο εξής: ΕΥΑ) ενήργησε παράνομα, δεδομένου ότι:

— στις 19 Δεκεμβρίου 2006 δημοσίευσε πρόσκληση υποβολής προσφορών,

— στις 22 Δεκεμβρίου δημοσίευσε ανακοίνωση για την επιλογή του εκτελεστή των εργασιών κοντά στον συνοριακό σταθμό του Prešeno,