Dictum

1) *De artikelen 20, eerste alinea, en 138, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde moeten aldus worden uitgelegd dat de kwalificatie van een handeling als intracommunautaire levering of verwerving niet kan afhangen van de inachtneming van een termijn waarbinnen het vervoer van het betrokken goed vanuit de lidstaat van levering naar de lidstaat van bestemming moet aanvangen of eindigen. In het specifieke geval van de verwerving van een nieuw vervoermiddel in de zin van artikel 2, lid 1, sub b-ii, van deze richtlijn moet of de handeling intracommunautair is, worden uitgemaakt op basis van een globale beoordeling van alle objectieve omstandigheden alsmede het voornemen van de koper, voor zover dit voornemen wordt ondersteund door objectieve gegevens op basis waarvan kan worden bepaald in welke lidstaat het eindgebruik van het betrokken goed wordt overwogen.*

2) *Voor de beoordeling of in het kader van een intracommunautaire verwerving een vervoermiddel nieuw is in de zin van artikel 2, lid 2, sub b, van richtlijn 2006/112, moet als relevant tijdstip gelden het tijdstip van levering van het betrokken goed door de verkoper aan de koper.*

---

(1) PB C 90 van 18.04.2009.

Arrest van het Hof (Grote kamer) van 9 november 2010 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Wiesbaden — Duitsland) — Volker und Markus Schecke GbR (C-92/09), Hartmut Eifert (C-93/09)/Land Hessen

(Gevoegde zaken C-92/09 en C-93/09) (1)

(Bescherming van natuurlijke personen in verband met verwerking van persoonsgegevens — Bekendmaking van informatie over begunstigden van landbouwsteun — Geldigheid van unierechtelijke bepalingen die in deze bekendmaking voorzien en modaliteiten daarvan regelen — Handvest van de grondrechten van de Europese Unie — Artikelen 7 en 8 — Richtlijn 95/46/EG — Uitlegging van artikelen 18 en 20)

(2011/C 13/09)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Volker und Markus Schecke GbR (C-92/09), Hartmut Eifert (C-93/09)

Verwerende partij: Land Hessen

In tegenwoordigheid van: Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Verwaltungsgericht Wiesbaden — Geldigheid van artikel 42, lid 1, punt 8 bis, en van artikel 44 bis van verordening (EG) nr. 1290/2005 van de Raad van 21 juni 2005 betreffende de financiering van het gemeenschappelijk landbouwbeleid (PB L 209, blz. 1), van verordening (EG) nr. 259/2008 van de Commissie van 18 maart 2008 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 1290/2005 van de Raad met betrekking tot de bekendmaking van informatie over de begunstigden van financiële middelen uit het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) en het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFPO) (PB L 76, blz. 28) en van richtlijn 2006/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 betreffende de bewaring van gegevens die zijn gegenereerd of verwerkt in verband met het aanbieden van openbaar beschikbare elektronische communicatiediensten of van openbare communicatienetwerken en tot wijziging van richtlijn 2002/58/EG (PB L 105, blz. 54) — Uitlegging van de artikelen 7, 18, lid 2, tweede alinea, en 20 van richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (PB L 281, blz. 31) — Verwerking van de persoonsgegevens van de begunstigden van financiële middelen uit de Europese landbouwfondsen die bestaat in de bekendmaking van deze gegevens op een internetsite die is voorzien van een zoekinstrument — Geldigheid, in het licht van het recht op de bescherming van persoonsgegevens, van de communautaire bepalingen die in deze bekendmaking voorzien en de modaliteiten daarvan regelen — Voorwaarden waarin een dergelijke bekendmaking kan plaatsvinden

Dictum

1) *De artikelen 42, punt 8 ter, en 44 bis van verordening (EG) nr. 1290/2005 van de Raad van 21 juni 2005 betreffende de financiering van het gemeenschappelijk landbouwbeleid, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 1437/2007 van de Raad van 26 november 2007, en verordening (EG) nr. 259/2008 van de Commissie van 18 maart 2008 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen van verordening nr. 1290/2005 met betrekking tot de bekendmaking van informatie over de begunstigden van financiële middelen uit het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) en het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFPO), zijn ongeldig voor zover deze bepalingen ten aanzien van natuurlijke personen die steun uit het ELGF en het ELFPO hebben ontvangen voorzien in de verplichte bekendmaking van persoonsgegevens betreffende iedere begunstigde, zonder dat daarbij een onderscheid wordt gemaakt op basis van relevante criteria, zoals de tijdvakken waarin zij dergelijke steun hebben ontvangen, de frequentie, het type en de omvang van die steun.*

2) *De ongeldigheid van de in punt 1 van het dictum vermelde unierechtelijke bepalingen maakt het niet mogelijk terug te komen op de gevolgen van de bekendmaking van de lijsten van begunstigden van steun uit het ELGF en het ELFPO waartoe de nationale autoriteiten op basis van die voorschriften tijdens de periode vóór de datum van het onderhavige arrest zijn overgegaan.*

3) *Artikel 18, lid 2, tweede streepje, van richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens moet aldus worden uitgelegd dat deze bepaling de functionaris voor de gegevensbescherming niet verplicht om het in deze bepaling bedoelde register bij te houden voorafgaand aan een verwerking van persoonsgegevens, zoals de verwerking waartoe wordt overgegaan op grond van de artikelen 42, punt 8 ter, en 44 bis van verordening nr. 1290/2005, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1437/2007, alsook van verordening nr. 259/2008.*

4) *Artikel 20 van richtlijn 95/46 moet aldus worden uitgelegd dat deze bepaling de lidstaten niet verplicht om de bekendmaking van informatie waartoe wordt overgegaan op grond van de artikelen 42, punt 8 ter, en 44 bis van verordening nr. 1290/2005, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1437/2007, alsook van verordening nr. 259/2008 te onderwerpen aan de in die bepaling bedoelde voorafgaande onderzoeken.*

---

(1) PB C 129 van 06.06.2009.
PB C 119 van 16.05.2009.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 18 november 2010 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde — België) — Strafzaak tegen V. W. Lahousse, Lavichy BVBA

(Zaak C-142/09) (1)

(Richtlijnen 92/61/EEG en 2002/24/EG — Typegoedkeuring van twee- of driewielige motorvoertuigen — Motorvoertuigen die zijn bestemd voor deelneming aan wedstrijden op de weg of als terreinvoertuig — Nationale bepaling houdende verbod van vervaardiging, in de handel brengen en montage van uitrustingen die tot doel hebben, motorvermogen en/of snelheid van bromfietsen te verhogen)

(2011/C 13/10)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde

Partijen in de strafzaak

V. W. Lahousse, Lavichy BVBA

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde (België) — Uitlegging van de artikelen 1, lid 1, 12 en 15, lid 2, van richtlijn 2002/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 maart 2002 betreffende de goedkeuring van twee- of driewielige motorvoertuigen en de intrekking van richtlijn 92/61/EEG van de Raad (PB L 124, blz. 1) — Uitzondering voor voertuigen die zijn bestemd voor deelneming aan wedstrijden op de weg of als terreinvoertuigen — Nationale regeling die van deze uitzondering afwijkt

Dictum

Richtlijn 92/61/EEG van de Raad van 30 juni 1992 betreffende de goedkeuring van twee- of driewielige motorvoertuigen en richtlijn 2002/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 maart 2002 betreffende de goedkeuring van twee of driewielige motorvoertuigen en de intrekking van richtlijn 92/61, moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich er niet tegen verzetten dat een lidstaat, wanneer voertuigen of erbij behorende onderdelen of technische eenheden niet in aanmerking komen voor de door deze richtlijnen ingevoerde goedkeuringsprocedure, op grond met name dat zij buiten de werkingssfeer van deze richtlijnen vallen, in het kader van zijn nationale recht een soortgelijke procedure van erkenning van de in andere lidstaten verrichte controles invoert voor deze voertuigen, onderdelen of technische eenheden. Een dergelijke regeling moet hoe dan ook het Unierecht, in het bijzonder de artikelen 34 VWEU en 36 VWEU, in acht nemen.

---

(1) PB C 153 van 4.7.2009.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 11 november 2010 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Schwerin — Duitsland) — André Grootes/Amt für Landwirtschaft Parchim

(Zaak C-152/09) (1)

(Gemeenschappelijk landbouwbeleid — Geïntegreerd beheers- en controlesysteem voor bepaalde steunregelingen — Bedrijfstoeslagregeling — Verordening (EG) nr. 1782/2003 — Berekening van toeslagrechten — Artikel 40, lid 5 — Landbouwers die in referentieperiode landbouwmilieuverbintenissen moesten nakomen — Artikel 59, lid 3 — Regionale uitvoering van bedrijfstoeslagregeling — Artikel 61 — Verschillende bedragen aan toeslagrechten voor als blijvend grasland gebruikte hectaren en voor andere subsidiabele hectaren)

(2011/C 13/11)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Verwaltungsgericht Schwerin

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: André Grootes

Verwerende partij: Amt für Landwirtschaft Parchim