

Rendelkező rész

- 1) A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet 14. cikkének (3) bekezdése nem alkalmazandó a megbízás alapján megalkotott közösségi formatervezési mintákra.
- 2) Olyan körülmények között, mint amilyenek az alapeljárásban szerepelnek, a 6/2002 rendelet 14. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a közösségi formatervezési minta oltalma a szerzőt illeti meg, amennyiben szerződéssel nem ruházták át azt a jogutódjára.

(¹) HL C 92., 2008.4.12.

A Bíróság (első tanács) 2009. július 2-i ítélete (a Högsta domstolen [Svédország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — SCT Industri AB i likvidation kontra Alpenblume AB

(C-111/08. sz. ügy) (¹)

(Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Joghatóság és a határozatok végrehajtása — Hatály — Csődeljárás)

(2009/C 205/12)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta domstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: SCT Industri AB i likvidation

Alperes: Alpenblume AB

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Högsta domstolen — A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 1. cikke (2) bekezdése b) pontjának értelmezése — Az „A-tagállam” bírósága által hozott ítélet, miszerint a „B-tagállamban” folytatott csődeljárás felszámolója nem ruházhatja át a csődeljárás alatt álló társaságnak az „A-tagállamban” található vagyontárgyait — A kedvezményezett társaság által a csődeljárás keretében megszerzett társasági részesedések visszaszerzése iránt indított tulajdonjog helyreállítása iránti kereset, amely részesedéseket az átruházó társaság az átruházást érvénytelenítő ítélet alapján vett vissza

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i

44/2001/EK tanácsi rendelet 1. cikke (2) bekezdése b) pontjában előírt kivételt úgy kell értelmezni, hogy az kiterjed az „A tagállam” bírósága által az „A tagállamban” székhellyel rendelkező társaság üzletresze tulajdonjogának bejegyzése tárgyában hozott azon határozatra, miszerint ezen üzletresz átruházását érvénytelennek kell tekinteni azon ok alapján, hogy az „A tagállam” bírósága nem ismeri el „B tagállam” felszámolójának rendelkezési jogát a „B tagállamban” lefolytatott és befejezett csődeljárás keretében.

(¹) HL C 116., 2008.5.9.

A Bíróság (negyedik tanács) 2009. július 9-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Peter Rehder kontra Air Baltic Corporation

(C-204/08. sz. ügy) (¹)

(44/2001/EK rendelet — Az 5. cikk 1. pontja b) alpontjának második francia bekezdése — 261/2004/EK rendelet — Az 5. cikk (1) bekezdésének c) pontja és a 7. cikk (1) bekezdésének a) pontja — Montreali Egyezmény — A 33. cikk (1) bekezdése — Légi közlekedés — Az utasok légitársaságokkal szembeni kártérítési kérelmei járattörlés esetén — A szolgáltatás teljesítési helye — Joghatóság az egyik tagállamból egy másik tagállamba valamely harmadik tagállamban székhellyel rendelkező légitársaság által végzett légi szállítás esetén)

(2009/C 205/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Peter Rehder

Alperes: Air Baltic Corporation

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bundesgerichtshof — A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.) 5. cikke 1. pontja b) alpontja második francia bekezdésének értelmezése — Valamely tagállamban lakóhellyel rendelkező utas által másik tagállamban letelepedett légitársaságtól az első tagállam és valamely harmadik tagállam között közlekedő légi járat törlése miatt a 261/2004/EK rendelet 7. cikke 1. pontjának a) alpontja alapján járó kártérítés — Az utas lakóhelye szerinti tagállam bíróságainak joghatósága — A „tagállam területén [azon hely meghatározása], ahol a szerződés szerint a szolgáltatást nyújtották, vagy azt nyújtani kellett volna”

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 5. cikke 1. pontja b) alpontjának második francia bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az egyik tagállamból egy másik tagállamba irányuló, egyetlen légitársasággal, az üzemeltető fuvarozóval kötött szerződés alapján végzett légi személyszállítás esetén az e szállítási szerződésen és a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeleten alapuló kártérítési kérelem elbírálására a felperes választása szerint azon bíróságnak van joghatósága, amelynek az illetékességi területén a repülőgépnek az említett szerződésben megállapított indulási vagy érkezési helye található.

(¹) HL C 197., 2008.8.2.

A Bíróság (ötödik tanács) 2009. július 9-i ítélete — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-272/08. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés — 2004/83/EK irányelv — Menedékkjog — Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2009/C 205/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Condou-Durande és E. Adsera Ribera meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság (képviselő: B. Plaza Cruz meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés — A harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK tanácsi irányelvnek (HL L 304., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 7. kötet, 96. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belüli elfogadásának elmulasztása

Rendelkező rész

1) A Spanyol Királyság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és

az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK tanácsi irányelvnek — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 209., 2008.8.15

A Bíróság (hatodik tanács) 2009. július 2-i ítélete (a Finanzgericht München [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Zino Davidoff SA kontra Bundesfinanzdirektion Südst

(C-302/08. sz. ügy) (¹)

(Védjegyek — Nemzetközi lajstromozás — A Madridi Megállapodáshoz kapcsolódó jegyzőkönyv — 40/94/EK rendelet — 146. cikk — A nemzetközi lajstromozáshoz és a közösségi védjegyekhez fűződő joghatások azonossága a Közösségen belül — 1383/2003/EK rendelet — Az 5. cikk (4) bekezdése — A védjegyhez fűződő jogokat feltehetően sértő áruk — A vámhatóságok intézkedése — Községi védjegy jogosultja — Az intézkedés iránti kérelem előterjesztési helye szerinti tagállamokon kívüli tagállamokban is fennálló, intézkedés kezdeményezésére vonatkozó jog — A nemzetközi lajstromozás jogosultjára való kiterjesztés)

(2009/C 205/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht München

Az alapeljárás felei

Felperes: Zino Davidoff SA

Alperes: Bundesfinanzdirektion Südst

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Finanzgericht München — Az egyes szellemi tulajdonjogokat feltehetően sértő áruk elleni vámhatósági intézkedésekről és az ilyen jogokat ténylegesen sértő áruk ellen hozandó intézkedésekről szóló, 2003. július 22-i 1383/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 196., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 13. kötet, 469. o.) 5. cikke (4) bekezdésének értelmezése — Kizárólag a közösségi védjegyjogosultakat megillető azon jog, miszerint a benyújtás helye szerinti tagállam vámhatóságainak intézkedése mellett, egy vagy több másik tagállam vámhatóságainak intézkedését kérelmezze — Ezen jog kiterjesztése a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 146. cikke alapján lajstromozott nemzetközi védjegyek jogosultjaira — Az Európai Közösség Madridi Jegyzőkönyvhöz történt csatlakozásának joghatásai a nemzetközi lajstromozásokat illetően