

Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 29. januar 2009 — Migrationsverket mod Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian og Maxime Petrosian (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Kammarrätten i Stockholm — Migrationsöverdomstolen — Sverige)

(Sag C-19/08) ⁽¹⁾

(Retten til asyl — forordning (EF) nr. 343/2003 — en medlemsstats tilbagetagelse af en asylansøger, som har fået afslag på asyl, og som befinder sig i en anden medlemsstat, hvor han har indgivet en ny ansøgning om asyl — begyndelsestidspunktet for fristen for overførsel af asylansøgeren — overførselssag, der er genstand for et sagsanlæg, der kan have opsættende virkning)

(2009/C 69/15)

Processprog: svensk

Den forelæggende ret

Kammarrätten i Stockholm — Migrationsöverdomstolen

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Migrationsverket

Sagsøgte: Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian og Maxime Petrosian

Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen — fortolkning af artikel 20, stk. 1, litra d), og artikel 20, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 343/2003 af 18. februar 2003 om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der er indgivet af en tredjelandstatsborger i en af medlemsstaterne (EUT L 50, s. 1) — en medlemsstats tilbagetagelse af en asylansøger, som befinder sig i en anden medlemsstat, og som dér har indgivet en ny ansøgning om asyl — tidspunktet for hvornår fristen for overførsel af asylansøgeren starter

Konklusion

Artikel 20, stk. 1, litra d), og artikel 20, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 343/2003 af 18. februar 2003 om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der er indgivet af en tredjelandstatsborger i en af medlemsstaterne, skal fortolkes således, at når et sagsanlæg ifølge den anmodende medlemsstats lovgivning kan tillægges opsættende virkning, løber fristen for gennemførelse af overførslen først fra afsigelsen af den retlige afgørelse, hvormed overførselssagen realitetsbehandles, og som ikke længere udgør nogen hindring for gennemførelse af overførslen, og ikke allerede fra vedtagelsen af den foreløbige retsafgørelse, hvormed overførslen udsættes.

⁽¹⁾ EUT C 64 af 8.3.2008.

Domstolens kendelse (Ottende Afdeling) af 12. december 2008 — Aktieselskabet af 21. november 2001 mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.)

(Sag C-197/07 P) ⁽¹⁾

(Appel — EF-varemærker — forordning (EF) nr. 40/94 — artikel 8, stk. 5 — renommé — utilbørlig udnyttelse af det ældre varemærkes særpræg eller renommé — ansøgning om registrering af ordmærket »TDK« som EF-varemærke — indsigelse rejst af indehaveren af de nationale og EF-ord- og figurmærker »TDK« — afslag på registrering)

(2009/C 69/16)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Aktieselskabet af 21. november 2001 (ved advokat C. Barrett Christiansen)

De andre parter i sagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (ved G. Schneider, som befuldmægtiget) og TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.) (ved barrister A. Norris)

Sagens genstand

Appel af dom afsagt af Retten i Første Instans (Første Afdeling) den 6. februar 2007 i sag T-477/04, Aktieselskabet af 21. november 2001 mod KHIM, hvorved Retten frifandt Harmoniseringskontoret i et søgsmål indledt af ansøgeren om ordmærket »TDK« for varer i klasse 25 til prøvelse af afgørelse R 364/2003-1, truffet den 7. oktober 2004 af Første Appellkammer ved Harmoniseringskontoret vedrørende afslag på en klage over Indsigelsesafdelingens afgørelse, hvorved denne afslog at registrere det nævnte ordmærke inden for rammerne af en indsigelssag rejst af indehaveren af de nationale og EF-ord- og figurmærker »TDK«

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Aktieselskabet af 21. november 2001 betaler sagens omkostninger.

⁽¹⁾ EUT C 129 af 9.6.2007.