

По-нататък жалбоподателят твърди, че обжалваното решение не зачита наличието на правата на жалбоподателя и установява система, която нарушава неговото право да използва честотния спектър от 2 GHz. Той твърди също, че решението застрашава в голяма степен значителните инвестиции, направени от него до момента и го задължава да участва в тръжна процедура на равнище на ЕС, когато ще бъде възпрепятствана неговата ежедневна дейност.

По-нататък, жалбоподателят твърди, че като е приел обжалваното решение ответникът е действал по непропорционален и дискриминационен начин, в противовес на оправданите правни очаквания на жалбоподателя. Всъщност последният претендира, че в противовес на неговите права и/или оправдани правни очаквания обжалваното решение се основава на предпоставката, че може да бъде разпределян целия честотен спектър от 2 GHz, тъй като с решението се предвижда подбор и издаване на разрешения на оператори на МСУ за използване на всички честоти от честотния спектър от 2 GHz.

В допълнение се изтъква, че обжалваното решение нарушава правото на жалбоподателя да ползва необезпокоявано предимствата на системата ICO-P благодарение на регистрирането и в Master International Frequency Register (Международен честотен регистър), поддържан МСД и други сходни права на собственост, в противоречие с член 1 от Протокол №1 на Европейската конвенция за правата на човека и международното право.

(¹) ОВ 2008 L 172, стр. 15.

Жалба, подадена на 6 октомври 2008 г. — Coverpla/CXBP — Heinz-Glas (промишлен дизайн)

(Дело T-450/08)

(2009/C 6/69)

Език на жалбата: френски

Страни

Жалбоподател: Coverpla (Ница, Франция) (представители: P. Greffe и M. Chaminade, avocats)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Heinz-Glas GmbH (Kleintettau, Германия)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени Решение от 7 юли 2008 г. на трети апелативен състав по преписка R 1411/2007-3 в частта му, с която се отхвърля неговата жалбата и промишленият дизайн „Tour“ № 29178-0002 се обявява за недействителен;

— да се обяви за действителен промишления дизайн на Общността „Tour“ № 29178-0002 за клас 09-01.

Правни основания и основни доводи

Регистриран промишлен дизайн на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: Промишлен дизайн на общността № 29178-0002 за „флакони“

Притежател на промишления дизайн на Общността: Жалбоподателят

Страна, която иска обявяване на недействителността на промишления дизайн на Общността: Heinz-Glas GmbH

Право върху промишления дизайн на страната, която иска обявяване на недействителността: Нерегистриран флакон, наречен „Empire“ с референтен номер F 3990

Решение на отдела по заличаването: Обявява промишления дизайн на Общността за недействителен

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Промишленият дизайн на Общността наистина притежавал необходимия нов характер; представените документи от Heinz-Glas GmbH като доказателство, че то направило общодостъпен по-ранен промишлен дизайн на флакон, който е идентичен с промишления дизайн на Общността, били лишени от доказателствена стойност.

Жалба, подадена на 6 октомври 2008 г. — DHL Aviation и DHL Hub Leipzig/Комисия

(Дело T-452/08)

(2009/C 6/70)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: DHL Aviation NV (Zaventem, Белгия) и DHL Hub Leipzig GmbH (Schkeuditz, Германия) (представители: A. Burnside, Solicitor и B. van de Walle de Ghelcke, адвокат)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателите

— да се отмени решението, доколкото с него жалбоподателите се определят за бенефициери на държавна помощ, считана за несъвместима с общия пазар и доколкото с него се разпорежда на Германия да възстанови твърдяната държавна помощ, и

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателите искат частичната отмяна на Решение на Комисията от 23 юли 2008 година по преписка С 48/2006 (ex N 227/2006) — Германия, доколкото с него жалбоподателите се определят за бенефициери на държавна помощ, считана за несъвместима с общия пазар и доколкото с него се разпорежда на Германия да възстанови твърдяната държавна помощ.

На 5 април 2006 г. Германия нотифицира взетите от летище Лайпциг, което е публична собственост, и от провинция Саксония мерки относно изграждането и пускането в експлоатация на нова южна писта на летище Лайпциг и по-конкретно във връзка с изграждането на европейска платформа на групата DHL за дейностите и, свързани с експресни куриерски услуги, осъществявани на посоченото летище. Нотифицираните мерки били по-специално „Рамковото споразумение“⁽¹⁾, сключено между летището и DHL Hub Leipzig, както и „Писмо за подкрепа“, издадено от провинция Саксония в полза на летище Лайпциг и на DHL Hub Leipzig, за изплащане на обезщетение за вреди, в случай че DHL Hub Leipzig вече не осъществява дейност на летището, както е било предвидено. Жалбоподателите изтъкват, че обжалваното решение води до лишаването им от правото им на претенция, въз основа на поетите от летище Leipzig и Mitteldeutsche Flughafen (наричано по-нататък „MFAG“) съгласно Рамковото споразумение договорни задължения, както и от предвидената в писмото за подкрепа гаранция, която също е обект на възстановяването на твърдяната държавна помощ.

Жалбоподателите изтъкват следните правни основания:

С първото и второто си правно основание жалбоподателите твърдят, че Комисията е допуснала явна грешка при прилагането на член 87, параграф 1 ЕО. Като е квалифицирала като държавни помощи „клаузата нощни полети“ и „клаузата за 90 %“, Комисията не е приложила правилно посочената разпореда. Жалбоподателите твърдят, че Комисията е допуснала явна грешка при прилагането на принципа на инвеститор при условията на пазарна икономика, като е възприела като референтен момент ноември 2004 г., а не действителната дата на сключване на Рамковото споразумение. Освен това жалбоподателите твърдят, че Комисията е извършила явна грешка, приемайки че независимо от референтния момент за инвестиционното решение, така наречените неограничени гаранции, предвидени от Рамковото споразумение, във всички случаи представляват държавна помощ, тъй като поетите съгласно тези разпоредби рискове от DHL са финансирани с капиталова инжекция, която сама по себе си представлява държавна помощ.

С второто си правно основание жалбоподателите изтъкват, че Комисията не е приложила правилно член 87, параграф 1 ЕО, като е приела, че писмото за подкрепа представлява държавна помощ, без да е отчела обичайната търговска практика между холдинговите дружества-майки и дъщерните дружества.

С третото си правно основание жалбоподателите твърдят, че Комисията е нарушила член 253 ЕО, като не е отчела всички релевантни фактори, когато е квалифицирала като държавни помощи „клаузата за нощни полети“, „клаузата за 90 %“, и писмото за подкрепа.

С четвъртото си правно основание жалбоподателите подчертават, че Комисията е допуснала явна грешка в преценката, като е разпоредила възстановяването на твърдяната държавна помощ.

С петото си правно основание жалбоподателите посочват, че Комисията е нарушила член 235 ЕО, като е счела, че твърдяната държавна помощ се съдържа в членове 8 и 9 от Рамковото споразумение и като е решила, че тези разпоредби са несъвместими с общия пазар и че поради това те трябва да бъдат отменени.

⁽¹⁾ Съгласно Известие, публикувано в ОВ С 48, 2007 г., стр. 7, това споразумение налага на летището задължението да изгради нова южна писта, както и други задължения по отношение на капацитет и дейност. В случай на неизпълнение (напр. ако нощните полети бъдат забранени от регулиращите органи) DHL може да поиска обезщетение за вредите и загубите си.

Жалба, подадена на 9 октомври 2008 г. — Wilfer/СХВП
(Ключове за настройка на китара)

(Дело T-458/08)

(2009/С 6/71)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Hans-Peter Wilfer (Markneukirchen, Германия)
(представител: A. Kockläuner, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар
(марки и дизайни)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени изцяло решението на четвърти апелативен състав на ответника от 25 юли 2008 г. по преписка № R 78/2007-4,

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративна марка, представляваща ключове за настройка на китара, при използване на цветовете сребърно, сиво и кафяво за стоки от класове 9 и 15 (№ 2 639 821)

Решение на проверителя: Отказва регистрацията

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата