3. Ar tokiu atveju, kai nebėra aplinkybių, dėl kurių atitinkamas asmuo ligi šiol buvo pripažįstamas pabėgėliu, naujos, kitokio pobūdžio, persekiojimą pagrindžiančios aplinkybės:

   a) turi būti vertinamos naudojant tikimybės kriterijų, kuris taikomas pripažįstant pabėgėliais, ar atitinkamam asmeniui taikomas kitas kriterijus,

   b) turi būti vertinamos atsižvelgiant į direktyvos 4 straipsnio 4 dalyje nurodytą įrodinėjimo palengvinimą?

(1) OL L 304, p. 12.

2008 m. balandžio 30 d. *Bundesfinanzhof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Glaxo Wellcome GmbH & Co. prieš Finanzamt München II*

(Byla C-182/08)

(2008/C 197/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Glaxo Wellcome GmbH & Co.

Atsakovė: Finanzamt München II

Prejudicinis klausimas

Ar EB sutarties 52 straipsnis (dabar — EB 43 straipsnis) arba EB sutarties 73b straipsnis (dabar — EB 56 straipsnis) draudžia valstybės narės normą, pagal kurią nacionalinėje pelno mokesčio užskaitos sistemoje dalių vertės sumažėjimas dėl pelno išmokėjimo negali turėti įtakos mokesčio apskaičiavimo pagrindui, jei pelno mokesčio užskaitos teisę turintis mokesčių mokėtojas įgijo neribotai apmokestinamos kapitalo bendrovės dalių iš užskaitos teisės neturinčio dalininko, o įgijimo iš užskaitos teisę turinčio dalininko atveju toks vertės sumažėjimas sumažina įgijėjo mokesčio apskaičiavimo pagrindą?

2008 m. balandžio 29 d. *Rechtbank 's-Gravenhage* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Latchways plc en Eurosafe Solutions BV prieš Kedge Safety Systems BV en Consolidated Nederland BV*

(Byla C-185/08)

(2008/C 197/10)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank 's-Gravenhage

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Latchways plc en Eurosafe Solutions BV

Atsakovė: Kedge Safety Systems BV en Consolidated Nederland BV

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos standarto EN 795 A1 klasei priklausantys inkaravimo įtaisai, (skirti ilgalaikiam naudojimui kaip stacionarūs įtaisai) patenka tik į Direktyvos 89/106/EEB taikymo sritį?

2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas, ar šie inkaravimo įtaisai patenka į Direktyvos 89/686/EEB taikymo sritį, pavyzdžiui, kaip asmens apsaugos priemonių dalys?

3. Jei atsakymas į pirmąjį ir antrąjį klausimus būtų neigiamas, ar atsižvelgiant, be kita ko, į Direktyvos 89/686/EEB II 3.1.2.2. punktą, turi būti tikrinama, ar asmens apsaugos priemonė, kuri patenka į šios direktyvos taikymo sritį, kaip tokia atitinka esminius tos direktyvos reikalavimus, ar vis dėlto reikia vertinti ir tai, ar inkaravimo įtaisas, su kuriuo ši apsaugos priemonė yra susijusi, yra saugus remiantis numatomomis naudojimo sąlygomis II priedo prasme?

4. Ar Bendrijos teisė ir ypač Direktyva 93/465/EEB leidžia ant pirmajame klausime nurodyto inkaravimo įtaiso, kaip jo atitikties Direktyvai 89/686/EEB ir (arba) Direktyvai 89/106/EEB įrodymą, papildomai dėti „CE“ ženklą?

5. Jei atsakymas į ketvirtąjį klausimą būtų teigiamas arba iš dalies teigiamas, pagal kokią procedūrą ar procedūras turi būti nustatoma atitiktis Direktyvai 89/686/EEB ir (arba) Direktyvai 89/106/EEB?

6. Ar Europos standartą EN 795 dėl pirmajame klausime nurodytų inkaravimo įtaisų galima laikyti Bendrijos teise, kurią turi aiškinti Europos Bendrijų Teisingumo Teismas?

7. Jei atsakymas į šeštąjį klausimą būtų teigiamas, ar Europos standartą EN 795 reikia aiškinti taip, kad pirmajame klausime nurodytą inkaravimo įtaisą turi testuoti (notifikuotoji įstaiga), atsižvelgiant į numatomas naudojimo sąlygas (pavyzdžiui, išorės temperatūrą, oro sąlygas, paties inkaravimo įtaiso ir (arba) medžiagos, prie kurios jis yra tvirtinamas dėvėjimąsi, stogo konstrukciją)?

8. Jei atsakymas į septintąjį klausimą būtų teigiamas, ar testai turi būti atliekami atsižvelgiant į (naudojimo instrukcijoje nurodytus) naudojimo apribojimus?

2008 m. gegužės 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Bendrijų Komisija prieš Airiją*

(Byla C-188/08)

(2008/C 197/11)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama S. Pardo Quintillán ir D. Lawunmi

Atsakovė: Airija

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad kadangi per septines kameras ir kitas individualias valymo sistemas perleistos komunalinio ūkio nuotėkos kaimo vietovėse 1975 m. liepos 15 d. Tarybos direktyvos 75/442/EEB dėl atliekų ([1]), iš dalies pakeistos 1991 m. kovo 18 d. Tarybos direktyva 91/156/EEB ([2]), 2 straipsnio 1 dalies b punkto prasme nėra reglamentuojamos kitais Bendrijos ar Airijos teisės aktais, Airija, minėtų komunalinio ūkio nuotėkų atžvilgiu pilnai ir teisingai neperkėlusi į savo vidaus teisę minėtos direktyvos 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 ir 14 straipsnių, neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą ir Europos Bendrijos steigimo sutartį.

— Priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija tvirtina, kad Airijoje nėra nei nacionalinių, nei Bendrijos teisės aktų, reglamentuojančių per septines kameras ir kitas individualias valymo sistemas perleistų komunalinių ūkių nuotėkų su didesnėmis aglomeracijomis nesusijusiose vietovėse tvarkymą pagal direktyvą.

Nesant kitų teisės aktų, Airija privalo tokioms nuotėkoms perkelti ir taikyti direktyvos reikalavimus. Tačiau Airija neperkėlė ir netvirtino perkėlusi šių reikalavimų. Be to, jos praktika neatitinka šių reikalavimų. Konkrečiau kalbant, šių nuotėkų klausimu Airija:

— Neperkėlė direktyvos 4 straipsnio nuostatų. Perkelti 4 straipsnį yra svarbu, nes jame išdėstyti aplinkosauginiai tikslai, kurių turi būti siekiama ir laikomasi įgyvendinant kitas direktyvoje numatytas pareigas. Komisija teigia, kad praktikoje 4 straipsnis pažeidžiamas *Lough Leane* mikrorajone, ką patvirtino pateikdama žalos aplinkai, daromos netinkama septinių kamerų kontrole, įrodymą.

— Neperkėlė direktyvos 7 straipsnio. 7 straipsnis svarbus tuo, kad jame, be kita ko, numatoma atliekų šalinimo priemonių tinkamose vietose teritorijų planavimas, kuriuo siekiama išvengti žalos aplinkai. Airija ne tik neperkėlė direktyvos 7 straipsnio, bet ir praktiškai nesudarė 7 straipsnio reikalavimus tenkinančių planų septinių kamerų ir kitų individualių valymo sistemų atžvilgiu.

— Neperkėlė direktyvos 8 straipsnio. 8 straipsnis svarbus tuo, kad jame numatyta, jog atliekos šalinamos pagal direktyvą. Airijoje paplitusi praktika taip pat neatitinka 8 straipsnio, nes Airija neužtikrina, kad komunalinės nuotėkos būtų šalinamos pagal direktyvą.

— Neperkėlė direktyvos 9 straipsnio. 9 straipsnis yra svarbus, nes jame numatomas išankstinis oficialus aplinkosaugos institucijų sutikimą atliekų šalinimo operacijai. Airijos praktikoje taikomi septinių kamerų ir kitų individualių tvarkymo sistemų patikrinimai nėra tolygūs ir todėl praktika neatitinka 9 straipsnio.