

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 10 de diciembre de 2013 (petición de decisión prejudicial planteada por el Asylgerichtshof — Austria) — Shamsu Abdullahi/Bundesasylamt**

(Asunto C-394/12) <sup>(1)</sup>

*[Procedimiento prejudicial — Sistema europeo común de asilo — Reglamento (CE) n° 343/2003 — Determinación del Estado miembro responsable del examen de una solicitud de asilo — Control del cumplimiento de los criterios de responsabilidad relativos al examen de la solicitud de asilo — Alcance del control jurisdiccional]*

(2014/C 45/20)

Lengua de procedimiento: alemán

**Órgano jurisdiccional remitente**

Asylgerichtshof

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Shamsu Abdullahi

*Demandada:* Bundesasylamt

**Objeto**

Petición de decisión prejudicial — Asylgerichtshof — Interpretación del Reglamento (CE) n° 343/2003 del Consejo, de 18 de febrero de 2003, por el que se establecen los criterios y mecanismos de determinación del Estado miembro responsable del examen de una solicitud de asilo presentada en uno de los Estados miembros por un nacional de un tercer país (DO L 50, p. 1) y, en particular, de sus artículos 10, 16, 18 y 19, y del Reglamento (CE) n° 1560/2003 de la Comisión, de 2 de septiembre de 2003, por el que se establecen las disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) n° 343/2003 del Consejo (DO L 222, p. 3) — Nacional somalí que cruzó la frontera de la Unión en Grecia, desde donde se desplazó, a continuación, a través de países terceros y de Hungría, a Austria, en donde presentó una solicitud de asilo menos doce meses después de su primera entrada en el territorio de la Unión — Determinación del Estado miembro responsable del examen de dicha solicitud de asilo.

**Fallo**

El artículo 19, apartado 2, del Reglamento (CE) n° 343/2003 del Consejo, de 18 de febrero de 2003, por el que se establecen los criterios y mecanismos de determinación del Estado miembro responsable del examen de una solicitud de asilo presentada en uno de los Estados miembros por un nacional de un tercer país, debe interpretarse en el sentido de que, cuando un Estado miembro ha aceptado hacerse cargo de un solicitante de asilo en virtud del criterio recogido en el artículo 10, apartado 1, de dicho Reglamento, es decir, porque es el primer Estado miembro en que se produjo la entrada en territorio de la Unión Europea de dicho solicitante, éste únicamente puede cuestionar

la elección de tal criterio si invoca deficiencias sistemáticas del procedimiento de asilo y de las condiciones de acogida de los solicitantes de asilo en ese Estado miembro que constituyan motivos serios y acreditados para creer que dicho solicitante correrá un riesgo real de ser sometido a tratos inhumanos o degradantes, en el sentido del artículo 4 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea.

<sup>(1)</sup> DO C 343, de 10.11.2012.

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 5 de diciembre de 2013 (petición de decisión prejudicial planteada por la Audiencia Provincial de Salamanca — España) — Asociación de Consumidores Independientes de Castilla y León/Anuntis Segundamano España, S.L.**

(Asunto C-413/12) <sup>(1)</sup>

*(Procedimiento prejudicial — Directiva 93/13/CEE — Acción de cesación ejercitada por una asociación regional de protección de los consumidores — Tribunal territorialmente competente — Imposibilidad de recurrir la resolución de inhibición por falta de competencia dictada en primera instancia — Autonomía procesal de los Estados miembros — Principios de equivalencia y de efectividad)*

(2014/C 45/21)

Lengua de procedimiento: español

**Órgano jurisdiccional remitente**

Audiencia Provincial de Salamanca

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Asociación de Consumidores Independientes de Castilla y León

*Demandada:* Anuntis Segundamano España, S.L.

**Objeto**

Petición de decisión prejudicial — Audiencia Provincial de Salamanca — Interpretación de los artículos 4, 12, 114 y 169 TFUE, del artículo 38 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (DO 2000, C 364, p. 1) y de la Directiva 93/13/CEE del Consejo, de 5 de abril de 1993, sobre las cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores (DO L 95, p. 29) — Medios adecuados y eficaces para que cese el uso de cláusulas abusivas — Acción preventiva de interés colectivo interpuesta por una asociación de protección de los consumidores y que tiene por objeto prohibir el uso de cláusulas abusivas por parte de un comerciante — Normas nacionales de procedimiento civil que confieren competencia al tribunal del domicilio del demandado — Norma nacional que excluye todo recurso contra un auto de inhibición por falta de competencia territorial.

**Fallo**

La Directiva 93/13/CEE del Consejo, de 5 de abril de 1993, sobre las cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores, y los principios de efectividad y de equivalencia, deben interpretarse en el sentido de que no se oponen a una normativa de un Estado miembro como la controvertida en el procedimiento principal, según la cual, en materia de acciones de cesación ejercitadas por las asociaciones de protección de los consumidores, por una parte, tal acción debe interponerse ante los tribunales del lugar donde el demandado tiene su establecimiento o su domicilio y, por otra parte, no cabe recurso de apelación contra la resolución por la que un órgano jurisdiccional de primera instancia declara su falta de competencia territorial.

(<sup>1</sup>) DO C 379, de 8.12.2012.

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 12 de diciembre de 2013 (petición de decisión prejudicial planteada por el Finanzgericht Düsseldorf — Alemania) — HARK GmbH & Co KG Kamin- und Kachelofenbau/Hauptzollamt Duisburg**

(Asunto C-450/12) (<sup>1</sup>)

(Arancel Aduanero Común — Clasificación arancelaria — Nomenclatura Combinada — Partidas 7307 y 7321 — Juegos de tubos de estufa — Conceptos de «partes» de estufas y de «accesorios de tubería»)

(2014/C 45/22)

Lengua de procedimiento: alemán

**Órgano jurisdiccional remitente**

Finanzgericht Düsseldorf

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* HARK GmbH & Co KG Kamin- und Kachelofenbau

*Demandada:* Hauptzollamt Duisburg

**Objeto**

Petición de decisión prejudicial — Finanzgericht Düsseldorf — Interpretación del anexo I del Reglamento (CEE) n° 2658/87 del Consejo, de 23 de julio de 1987, relativo a la Nomenclatura Arancelaria y Estadística y al Arancel Aduanero Común (DO L 256, p. 1), en su versión modificada por el Reglamento (CE) n° 1031/2008 de la Comisión, de 19 de septiembre de 2008 (DO L 291, p. 1) — Interpretación de las partidas 7307 y 7321 — Clasificación de los tubos de estufa.

**Fallo**

La Nomenclatura Combinada que figura en el anexo I del Reglamento (CEE) n° 2658/87 del Consejo, de 23 de julio de 1987, relativo a la Nomenclatura Arancelaria y Estadística y al Arancel Aduanero Común, en su versión resultante del Reglamento (CE) n° 1031/2008 de

la Comisión, de 19 de septiembre de 2008, debe interpretarse en el sentido de que un juego de tubos de estufa como el controvertido en el litigio principal, que comprende una pieza tubular acodada en ángulo a la derecha, de acero, de un diámetro exterior de 154 mm y de dimensiones exteriores de 495 mm x 595 mm, revestida de una capa de barniz refractario a las altas temperaturas y provista de un capuchón de cierre para permitir la limpieza interior, una pieza de unión para la chimenea y un obturador adecuado, debe clasificarse en la partida 7321 de dicha Nomenclatura Combinada como parte de acero de una estufa.

(<sup>1</sup>) DO C 389, de 15.12.2012.

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 12 de diciembre de 2013 (petición de decisión prejudicial planteada por el Gerechtshof te 's-Hertogenbosch — Países Bajos) — en el procedimiento promovido por X**

(Asunto C-486/12) (<sup>1</sup>)

(Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales — Directiva 95/46/CE — Condiciones de ejercicio del derecho de acceso — Percepción de gastos excesivos)

(2014/C 45/23)

Lengua de procedimiento: neerlandés

**Órgano jurisdiccional remitente**

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch

**Partes en el procedimiento principal**

X

**Objeto**

Petición de decisión prejudicial — Gerechtshof te 's-Hertogenbosch — Países Bajos — Interpretación del artículo 12, letra a), segundo guión, de la Directiva 95/46/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de octubre de 1995, relativa a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos (DO L 281, p. 31) — Derecho de acceso a los datos — Comunicación de los datos objeto de los tratamientos — Concepto — Acceso a los datos — Cobro de una tasa.

**Fallo**

1) El artículo 12, letra a), de la Directiva 95/46/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de octubre de 1995, relativa a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos, debe interpretarse en el sentido de que no se opone a la percepción de gastos por la comunicación de datos de carácter personal por una autoridad pública.