Fallo

- 1) Anular el auto del Tribunal General de la Unión Europea de 31 de enero de 2012, Ayadi/Comisión (T-527/09), en la medida en que decide sobreseer el recurso de anulación que interpuso ante él el Sr. Chafiq Ayadi.
- 2) Devolver el asunto al Tribunal General de la Unión Europea para que éste se pronuncie de nuevo sobre el recurso de anulación del Sr. Chafiq Ayadi.
- 3) Reservar la decisión sobre las costas.

(¹) DO C 194, de 30.6.2012.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 20 de junio de 2013 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal Judicial de Braga — Portugal) — Impacto Azul, Lda/BPSA 9 — Promoção e Desenvolvimento de Investimentos Imobiliários, SA, Bouygues Imobiliária, SGPS, Lda, Bouygues Immobilier SA, Aniceto Fernandes Viegas, Óscar Cabanez Rodriguez

(Asunto C-186/12) (¹)

(Libertad de establecimiento — Restricciones — Responsabilidad solidaria de las sociedades matrices frente a los acreedores de sus filiales — Exclusión de las sociedades matrices que tengan su domicilio social en otro Estado miembro — Restricción — Inexistencia)

(2013/C 225/53)

Lengua de procedimiento: portugués

Órgano jurisdiccional remitente

Tribunal Judicial de Braga

Partes en el procedimiento principal

Demandante: Impacto Azul, Lda

Demandadas: BPSA 9 — Promoção e Desenvolvimento de Investimentos Imobiliários, SA, Bouygues Imobiliária, SGPS, Lda, Bouygues Immobilier SA, Aniceto Fernandes Viegas, Óscar Cabanez Rodriguez

Objeto

Petición de decisión prejudicial — Tribunal Judicial de Braga — Interpretación del artículo 49 TFUE — Restricciones a la libertad de establecimiento — Normativa nacional que excluye la responsabilidad solidaria de las sociedades matrices frente a los acreedores de sus filiales cuando las sociedades matrices tienen su domicilio social en otro Estado miembro.

Fallo

El artículo 49 TFUE debe interpretarse en el sentido de que no se opone a una normativa nacional, como la controvertida en el litigio principal, que excluye de la aplicación del principio de responsabilidad

solidaria de las sociedades matrices frente a los acreedores de sus filiales a las sociedades matrices que tengan su domicilio social en el territorio de otro Estado miembro.

(¹) DO C 217, de 21.7.2012.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 16 de mayo de 2013 (petición de decisión prejudicial planteada por la Kúria — Hungría) — Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

(Asunto C-191/12) (¹)

(No devolución de la totalidad del impuesto sobre el valor añadido abonado indebidamente — Normativa nacional que excluye la devolución del IVA por haber sido repercutido a un tercero — Compensación en forma de ayuda que cubre una fracción del IVA no deducible — Enriquecimiento sin causa)

(2013/C 225/54)

Lengua de procedimiento: húngaro

Órgano jurisdiccional remitente

Kúria

Partes en el procedimiento principal

Demandante: Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft

Demandada: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

Objeto

Petición de decisión prejudicial — Kúria Budapest — Interpretación del Derecho de la Unión relativo al sistema común del impuesto sobre el valor añadido — Dedución del IVA soportado — Ayuda procedente de fondos públicos, destinada a la adquisición de bienes y que también financia el IVA no deducible de las adquisiciones — Normativa nacional que excluye la devolución del impuesto por considerarlo repercutido a un tercero.

Fallo

El principio de devolución de los tributos recaudados en un Estado miembro infringiendo las normas del Derecho de la Unión debe interpretarse en el sentido de que no se opone a que dicho Estado se niegue a devolver una parte del impuesto sobre el valor añadido, que no pudo ser deducido a causa de una medida nacional contraria al Derecho de la Unión, por el motivo de que esa parte del impuesto fue subvencionada mediante una ayuda concedida al sujeto pasivo y financiada tanto