

- да осъди Комисията да плати на ищеца сумата от 637 117,17 EUR по проекта PERFORM, ведно с лихвите, предвидени в клауза II.5, параграф 5 от приложение II към основния договор, считано от датата на уведомяване на настоящия иск,
- да разпреди на Комисията да констатира, че ищецът не е длъжен да върне сумата от 56 390,00 EUR, платена в негова полза по проекта OASIS, и
- да осъди Комисията да заплати направените от ищеца съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

Настоящият иск се отнася до отговорността на Комисията в рамките на: а) Договор № 215952 за изпълнение на проекта „A sophisticated multi-parametric system FOR the continuous effective assessment and Monitoring of motor status in Parkinson's disease and other neurodegenerative diseases (PERFORM)“ и б) Договор № 215754 за изпълнение на проекта „Open architecture for Accessible Services Integration and Standardisation (OASIS)“, съгласно член 272 ДФЕС.

По-конкретно ищецът твърди, че макар той да е изпълнил изцяло и надлежно договорните си задължения, Комисията е спряла плащанията в негова полза без да има право на това и в нарушение на горепосочените договори и на принципа на добросъвестност. Поради това ищецът поддържа, че следва да се разпреди на Комисията, от една страна, да плати сумата от 637 117,17 EUR по проекта PERFORM, ведно с лихвите, предвидени в клауза II.5, параграф 5 от приложение II към основния договор, и от друга страна, да констатира, че ищецът не е длъжен да върне сумата от 56 390,00 EUR, получена по проекта OASIS.

Иск, предявен на 14 март 2012 г. — ANKO/Комисия

(Дело T-118/12)

(2012/C 138/36)

Език на производството: гръцки

Страни

Ищец: ANKO Anonimos Etairia Antiprosopion, Emporiou kai Viomichanias (Атина, Гърция) (представител: адв. B. Christianos)

Ответник: Европейска комисия

Искания на ищеца

Ищецът моли Общия съд:

- да установи, че като не е платила остатъка от финансовата помощ в полза на ищеца по договора относно

проекта „PERceptive Spaces promoting iNdependent Aging (PERSONA)“ на стойност от 6 752,74 EUR, Комисията е нарушила договорните си задължения,

- да осъди Комисията да плати на ищеца сумата от 6 752,74 EUR за разходите, направени от ищеца през четвъртия референтен период по програмата PERSONA, ведно с лихвата, предвидена в клауза II.28, параграф 7 от приложение II към основния договор, считано от датата на уведомяване на настоящия иск,
- да осъди Комисията да заплати направените от ищеца съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

Настоящият иск се отнася до отговорността на Комисията съгласно член 272 ДФЕС по Договор № 045459 за изпълнение на проекта „PERceptive Spaces promoting iNdependent Aging (PERSONA)“.

По-конкретно ищецът твърди, че макар той да е изпълнил изцяло и надлежно договорните си задължения, Комисията е спряла плащанията в негова полза без да има право на това и в нарушение на горепосочения договор и на принципа на добросъвестност. Поради това ANKO поддържа, че Комисията трябва да плати сумата от 6 752,74 EUR, ведно с лихвите, предвидени в клауза II.28, параграф 7 от приложение II към основния договор.

Жалба, подадена на 14 март 2012 г. — Viasat Broadcasting UK/Комисия

(Дело T-125/12)

(2012/C 138/37)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Viasat Broadcasting UK Ltd (Уест Дрейтън, Мидълсекс, Обединеното кралство) (представители: S. Kalsmose-Hjelmberg и M. Honoré, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия от 20 април 2011 г. относно мерките, приведени в действие от Дания за TV2/Danmark (C-2/03) (Решение 2011/839/EC) (ОВ L 340, 2011 г., стр. 1),
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две правни основания.

1. По първото правно основание се твърди, че ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото, когато е преценявал съвместимостта на мерките съгласно член 106, параграф 2 ДФЕС, тъй като не е извел нужните последици от констатацията си, че компенсацията за извършваната от TV 2 обществена услуга му е била предоставена в нарушение на второто и четвъртото от условията по дело Altmark (Решение по дело Altmark Trans и Regierungspräsidium Magdeburg, C-280/00, Recueil, стр. 7747).

1.1. Що се отнася до взаимовръзката между второто условие по дело Altmark и член 106, параграф 2 ДФЕС, жалбоподателят поддържа, че:

- изискванията за прозрачност съгласно второто условие по дело Altmark важат и при преценката за съвместимост съгласно член 106, параграф 2 ДФЕС,
- ответникът вече изисква да са изпълнени и други, напълно формални условия, за да е спазен член 106, параграф 2 ДФЕС,
- член 106, параграф 2 ДФЕС вече съдържа изискване за прозрачност и за наличие на някои структурни гаранции,
- второто условие по дело Altmark вече е закрепено в редица известия и решения на Комисията относно прилагането на член 106, параграф 2 ДФЕС, включително в областта на обществената радио-телевизионна дейност, и
- няма основателна причина, поради която в настоящия случай ответникът да не вземе предвид тълкуването на член 106, параграф 2 ДФЕС в собствените му известия и решения, особено когато тълкуването на Комисията е изведено от съдебната практика.

1.2. Що се отнася до взаимовръзката между четвъртото условие по дело Altmark и член 106, параграф 2 ДФЕС, жалбоподателят поддържа, че:

— би било в ущърб на конкуренцията на пазара, ако не се вземе предвид ефективността на обществения телевизионен оператор за целите на прилагането на член 106, параграф 2 ДФЕС при липсата на обществена поръчка,

— вредите за конкуренцията биха били особено съществени в телевизионния сектор, тъй като всички разходи на обществения телевизионен оператор може да се квалифицират като допълнителни разходи за обществената услуга, които държавата членка може да компенсира, ако не е задължително да се провери дали разходите са резултат от неефективно управление или от изпълнението на задължението за предоставяне на обществена услуга,

— компенсацията за извършваната обществена услуга съответно може да се използва де факто като помощ за оздравяване или оперативна помощ и така да позволи на губещото предприятие да продължи дейността си, вместо да бъде реструктурирано или ликвидирено,

— критерият за ефективност не обезсмисля разпоредбата на член 106, параграф 2 ДФЕС, тъй като в зависимост от обстоятелствата по случая Комисията може да одобри компенсация, която да надхвърля разходите на едно типично, добре управлявано предприятие, и

— целта на член 106, параграф 2 ДФЕС, тълкуван в светлината на Амстердамския протокол, е не да опази конкретния обществен оператор от правилата на конкуренцията, а да защитава свободата на държавите членки да определят задачите за предоставяне на обществени услуги и да осигуряват такива услуги за гражданите при най-ниски обществени разходи.

2. По второто правно основание се твърди, че ответникът е нарушил член 296 ДФЕС, тъй като не е изложил мотиви за решението си да одобри помощта съгласно член 106, параграф 2 ДФЕС, въпреки че не са изпълнени второто и четвъртото от условията по дело Altmark.