

По отношение на евентуалното опровергаване на противоправността на настоящото нарушение, следва да се отбележи, че по време на досъдебната фаза Германия не е изложила никакво императивно съображение от обществен интерес, което би могло да опровергае противоправността на оспорваната система за данъчно облагане.

(¹) Директива 90/435/ЕИО на Съвета от 23 юли 1990 година относно общата система за данъчно облагане на дружества майки и дъщерни дружества от различни държави-членки (ОВ L 225, стр. 6; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 97).

Преюдициално запитване, отправено от First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Обединено кралство) на 24 юли 2009 г. — British Sky Broadcasting Group plc/The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Дело C-288/09)

(2009/C 256/16)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Страни в главното производство

Ищец: British Sky Broadcasting Group plc

Ответник: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли set-top модул, отговарящ на описанието на set-top модул Sky+, модел DRX 280, да бъде класиран в подпозиция 8528 71 13 в приложение на Регламент № 1214/2007 (¹) на Комисията за изменение на приложение I към Регламент № 2658/87 на Съвета, независимо от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура (КН), приети от Комисията на 7 май 2008 година (2008/C 112/03) относно подпозиции 8521 90 00 и 8528 71 13?
2. Задължава ли член 12, параграф 5, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2913/92 (²) на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, с измененията, националните митнически органи да публикуват обвързваща тарифна информация, която е в съответствие с Обяснителните бележки към КН, освен ако и докато тези Обяснителните бележки бъдат обявени за несъвместими с текста на релевантните разпоредби от КН, включително с Общите правила за тълкуване на КН, или националните митнически органи могат да формират собствено мнение в тази област и да не

вземат предвид Обяснителните бележки, в случай, че сметат, че съществува такава несъвместимост?

3. Ако този set-top модул, отговарящ на описанието на set-top модул Sky+, модел DRX 280, трябва да бъде класиран в подпозиция 8521 90 00 от КН, прилагането на положителна митническа ставка ще бъде ли незаконосъобразно съгласно общностното право, доколкото то би представлявало нарушение на задълженията на Общността съгласно Споразумението за информационните технологии („СИТ“) и член II: 1 б) от Общото споразумение за митата и търговията от 1994 г., или класирането в позиция 8521 води до заключението, че въпросната стока попада извън приложното поле на съответната част от СИТ?

(¹) Регламент (ЕО) № 1214/2007 на Комисията от 20 септември 2007 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, ОВ L 286, стр. 1.

(²) ОВ L 302, стр. 1; Специално издание на български език, глава 2, том 5, стр. 58.

Преюдициално запитване, отправено от First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Обединено кралство) на 24 юли 2009 г. — PACE plc/The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Дело C-289/09)

(2009/C 256/17)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Страни в главното производство

Жалбоподател: PACE plc

Ответник: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли set-top модулите с комуникационна функция („STB“) и с твърд диск („HDD“) да се класират в подпозиция 8528 71 13 от Комбинираната номенклатура („КН“) съгласно Регламент (ЕО) № 1549/2006 на Комисията (¹) и Регламент (ЕО) № 1214/2007 на Комисията (²) — и двата за изменение на приложение I към Регламент № 2658/87 на Съвета, въпреки Обяснителните бележки към КН („Обяснителните бележки към КН“), приети от Европейската комисия на 7 май 2008 г. (2008/C 112/03), относно подпозиции 8521 90 00 и 8528 71 13 от КН?

2. В случай, че STB с HDD, които имат техническите характеристики на STB-HDD, трябва да се класират в подпозиция 8521 90 00 от КН, незаконосъобразно ли ще е съгласно общностното право прилагането на митническа ставка с положителен размер поради неизпълнение на задълженията на Общността по Споразумението за информационните технологии и член II:1 б) от Общото споразумение за митата и търговията, или класирането в позиция 8521 води до извода, че въпросната стока не попада в приложното поле на съответните разпоредби от Споразумението за информационните технологии?
3. Трябва ли разпоредбата на член 12, параграф 5, буква а), i) [от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 г. относно създаване на Митнически кодекс на Общността („Митнически кодекс“)] да се тълкува в смисъл, че обвързващата тарифна информация („ОТИ“) от 8 април 2005 г., на която се позовава Расе plc, престава да е валидна след 31 декември 2006 г., тъй като вече не съответства на правилата, въведени с Регламент № 1549/2006? Трябва ли по-конкретно член 12, параграф 5, буква а), i) [от Митнически кодекс] да се тълкува в смисъл, че Регламент № 1549/2006 не попада в обхвата на понятието „регламент“ с оглед на прилагането на тази разпоредба, било защото той представлява годишна актуализация на КН, било защото не е специфичен регламент относно класирането?
4. Трябва ли разпоредбата на член 12, параграф 6 от Митнически кодекс да се тълкува в смисъл, че когато е приета годишна актуализация на КН, в която не се съдържа разпоредба, потвърждаваща обхвата на гратисния период за титулярите на ОТИ, тези титуляри нямат право на гратисен период, или по силата на принципа за защита на оправданите правни очаквания същите трябва да имат право на обичайния шестмесечен гратисен период що се отнася до регламентите на Комисията относно класирането?

(¹) Регламент (ЕО) № 1549/2006 на Комисията от 17 октомври 2006 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 301, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 21, стр. 3).

(²) Регламент (ЕО) № 1214/2007 на Комисията от 20 септември 2007 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 286, стр. 1).

Иск, предявен на 28 юли 2009 г. — Комисия на Европейските общности/Кралство Испания

(Дело C-295/09)

(2009/C 256/18)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: G. Braun и E. Adsera Ribera)

Ответник: Кралство Испания

Искания на ищеца

- Да се установи, че като не е приело законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2006/43/ЕО (¹) на Европейския парламент и на Съвета от 17 май 2006 година относно задължителния одит на годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети, за изменение на Директиви 78/660/ЕИО и 83/349/ЕИО на Съвета и за отмяна на Директива 84/253/ЕИО на Съвета или във всеки случай като не е уведомило за това Комисията, Кралство Испания не е изпълнило задълженията си по посочената директива.
- да се осъди Кралство Испания да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2006/43/ЕО е изтекъл на 28 юни 2008 г.

(¹) ОВ L 157, стр. 87; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 2, стр. 122

Иск, предявен на 30 юли 2009 г. — Комисия на Европейските общности/Италианска република

(Дело C-302/09)

(2009/C 256/19)

Език на производството: италиански

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представител: V. Di Bucci и E. Righini)

Ответник: Италианска република

Искания на ищеца

- Да се установи, че Италианската република не е изпълнила задълженията, възложени ѝ с членове 2, 5 и 6 от Решение 2009/394/ЕО от 25 ноември 1999 година на Комисията относно мерките в полза на предприятията на територията на Венеция и на Chioggia, предвидени от Закон № 30/1997 и Закон № 206/1995 относно намаления на социалните задължения (нотифицирано на 10 януари 2000 г. под номер C(1999) 4268, ОВ L 150 от 23 юни 2000 г., стр. 50), и с Договора за ЕО, като не е предприела в предвидените срокове всички необходими мерки за отмяна на схемата за помощи, която с това решение е преценена като незаконосъобразна и несъвместима с общия пазар, и за възстановяване от бенефициерите на отпуснатите по тази схема помощи;
- да се осъди Италианската република да заплати съдебните разноски.