

Kereseti kérelmek:

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a szarvasmarhafajba tartozó háziállatok mélyhűtött spermájának Közösségen belüli kereskedelmére és behozatalára alkalmazandó állat-egészségügyi követelmények megállapításáról szóló 88/407/EGK irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/43/EK tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte – nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv belső jogrendbe történő átültetésére előírt határidő 2004. július 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL L 143., 2003.6.11., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 39. kötet, 49. o.

2006. július 6-án benyújtott kereset – Írország kontra az Európai Unió Tanácsa, az Európai Parlament

(C-301/06. sz. ügy)

(2006/C 237/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Írország (képviselők: D. O'Hagan meghatalmazott, E. Fitzsimons SC, D. Barniville DL)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa, az Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása, illetve a nyilvános hírközlő hálózatok szolgáltatása keretében előállított vagy feldolgozott adatok megőrzéséről és a 2002/58/EK irányelv

módosításáról szóló, 2006. március 15-i 2006/24/EK irányelvet ⁽¹⁾, mivel azt nem a megfelelő jogi alapon fogadták el;

- a Bíróság az Európai Unió Tanácsát és az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Írország előadja, hogy az Európai Közösséget létrehozó szerződés (a továbbiakban: szerződés) 95. cikkének a 2006/24/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) jogi alapjául történt választása alapvető tévedés. Írország emellett arra hivatkozik, hogy sem a szerződés 95. cikke, sem annak más rendelkezései nem alkalmasak az irányelv jogi alapjának. Írország úgy véli, hogy az irányelv egyetlen célja, másodlagosan fő vagy döntő célja a súlyos bűncselekmények észlelésének, felderítésének és üldözésének elősegítése, ideértve a terrorizmust is. Ezért Írország azt állítja, hogy az irányelvben szereplő intézkedések érvényes meghozatalának egyedüli jogi alapja az Európai Unióról szóló szerződés (a továbbiakban: szerződés) IV. címe, közelebből annak 30. cikke, 31. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 34. cikke (2) bekezdésének b) pontja.

Kérelmének alátámasztásául Írország kijelenti, hogy az irányelv indokainak és alapvető rendelkezéseinek vizsgálata cáfolhatatlanul bizonyítja, hogy a szerződés 95. cikke az irányelv jogi alapjaként teljesen alkalmatlan és tarthatatlan. E tekintetben előadja, hogy az irányelv világosan és egyértelműen a súlyos bűncselekmények elleni küzdelemre irányul. Következésképpen Írország úgy véli, hogy ez az irányelv fő vagy döntő célja, sőt egyetlen célja.

Megállapítható, hogy a szerződés 95. cikkén alapuló intézkedések „súlypontjának” a nemzeti jogszabályok belső piac működésének javítása végetti közelítésének kell lennie. Az irányelv rendelkezései a súlyos bűncselekmények elleni küzdelemre vonatkoznak, és nem a belső piac esetleges funkciózavarainak kijavítása a céljuk.

Hivatkozás történt ugyan a nemzeti jogszabályok különbségei miatti funkciózavarra, ezt azonban nem bizonyították.

Másodlagosan, még ha a Bíróság Írország lényegi kérelmével ellentétben akként is határoz, hogy az irányelvnek valóban célja többek között a belső piac torzulásának vagy akadályainak kiküszöbölése, Írország azt állítja, hogy e cél a bűnözés elleni küzdelem, mint fő vagy döntő cél mellett egyértelműen másodlagosnak tekintendő.

⁽¹⁾ HL L 105., 54. o.