

(2003/C 222 E/242)

**ΓΡΑΠΤΗ ΕΡΩΤΗΣΗ E-0539/03****υποβολή: Lennart Sacrédeus (PPE-DE) προς το Συμβούλιο**

(26 Φεβρουαρίου 2003)

**Θέμα:** Ελεύθερο πεδίο για τη διαφήμιση οινοπνευματωδών

Επί σειρά ετών, η Σουηδία εφάρμοσε μια πολιτική περιορισμού του αλκοόλ, η οποία επηρέασε θετικά την υγεία του σουηδικού λαού και οδήγησε σε χαμηλότερη, κατά μέσο όρο, κατανάλωση οινοπνευματωδών σε σχέση με την υπόλοιπη Ευρώπη. Τώρα, η σουηδική πολιτική για το αλκοόλ απειλείται. Με απόφασή του στην αποκαλούμενη δίκη Gourmet, το σουηδικό εμποροδικείο υποστηρίζει ότι η σουηδική απαγόρευση των διαφημίσεων οινοπνευματωδών σε εφημερίδες και περιοδικά αντιβαίνει στους κανόνες της Ε.Ε. σχετικά με την ελεύθερη διακίνηση αγαθών και υπηρεσιών. Κατά συνέπεια, υποστηρίχθηκε στη δίκη ότι θα πρέπει το σουηδικό κοινοβούλιο να αλλάξει το νόμο για τα οινοπνευματώδη. Κάτι τέτοιο θα οδηγήσει με μαθηματική ακρίβεια σε αυξημένη κατανάλωση οινοπνευματωδών στη Σουηδία, ιδιαίτερα όταν ο στόχος της διαφήμισης σε ό,τι αφορά τη διαμόρφωση της κοινής γνώμης είναι ακριβώς αυτός.

Η απαγόρευση των διαφημίσεων οινοπνευματωδών σε εφημερίδες και περιοδικά επηρεάζει κατά τον ίδιο τρόπο όλα τα οινοπνευματώδη ποτά (ποτά με υψηλή περιεκτικότητα σε αλκοόλ, μπύρα και κρασί). Είναι αμφίβολο αν μια απαγόρευση μπορεί να επηρεάσει την ελεύθερη διακίνηση αγαθών και υπηρεσιών. Τα κίνητρα για την άρση των απαγορεύσεων πρέπει να αποσκοπούν στο να ελαχιστοποιήσουν τις αρνητικές επιπτώσεις που έχει στην υγεία του λαού η αυξημένη κατανάλωση οινοπνεύματος. Η απόφαση του εμποροδικείου πηγαίνει δυστυχώς προς την αντίθετη κατεύθυνση.

Πιστεύει το Συμβούλιο ότι η Σουηδία θα πρέπει να υποχρεωθεί να επιτρέψει τη διαφήμιση οινοπνευματωδών σε εφημερίδες και περιοδικά, παρά το γεγονός ότι κάτι τέτοιο θα έχει αρνητικές επιπτώσεις στην υγεία του λαού;

**Απάντηση**

(13 Μαΐου 2003)

Το Συμβούλιο δεν είναι σε θέση να δώσει τη γνώμη του επί του θέματος που θίγει ο αξιότιμος κ. βουλευτής, όσον αφορά τις πιθανές συνέπειες απόφασης σουηδικού εθνικού δικαστηρίου.

(2003/C 222 E/243)

**ΓΡΑΠΤΗ ΕΡΩΤΗΣΗ E-0544/03****υποβολή: Alexandros Alavanos (GUE/NGL) προς την Επιτροπή**

(26 Φεβρουαρίου 2003)

**Θέμα:** Εναρμόνιση της Ελλάδας με την Οδηγία 89/48/ΕΟΚ

Με το Προεδρικό Διάταγμα 385/2002 η Ελλάδα τροποποιεί το Προεδρικό Διάταγμα 165/2000 με το οποίο η Ελλάδα είχε ενσωματώσει την Οδηγία 89/48/ΕΟΚ<sup>(1)</sup> στο ελληνικό δίκαιο και ενσωματώνει και την Οδηγία 2001/19/ΕΚ<sup>(2)</sup>. Η Επιτροπή από τον Ιούλιο του 2002, είχε αποστείλει αιτιολογημένη γνώμη (SG (2002) 220544 – 1/7/2002) για την παράβαση 2001/4046 για «μη ορθή μεταφορά από την Ελλάδα στο εθνικό της δίκαιο της Οδηγίας 89/48/ΕΟΚ και την μη ορθή εφαρμογή ορισμένων διατάξεων», όπως την μη αναγνώριση των διπλωμάτων που χορηγήθηκαν από τις αρμόδιες αρχές άλλου κράτους μέλους στα πλαίσια σπουδών βάσει συμφωνιών δικαιόχρησης.

Το νέο Προεδρικό Διάταγμα 385/2002 καλύπτει τις ελλείψεις στην μεταφορά της Οδηγίας 89/48/ΕΟΚ; Αν όχι, σε ποιες ενέργειες πρόκειται να προβεί η Επιτροπή για την ορθή εφαρμογή της Οδηγίας 89/48/ΕΟΚ;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 19 της 24.1.1989, σελ. 16.

<sup>(2)</sup> ΕΕ L 206 της 31.7.2001, σελ. 1.

**Απάντηση του κ. Bolkestein εξ ονόματος της Επιτροπής**

(25 Απριλίου 2003)

Για το ζήτημα που θίγει το αξιότιμο μέλος του Κοινοβουλίου μπορούν να γίνουν τα ακόλουθα σχόλια:

- Το προεδρικό διάταγμα 385/2002, που τροποποιεί το προεδρικό διάταγμα 165/2000 διαβιβάστηκε στην Επιτροπή. Από την ανάλυση του προεδρικού διατάγματος προκύπτει ότι το τελευταίο αυτό εξασφάλισε τη συμμόρφωση του προεδρικού διατάγματος 165/2000 με την οδηγία 89/48/ΕΟΚ όσον αφορά ορισμένα σημεία τα οποία συνδέονται με την κακή μεταφορά της οδηγίας 89/48/ΕΟΚ<sup>(1)</sup> στο εσωτερικό δίκαιο. Η συμμόρφωση αυτή αφορά ιδίως τη δυνατότητα εφαρμογής του προεδρικού διατάγματος 165/2000 στα άτομα που έχουν ήδη ασκήσει στην Ελλάδα το επάγγελμα για το οποίο ζητούν αναγνώριση καθώς και ορισμένες διατάξεις σχετικά με τα αντισταθμιστικά μέτρα. Οι αντίστοιχες αιτιάσεις, οι οποίες διατυπώνονται στην αιτιολογημένη γνώμη που κοινοποιήθηκε στην Ελλάδα την 1η Ιουλίου 2002, θα πρέπει επομένως να αποσυρθούν.
- Εντούτοις, στο μέτρο που το προεδρικό διάταγμα 385/2002 δεν καθιστά άνευ αντικειμένου ορισμένες αιτιάσεις όσον αφορά την κακή μεταφορά της οδηγίας 89/48/ΕΟΚ καθώς και το σύνολο των αιτιάσεων σχετικά με την κακή εφαρμογή αυτής, η Επιτροπή προτίθεται να συνεχίσει την εν εξελίξει διαδικασία, λαμβάνοντας ωστόσο υπόψη τις τροποποιήσεις που επήλθαν με την έκδοση του προεδρικού διατάγματος 385/2002. Η προσφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για την υπόθεση αυτή αποφασίστηκε από την Επιτροπή κατά τη συνεδρίασή της στις 17 Δεκεμβρίου 2002.

(<sup>1</sup>) Οδηγία 89/48/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21ης Δεκεμβρίου 1988 σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών, ΕΕ L 19 της 24.1.1989.

(2003/C 222 E/244)

**ΓΡΑΠΤΗ ΕΡΩΤΗΣΗ E-0548/03****υποβολή: Stavros Xarchakos (PPE-DE) προς την Επιτροπή**

(26 Φεβρουαρίου 2003)

**Θέμα:** Διακοπή κατασκευής βιολογικού καθαρισμού στη Μυτιλήνη (Ελλάδα)

Σύμφωνα με δημοσιεύματα του ελληνικού τύπου, η ελληνική κυβέρνηση διέκοψε στις 20.01.2003 με απόφαση του αρμόδιου υφυπουργού Οικονομίας κ. Πάχτα, την κατασκευή του βιολογικού καθαρισμού της Μυτιλήνης, προϋπολογισμού 100 εκ. Ευρώ (3,5 δις δρχ.), ο οποίος μόλις πριν λίγους μήνες (και συγκεκριμένα στις 06.3.2002) είχε χαρακτηριστεί -από τον ίδιο τον κ. Πάχτα- ως «άριστο έργο» και είχε δεσμευτεί δημοσίως για την ομαλή χρηματοδότησή του.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η Λέσβος είναι ένα ακριτικό νησί (το δεύτερο σε έκταση στην Ελλάδα), έχει τεράστιες δυνατότητες τουριστικής ανάπτυξης, αφού διαθέτει επαρκείς υποδομές (από το αεροδρόμιο της εκτελούνται διεθνείς πτήσεις τσάρτερ) και ο πολιτιστικός πλούτος της είναι πολύ μεγάλος. Αρκεί να αναφερθεί ότι είναι τόπος όπου υπάρχουν σημαντικά μουσεία, μνημεία και κτήρια (π.χ. Μουσείο TERIADE, νεοκλασικά σπίτια, πάμπολλες τοιχογραφίες του μεγάλου λαϊκού ζωγράφου Θεόφιλου κ.α.), ενώ εξαιρετική είναι και η φυσική του ομορφιά. Παρόλα αυτά, το νησί δεν έχει ακόμη βιολογικό καθαρισμό με επιπτώσεις στην περαιτέρω τουριστική ανάπτυξή του και -μετά την παραπάνω κυβερνητική απόφαση- δεν διαφαίνεται πλέον η δυνατότητα κατασκευής του.

Γνωρίζει η Επιτροπή τους λόγους της αφονδιαστικής αυτής μεταστροφής της ελληνικής κυβέρνησης, αφού τίποτε δεν φαίνεται να έχει αλλάξει στους 10 μήνες που μεσολάβησαν, πλην ασφαλώς της εκλογής μιας νέας δημοτικής αρχής; Είναι αποδεκτή από την Επιτροπή η τακτική της κατασκευής ή ματαίωσης αναγκαιών έργων υποδομών — ιδίως σε ακριτικές και τουριστικές περιοχές της ΕΕ — ανάλογα με τις πολιτικές επιδιώξεις και σχεδιασμούς των κυβερνήσεων κάποιων κρατών μελών;