COMISIA EUROPEANĂ

Bruxelles, 2.6.2010
COM(2010) 281 final

COMUNICARE A COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN, CONSILIU ȘI CURTEA DE CONTURI

Sinteza realizărilor Comisiei în materie de gestiune în 2009

COMUNICARE A COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN, CONSILIU ŞI CURTEA DE CONTURI

Sinteza realizărilor Comisiei în materie de gestiune în 2009

1. INTRODUCERE

În conformitate cu articolul 317 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), Comisia Europeană își asumă întreaga responsabilitate pentru execuția bugetului UE. Aceasta reprezintă o responsabilitate importantă, având în vedere că bugetul UE este un instrument esențial pentru punerea în aplicare a politicilor Uniunii, iar eficacitatea cheltuielilor UE poate avea o influență importantă asupra capacității Uniunii de a răspunde așteptărilor cetățenilor săi.

Execuția operațională a bugetului este delegată de către Colegiu directorilor generali și șefilor de servicii, care, în calitate de „ordonatori de credite delegați" (OCD), sunt responsabili de buna gestionare a resurselor, de manieră eficace, și de asigurarea sistemelor de control adecvate și eficiente în cadrul serviciilor lor. Directorii generali raportează cu privire la îndeplinirea sarcinilor care le revin în raportul anual de activitate (RAA)[1], care include o declarație de asigurare semnată privind legalitatea și regularitatea tranzacțiilor financiare. Acesta este principalul instrument prin care directorii generali își documentează răspunderea în fața Colegiului. Conținutul este discutat cu comisarul (comisarii) responsabil (responsabili) înainte ca aceste rapoarte să fie semnate de către directorul general sau șeful de serviciu responsabil.

Prin adoptarea prezentului Raport de sinteză, Comisia își asumă răspunderea politică cu privire la gestiunea realizată de către directorii săi generali și de către șefii de servicii, pe baza asigurărilor și rezervelor formulate de aceștia în rapoartele lor anuale de activitate. Comisia identifică, de asemenea, aspectele cheie de gestiune care necesită o abordare prioritară, care au fost identificate în RAA (chiar dacă acestea nu au determinat formularea unei rezerve) și definește linii de acțiune care să abordeze punctele slabe identificate.

Acesta este primul raport de sinteză adoptat în timpul mandatului actualei Comisii. Comisarul responsabil cu Auditul și lupta antifraudă a confirmat[2] autorităților responsabile cu descărcarea de gestiune angajamentul din partea noii Comisii de a continua să considere o prioritate obținerea unei declarații de asigurare (DAS) fără rezerve din partea Curții de Conturi Europene (CCE).

Obiectivul strategic al Comisiei precedente de a obține o DAS fără rezerve a mobilizat energii și a concentrat atenția asupra aspectelor fundamentale de bună guvernanță și de gestiune, cu rezultate concrete (a se vedea secțiunea 2). Comisia este convinsă că a fost înregistrat un progres semnificativ cu privire la gestiunea fondurilor UE, grație modificărilor profunde aduse sistemelor de gestiune și de control, metodelor de lucru și culturii. Cu toate acestea,

---

[1] Articolul 60 din Regulamentul financiar.

[2] Audierea COCOBU din 26 martie 2010.

Comisia recunoaște că mai există încă domenii care necesită îmbunătățiri, de exemplu în cazul gestiunii repartizate, în care statele membre execută aproximativ 75% din buget.

Comisia invită celelalte instituții și statele membre să inițieze o reflecție aprofundată cu privire la modul în care poate fi îmbunătățită în continuare concepția schemelor de finanțare, precum și execuția, mecanismele de control și de gestiune ale acestora, atât cu scopul de a crește eficacitatea acestora la fața locului, cât și de a asigura un control al cheltuielilor UE eficient, proporțional și rentabil.

În acest context, revizuirea bugetară și revizuirea trienală a Regulamentului financiar[3], inclusiv dezvoltarea în continuare a activității începute în 2008[4] privind conceptul de risc admisibil, vor avea o importanță esențială în crearea condițiilor adecvate pentru o gestiune mai eficace și mai eficientă a fondurilor UE în perioada ulterioară anului 2013.

2. CONSOLIDAREA FUNDAMENTULUI ASIGURĂRII

2.1. Consolidarea mecanismelor de control pentru asigurarea legalității și regularității tranzacțiilor la nivelul Comisiei

Eforturile Comisiei de a întări mecanismele de control, atât cele operate de serviciile Comisiei, cât și cele puse în aplicare de statele membre, în scopul asigurării legalității și regularității în vederea obținerii unei DAS fără rezerve, au continuat în 2009 cu rezultate pozitive.

DAS pentru anul 2008 a fost cea mai bună de până acum: CCE a acordat o opinie fără rezerve cu privire la tranzacțiile subiacente pentru **47% din buget**, față de **6% în 2003**; pentru prima dată, s-a dat „undă verde" pentru tranzacțiile subiacente din întregul capitol agricultură și resurse naturale, precum și pentru capitolul educație și cetățenie. Pentru al doilea an consecutiv, Curtea a dat de asemenea o opinie pozitivă cu privire la conturile consolidate. Mai mult, aceasta a recunoscut îmbunătățirile calitative ale RAA-urilor (a se vedea secțiunea 2.2 de mai jos) și punerea în aplicare aproape integrală a standardelor interne de control la nivelul întregii Comisii.

Anul 2009 a însemnat de asemenea atingerea unor repere importante privind eforturile de îmbunătățire a gestiunii fondurilor UE, cum ar fi definitivarea raportului final asupra **Planului de acțiune privind întărirea rolului de supraveghere al Comisiei din cadrul gestionării repartizate a acțiunilor structurale**[5], ceea ce a condus la evoluții pozitive în acest domeniu cu cheltuieli majore, inclusiv la o creștere semnificativă a corecțiilor financiare (a se vedea secțiunea 3.2 din capitolul 6).

În 2009, Comisia a adoptat de asemenea **Raportul de impact privind Planul de acțiune al Comisiei pentru un cadru de control intern integrat**[6], care a concluzionat că a fost înregistrat un progres semnificativ cu privire la întărirea sistemelor de control intern în timpul mandatului Comisiei precedente, și că, deși o parte dintre îmbunătățiri pot fi atribuite

---

3 COM(2010) 260, 28.5.2010

4 „Pentru o interpretare uniformă a conceptului de risc admisibil de eroare" - COM(2008) 866, 16.12.2008.

5 COM(2008) 97, 18.2.2008; a se vedea de asemenea raportul final SEC(2009) 1463, 28.10.2009.

6 COM(2009) 43, 4.2.2009.

măsurilor introduse înainte de 2005, au existat dovezi clare că progresul a fost accelerat într-o mare măsură de lansarea planului de acțiune în 2006.

Un element esențial în consolidarea asigurării rezonabile este **rolul funcției interne de audit**. În 2009, Serviciul de Audit Intern (IAS) al Comisiei a definitivat planul său strategic de audit pentru perioada 2007-2009, finalizând 87% din programul său de activitate pe 2009 cu 67 de rapoarte, dintre care 32 de rapoarte de urmărire și un raport de consultanță. Procentul de acceptare a recomandărilor de audit de către cei auditați a fost de 98,8%. Auditurile IAS din 2009 au examinat, între altele, continuitatea activității, gestiunea riscului, gestiunea achizițiilor și a granturilor, politicile externe și politicile de supraveghere ale DG-urilor pentru gestiunea repartizată. Ca urmare a acestor angajamente de audit, au fost emise 260 de recomandări, printre care 2 recomandări esențiale și 113 foarte importante.

Trebuie subliniate două dintre angajamentele IAS din 2009: în primul rând, auditul IAS cu privire la **Procesul de asigurare privind RAA**, care a concluzionat, în decembrie 2009, că toate recomandările făcute în auditul inițial (2007) au fost puse în aplicare; în al doilea rând, **auditul IAS cu privire la punerea în aplicare a cadrului Comisiei de gestiune a riscului**, realizat în 2009, care a concluzionat că acest cadru al Comisiei de gestiune a riscului este în concordanță cu standardele internaționale și că furnizează o bază solidă în sprijinul gestiunii riscului. IAS a identificat anumite domenii în care se pot face îmbunătățiri, în principal legate de rolurile și responsabilitățile pentru gestiunea riscului în cadrul DG-urilor, necesitatea unor orientări ulterioare și clarificări asupra anumitor aspecte, precum și tratarea unor riscuri transversale. Aceste aspecte sunt abordate de serviciile centrale în cursul anului 2010.

De asemenea, s-au înregistrat progrese cu privire la punerea în aplicare rapidă și eficace a tuturor recomandărilor de audit acceptate și încă neadresate considerate „esențiale” sau „foarte importante”, astfel cum sunt denumite în Raportul de sinteză pe 2008. În 2009, Comitetul privind progresul în materie de audit (APC) a constatat că nicio recomandare esențială nu mai era deschisă la șase luni după data scadentă. Cu toate acestea, APC a precizat că urmarea recomandărilor foarte importante a continuat să reprezinte o provocare (68 dintre acestea rămânând deschise la 6 luni după data scadentă).

Comisia va continua să monitorizeze cu atenție punerea în aplicare a recomandărilor „esențiale” și „foarte importante” ale auditului intern. Aceasta a solicitat tuturor directorilor generali și șefilor de servicii să se asigure că acestui aspect îi este acordată atenția cuvenită de către conducere.

2.2. Îmbunătățirea clarității și coerenței rapoartelor anuale de activitate (RAA)

RAA-urile constituie o sursă importantă de dovezi pentru Curtea de Conturi Europeană (CCE) în abordarea descărcării de gestiune (DAS). Calitatea acestor rapoarte s-a îmbunătățit în ultimii ani. În 2009, în raportul său anual pe 2008, CCE a dat RAA-urilor tuturor DG-urilor și serviciilor Comisiei numai punctaje de „A” și de „B”, și chiar a acordat capitolului 5 (Agricultură și resurse naturale) un punctaj nemaiîntâlnit „B+”[7].

[7] Un punctaj „A” înseamnă că RAA furnizează suficiente dovezi (clare și lipsite de ambiguități) pentru concluziile Curții ; „B” înseamnă că RAA furnizează dovezi în sprijinul concluziilor Curții. Semnul „+” înseamnă că nu există dovezi care să justifice o modificare în punctajul de evaluare, dar cu toate acestea o îmbunătățire semnificativă a fost observată de Curte. JO C 269 din 10 noiembrie 2009, pagina 44.

Ca urmare a unei instrucțiuni a Colegiului din Raportul de sinteză pe 2008, în 2009, Secretariatul General și Direcția Generală Buget au efectuat un sondaj în întreaga Comisie pentru a identifica elementele de succes care influențează calitatea RAA-urilor. Ca răspuns la aspectele identificate, o serie de măsuri au fost puse în aplicare*:*

- Instrucțiunile permanente privind RAA-urile au fost supuse unei revizuiri majore, inclusiv prin introducerea unei distincții clare între partea a doua (informații privind mecanismele de control intern financiare și nefinanciare) și partea a treia (elementele fundamentale în sprijinul declarației de asigurare).

- O concluzie nouă, specifică, cu privire la funcționarea de ansamblu a standardelor interne de cost este impusă acum în partea a doua din RAA.

- Un birou de asistență dedicat a fost constituit de Secretariatul General și de Direcția Generală Buget pentru a răspunde întrebărilor formulate de serviciile Comisiei.

- O prezentare interactivă a instrucțiunilor permanente a fost publicată pe intranet, facilitând navigarea și permițând serviciilor să găsească mai ușor răspunsuri la întrebările specifice.

- Cursuri de formare cu privire la modalitatea de a produce un RAA eficace au fost oferite personalului care redactează rapoartele, în vederea consolidării mesajelor esențiale din instrucțiunile permanente (la care au participat aproximativ 70 de membri ai personalului).

- Instrucțiunile permanente au fost emise mai devreme decât în trecut (5 noiembrie 2009).

- Evaluarea *inter pares* a RAA-urilor a fost ameliorată în continuare prin intervenții timpurii ale serviciilor centrale (pre-evaluări reciproce între omologi) și feedback sistematic cu privire la calitatea proiectelor lor de RAA-uri.

RAA-urile pe 2009 arată o îmbunătățire vizibilă la nivelul întregii Comisii, atât în privința calității dovezilor prezentate în sprijinul în sprijinul asigurării, cât și a lizibilității rapoartelor. Serviciile centrale au continuat să intervină timpuriu în cadrul procesului de redactare a RAA-urilor, discutând aspecte esențiale cu DG-urile și serviciile și furnizând orientări după cum a fost necesar pentru a îmbunătăți calitatea textelor finale.

Comisia va continua să acționeze în continuare în scopul îmbunătățirii RAA-urilor ca mijloc principal prin care OCD își documentează responsabilitatea către Colegiu și ca sursă de dovezi pentru DAS. Aceasta a furnizat instrucțiuni către SG și DG BUGET să continue să asigure orientarea DG-urilor și a serviciilor, printr-o revizuire regulată a instrucțiunilor permanente, prin note de orientare, prin măsuri de pregătire, prin întâlniri de evaluare *inter pares* sau prin orice alte măsuri considerate utile. Comisia a transmis tuturor directorilor generali și șefilor de servicii să acorde sprijinul lor activ tuturor măsurilor întreprinse de serviciile centrale pentru a spori calitatea RAA-urilor.

3. ASIGURAREA OBȚINUTĂ PRIN RAPOARTELE ANUALE DE ACTIVITATE ȘI REZERVELE FORMULATE DE DIRECTORII GENERALI

În urma examinării rapoartelor anuale de activitate, în special a declarațiilor semnate de către fiecare director general, Comisia constată că **toate au indicat o asigurare rezonabilă** în ceea ce privește utilizarea adecvată a resurselor, respectarea principiilor bunei gestiuni financiare și

că procedurile de control puse în aplicare oferă garanțiile necesare privind legalitatea și regularitatea tranzacțiilor aferente. Unii directori generali au dezvăluit puncte slabe reziduale și au formulat rezerve în RAA, **fără a pune la îndoială nivelul global al asigurării acordate.**

Treisprezece directori generali au emis un total de **douăsprezece rezerve** în RAA-urile lor pe 2009. Acestea au inclus nouă rezerve emise deja în 2008 și cu privire la care erau încă în desfășurare acțiuni la sfârșitul anului 2009, la care s-au adăugat unsprezece noi rezerve. Acest număr este mai mare cu cinci față de aceeași perioadă a anului trecut (cincisprezece în 2008). Există mai multe motive care explică această situație: în principal, faptul că în 2008 au fost efectuate mai puține plăți sau nicio plată în baza programelor pe perioada 2007-2013, care au devenit scadente în 2009; **persistența unor reguli complexe de eligibilitate pentru beneficiarii granturilor** (o problemă care afectează fondurile cu gestiune directă centralizată: au existat nouă rezerve privind scheme de granturi în 2009 față de patru în 2008); și problemele în aplicarea **normelor privind achizițiile publice,** o cauză des întâlnită a erorilor în gestiunea repartizată.

Creșterea numărului de rezerve trebuie văzută ca un semn în sensul că buna gestiune financiară este luată foarte în serios de către OCD din întreaga Comisie și că s-a conștientizat impactul real și potențial asupra reputației Comisiei a oricăror neregularități legate de gestiunea fondurilor UE.

De asemenea, este important de subliniat faptul că, în lumina evaluării pe care au efectuat-o cu privire la rezultatele controlului, mai multe DG-uri au reușit să ridice rezervele preluate din anii precedenți, de exemplu în domeniile agricultură și resurse naturale (DG MARE), afaceri economice și financiare (DG ECFIN) sau educație și cetățenie (DG COMM). Directorii generali pentru extindere și pentru politica regională au reușit să ridice rezervele introduse în 2008 privind gestiunea fondurilor de preaderare în Bulgaria, iar directorul general pentru agricultură și dezvoltare rurală a reușit să ridice rezerva cu privire la SAPARD în Bulgaria și România.

Fiecare dintre DG-uri si servicii au identificat aspectele principale care au condus la rezervele lor și au conceput acțiuni pentru a le aborda. La fel ca în trecut, DG-urile și serviciile au justificat în mod adecvat ridicarea unei rezerve, nu numai prin menționarea măsurilor luate pentru abordarea problemei, ci și prin prezentarea dovezilor care arată că problema a fost abordată în mod eficace la fața locului. În majoritatea cazurilor, aceasta a presupus deținerea de informații exacte în sensul că marjele de eroare au scăzut la un nivel acceptabil sau că sistemele au fost consolidate în mod adecvat.

3.1. Agricultură și resurse naturale

În raportul său anual pe 2008, Curtea a precizat pentru prima dată că, pe ansamblu, marja de eroare pentru grupul de politici agricultură și resurse naturale a fost cu puțin sub pragul de semnificație de 2%. Deși marja de eroare în domeniul dezvoltării rurale a fost în continuare cu puțin peste cea corespunzătoare Fondului European de Garantare Agricolă (FEGA), aceasta a fost mai scăzută decât în anii precedenți. Curtea a concluzionat ca Sistemul integrat de administrate și control (IACS) a fost în general eficace în limitarea riscului de eroare sau de cheltuială nejustificată, dar că, în continuare, sunt necesare îmbunătățiri în selectarea agențiilor de plăți din unele state membre.

În RAA-ul pe 2009, directorul general pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a introdus **două rezerve**. Prima rezervă a vizat **cheltuielile pentru măsurile de dezvoltare rurală** în conformitate cu axa a doua (îmbunătățirea mediului și a zonelor rurale) din perioada de programare 2007-2013, având în vedere statisticile de control raportate de statele membre, care arată o marjă de eroare de **3,4%.** Această rezervă a fost introdusă deoarece marja de eroare detectată este mai ridicată decât pragul de semnificație utilizat în prezent de Curtea de Conturi Europeană.

A doua rezervă a vizat anumite **deficiențe serioase privind IACS în Bulgaria și în România**. Rezerva a fost introdusă din motive care țin de conservarea reputației, deoarece deficiențele au persistat de la aderare și au fost înregistrate întârzieri în punerea în aplicare a planurilor de acțiune prevăzute a se finaliza în 2011.

Directorul general pentru afaceri maritime și pescuit a emis două rezerve: una privind **eligibilitatea plăților efectuate de statele membre pentru a compensa costurile adiționale în comercializarea anumitor produse de pescuit din regiunile cele mai îndepărtate**, caz în care se estimează că **3%** dintre plăți ar putea fi nejustificate. A doua rezervă a vizat programele operaționale FIFG; aceasta a fost cuantificată la 46,8 milioane de euro sau 41% din plățile efectuate în acel an pentru FIFG, care au înregistrat un nivel neobișnuit de scăzut în 2009. În consecință, marja de eroare este în mod semnificativ mai ridicată atunci când este exprimată în funcție de plățile efectuate în timpul anului. Exprimată ca procent din plățile medii anuale pentru perioada 2005-2007, marja de eroare detectată este de 9,4%.

Directorul general pentru mediu a emis o rezervă privind **eligibilitatea cheltuielilor declarate de beneficiarii granturilor,** având în vedere faptul că 5,97% dintre plățile efectuate în 2009 în temeiul granturilor au fost expuse riscului, sau **3,89%** din suma totală a plăților efectuate în 2009 pentru activitatea de ABB respectivă.

Comisia s-a angajat să asigure eficacitatea controalelor în domeniul dezvoltării rurale, efectuate în principal de statele membre. Cu toate acestea, controalele în acest domeniu sunt costisitoare și beneficiarii sunt numeroși (3,6 milioane în 2008). La 26 mai 2010, Comisia a adoptat o comunicare către celelalte instituții[8] propunând un nivel al riscului admisibil pentru dezvoltare rurală între 2% și 5%. Nivelul riscului admisibil este stabilit luând în considerare eficacitatea controalelor din punctul de vedere al costurilor și un nivel acceptabil al erorii reziduale, care este justificată în lumina acestor costuri. Comisia va continua să acționeze împreună cu autoritățile competente din statele membre în vederea optimizării eficacității sistemelor de control.
Cu privire la problemele generate de cerințele complexe de eligibilitate pentru beneficiarii granturilor, Comisia intenționează să ia măsuri concrete pentru a aborda obstacolele principale. (a se vedea secțiunea 4 de mai jos, „Aspecte transversale")
Comisia reamintește angajamentele luate de autoritățile din Bulgaria și din România cu privire la planurile de acțiune elaborate pentru a remedia deficiențele identificate in IACS-urile lor și reiterează faptul că va monitoriza punerea în aplicare a acestora îndeaproape și cu strictețe.

3.2. Coeziune

Politica de coeziune este pusă în aplicare în baza gestiunii repartizate și reprezintă aproximativ 31% din bugetul Uniunii. Aceasta rămâne domeniul de cheltuieli cu cea mai

[8] A se vedea Comunicarea Comisiei privind riscul admisibil de eroare - COM(2010) 261, 26.5.2010.

mare marjă de eroare în DAS-ul pe 2008 (11%) și este singurul domeniu care încă nu a primit undă verde din partea Curții[9]. Acest lucru este datorat în principal funcționării ineficace a sistemelor de gestiune și de control specifice din unele state membre.

În lumina acestor marje de eroare ridicate, Comisia a lansat în 2009 inițiative semnificative pentru a îmbunătăți sistemele de gestiune și de control în domeniul coeziunii. Finalizând punerea în aplicare a planului de acțiune, Comisia a raportat[10] în februarie 2010 atât cu privire la impactul acestor acțiuni, cât și cu privire la punerea în aplicare a acțiunilor suplimentare întreprinse de Comisie în conformitate cu Strategia comună de audit pentru acțiunile structurale („Strategia de audit"). Printre efectele esențiale se numără o creștere semnificativă a **corecțiilor financiare,** a căror valoare a crescut în ambele perioade 1994-1999 și 2000-2006, totalizând 3 801 milioane de euro în 2008 și 2009, față de aproximativ 3 567 milioane de euro în total în anii 2000-2007.

Din totalul rezultant de 7 368 milioane de euro reprezentând corecții între 2000 și 2009, aproximativ 70% au fost propuse de Comisie și acceptate de statele membre (ceea ce înseamnă că statele membre pot realoca contribuția la proiectele eligibile suplimentare către Comisie, așa-numitele „retrageri"), iar restul au fost decise de Comisie (ceea ce înseamnă că sumele sunt recuperate la bugetul UE). Comisia și-a declarat intenția de a păstra dinamismul generat de planul de acțiune și de a continua acțiunile de supraveghere riguroasă în contextul strategiei sale de audit.

Serviciile au continuat să dezvolte orientări cu privire la sistemele de gestiune și de control instituite de statele membre pentru punerea în aplicare a fondurilor UE în domeniul politicii de coeziune (de exemplu, prin definitivarea capitolului final care va fi încorporat în Manualul de referință în audit pentru perioada de programare 2007-2013). Acestea au revizuit nota de orientare privind Rezumatele anuale, au primit și au analizat rezumatele anuale ale rapoartelor de audit disponibile și declarațiile de la statele membre, cu al treilea termen limită la 15 februarie 2010. Aceste documente au arătat o îmbunătățire față de anii precedenți, cu toate că rezumatele din patru state membre nu au îndeplinit în mod direct cerințele minime (acestea au fost invitate să transmită informații suplimentare). În plus, nouă state membre au furnizat o declarație (voluntară) globală de asigurare.

De asemenea, anul 2009 a fost primul în care s-a înregistrat o execuție semnificativă pentru perioada de programare 2007-2013. Legislația pentru 2007-2013 privind fondurile structurale obligă autoritățile statelor membre să furnizeze **rapoarte anuale de control și opinii de audit.** Din concluziile unei **investigații speciale de audit** lansate de direcțiile generale Politică Regională și Ocuparea Forței de Muncă și Afaceri Sociale rezultă un prim indiciu în sensul că prevederile cu privire la controlul sporit din cadrul de reglementare pentru 2007-2013 și măsurile preventive luate de Comisie în domeniul esențial al politicii de coeziune au început să producă un efect pozitiv asupra marjelor de eroare.

În cursul acestei investigații speciale de audit, Comisia a examinat un eșantion statistic, selectat după regulile aplicate și de Curte, al plăților efectuate până în mai 2009 în cincisprezece state membre care au declarat cheltuieli până la acel moment. Aceasta a condus la optsprezece misiuni de audit care au vizat o sută șaizeci și patru de proiecte cofinanțate în conformitate cu șaptesprezece programe operaționale în zece state membre; în urma

---

9 JO C 269, 10.11.2009, p. 26.

10 COM(2010) 52.

investigației, s-a concluzionat că marja de eroare pentru cheltuielile declarate în perioada auditată de cincisprezece state membre este de aproximativ **5%**. Erorile cuantificabile au privit nerespectarea normelor privind achizițiile publice și eligibilitate. De asemenea, auditorii au detectat o serie de erori necuantificabile. Frecvența tranzacțiilor testate care au fost afectate de erori cuantificabile cu un impact financiar posibil a fost de 20% din tranzacțiile totale.

Patru rezerve au fost introduse de OCD în acest domeniu: două pentru perioada de programare 2000-2006 (DG REGIO și DG EMPL pentru FEGA și respectiv pentru ESF) și, pentru prima dată, două rezerve pentru perioada de programare 2007-13 (de asemenea cu privire la FEGA și respectiv ESF). Fiecare dintre aceste rezerve a identificat în mod clar statele membre și programele vizate, precum și acțiunea întreprinsă sau propusă pentru a aborda punctele slabe.

Directorul general pentru ocuparea forței de muncă și afaceri sociale a introdus două rezerve: una cu privire la sistemele de gestiune și de control pentru programele operaționale identificate conform ESF 2000-2006 (în Belgia, Germania, Franța, Italia și Spania) și celelalte sisteme de gestiune și de control pentru programele operaționale identificate conform ESF 2007-2013 (în Belgia, Germania, Italia, Luxemburg, România și Spania). Prima rezervă este cuantificată la 0,77% din plățile intermediare efectuate în perioada 2000-2006; a doua este cuantificată la 1,60% din plățile intermediare din perioada 2007-2013. Ambele rezerve au fost emise pentru motive de reputație, având în vedere deficiențele serioase privind elemente esențiale ale sistemelor de gestiune și de control.

Directorul general pentru politică regională a emis două rezerve: una cu privire la sistemele de gestiune și de control conform FEGA/Fondul de coeziune în perioada 2000-2006 (în Bulgaria, Italia, Germania și Regatul Unit și privind 15 programe Interreg) și alta cu privire la sistemele de gestiune și de control pentru FEGA/Fondul de coeziune în perioada 2007-2013 (în Germania, Spania, Bulgaria, Italia și 15 programe privind cooperarea teritorială europeană).

Prima rezervă a privit numai 0,44% din activitățile de ABB vizate, deoarece plățile nu au fost executate în 2009 pentru o parte din programe; a doua rezervă a fost cuantificată la 0,69% din activitatea de ABB. Ambele au fost introduse din motive de reputație, având în vedere deficiențele serioase legate de elemente esențiale ale sistemelor de gestiune și de control.

Expunerea raportată de DG-uri pentru perioada 2007-2013 se bazează pe evaluarea sistemelor de gestiune și de control din statele membre, la fel ca în anii precedenți, și a capacității acestora de a preveni, detecta și corecta erorile. Trebuie avut în vedere că aceste sisteme sunt multianuale și că marja de eroare anuală din DAS poate fi mai ridicată, deoarece reflectă erori care pot fi detectate și corectate în anii următori și va continua să reflecte erorile făcute în baza legislației din perioada de programare precedentă, în care riscul intrinsec era mai mare.

Comisia va continua să monitorizeze cu atenție rezumatele anuale și va coopera cu autoritățile competente din statele membre pentru ca acestea să fie mai utile pentru scopurile de asigurare. De asemenea, aceasta va continua să organizeze reuniuni anuale ale „Grupului omologilor”, precum și reuniuni bilaterale de coordonare și măsuri de formare. În scopul consolidării în continuare a responsabilității statelor membre în conformitate cu articolul 317 TFUE, Comisia a inclus în propunerea sa pentru revizuirea trienală a Regulamentului financiar cerința ca organismele acreditate din statele membre să furnizeze declarații de gestiune anuală cu privire la toate fondurile cu gestiune repartizată.

Comisia salută inițiativele unora dintre statele membre de a furniza declarații voluntare naționale și se angajează să furnizeze, până în vara anului 2010, o imagine consolidată a valorii adăugate a declarațiilor curente privind asigurarea.

De asemenea, Comisia subliniază importanța stabilirii unor criterii adecvate pentru evaluarea gestiunii sale privind riscul, care să ia în considerare pe deplin costurile controlului și complexitatea reglementărilor, care reprezintă o cauză principală de erori. Comisia va prezenta propunerea sa privind nivelurile riscului admisibil în domeniul coeziunii până la sfârșitul anului 2011.

3.3. Cercetare, energie și transport

La fel ca în 2008, RAA-urile pe 2009 ale fiecăreia dintre cele patru direcții generale care pun în aplicare acțiuni în conformitate cu **cel de-al șaselea Program-cadru** privind cercetarea (Întreprinderi și Industrie, Societatea Informațională și Media, Cercetare, Mobilitate și Transporturi[11]) includ o rezervă în legătură cu eligibilitatea costurilor solicitate de beneficiarii granturilor.

Fiecare serviciu a raportat cu privire la punerea în aplicare a părții sale din strategia de audit multianuală și cu privire la marjele de eroare reziduale cumulative mai scăzute în comparație cu 2008. Deși acest lucru reprezintă un progres către obiectivul de control multianual de reducere a marjei reziduale de eroare sub pragul de 2% până la sfârșitul anului 2010, rezultatele unui număr semnificativ de audituri trebuie să fie puse în aplicare prin recuperări și întregul program de audit finalizat până la sfârșitul anului 2010. Cu toate acestea, există posibilitatea ca pe baza rezultatelor curente, ținta de 2% să nu fie atinsă, în ciuda creșterilor semnificative a numărului de audituri efectuate față de plan.

De asemenea, directorul general pentru întreprinderi și industrie a emis o rezervă cu privire la fiabilitatea raportării financiare de către organismul delegat în legătură cu punerea în aplicare a unei acțiuni cu gestiune repartizată. Dovezile preliminare de audit au indicat o eroare semnificativă în raportul financiar de la organismul de punere în aplicare. Impactul nu poate fi cuantificat, deoarece acesta va fi cunoscut numai la sfârșitul programului, atunci când contribuția finală a Uniunii va fi calculată, pe baza costurilor suportate pentru punerea în aplicare a programului.

Comisia recunoaște faptul că cerințele complexe de eligibilitate pentru beneficiarii de granturi reprezintă cauza principală a erorilor detectate în capitolul „Cercetare, energie și transporturi”.

În comunicarea sa „Simplificarea implementării programelor-cadru de cercetare”[12], Comisia a prezentat măsurile și opțiunile pentru simplificarea finanțării UE în domeniul cercetării și a invitat celelalte instituții să contribuie la dezbatere și să transmită feedback cu privire la opțiuni. În plus față de măsurile imediate, Comisia propune de asemenea direcții posibile pentru o simplificare mai radicală, care ar putea fi ulterior tradusă în acțiuni concrete sau sub forma unor propuneri legislative, incluzând revizuirea trienală a Regulamentului financiar.

Până la punerea în aplicare în mod eficace a acestor propuneri, Comisia trebuie să abordeze problemele cauzate de regulile complexe de eligibilitate pentru beneficiarii granturilor. La 26

[11] Fostă Transporturi și Energie
[12] COM(2010) 187, 29.4.2010.

mai 2010, Comisia a adoptat o comunicare către celelalte instituții, propunând un nivel al riscului admisibil în acest domeniu între 2% și 5%[13]. Nivelul riscului admisibil este stabilit luând în considerare eficacitatea controalelor din punctul de vedere al costurilor și un nivel acceptabil al erorii reziduale, care este justificată în lumina acestor costuri.

În plus, Comisia a creat un grup operativ la nivel înalt, specific pentru cercetare, pentru a examina, *inter alia*, aspectele de gestiune și de organizare în domeniul cercetării.

Gestiunea repartizată prezintă provocări specifice, legate de gestiunea fondurilor UE, în acest capitol și în alte capitole de cheltuieli ale UE. Comisia a transmis instrucțiuni Secretariatului General și Direcției Generale Buget de a lansa, împreună cu serviciile responsabile, o evaluare a celor mai des întâlnite probleme și de a propune posibile îmbunătățiri în domeniul gestiunii repartizate.

3.4. Ajutor extern, dezvoltare și extindere

O serie de evenimente legate de gestiunea în acest domeniu trebuie subliniate în acest capitol. Directorul general pentru extindere a reușit să ridice rezerva privind gestiunea fondurilor UE în Bulgaria, pe baza progresului înregistrat în punerea în aplicare de autoritățile competente a planului de acțiune. De asemenea, în februarie 2009 **conturile Fondului european pentru Dezvoltare (FED) au fost transferate** cu succes în sistemul central contabil ABAC al Comisiei (la cheltuieli), o schimbare care fusese recomandată de Curtea de Conturi și de autoritatea responsabilă cu descărcarea de gestiune. Îmbunătățiri semnificative au fost introduse în metodologia de planificare a auditurilor externe ale EuropeAid, iar termenii de referință pentru misiunile de verificare au fost conveniți cu organizațiile Națiunilor Unite. În ultimul rând, odată cu intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, au început lucrările în vederea înființării Serviciului european pentru acțiune externă (SEAE). Noua structură va avea un impact semnificativ în privința raportării pentru acest capitol începând cu RAA-ul pe 2010.

În RAA-ul pe 2009, directorul general pentru relații externe a introdus o rezervă privind gestiunea politicii externe și de securitate comună (PESC) și a Instrumentului pentru stabilitate. Problema subiacentă se referă la dificultatea punerii în aplicare a controalelor *ex-post* și a obținerii de informații cuantificate adecvate privind tranzacțiile, ca urmare a acestor controale. Rezerva este emisă din motive de reputație, având în vedere punctele slabe semnificative identificate de CCE, IAS și auditurile IAC, precum și posibilitatea ca, odată cuantificate, acestea ar putea pune în evidență marje de eroare peste pragul de semnificație de 2%.

Activitățile de control ale Comisiei pentru gestiunea fondurilor pentru extindere/post-aderare, care în termeni financiari constituie o parte semnificativă a acestui capitol, au condus la remedierea cu succes a impactului potențial al punctelor slabe detectate anterior, permițând astfel ridicarea unei rezerve importante.

Aspectele identificate de directorul general pentru Relații Externe afectează sume mult mai reduse, dar trebuie să fie abordate într-un mod la fel de eficace. Cu privire la elementele legate de responsabilitățile sale și incluse în competențele sale, DG RELEX pregătește un plan global de acțiune ca urmare a acestei rezerve, consolidând și îmbunătățind planurile de acțiune specifice existente care sunt puse în aplicare ca rezultat al concluziilor de audit.

[13] COM(2010) 261.

Aspectele care trebuie abordate includ o revizuire a capacității de gestiune financiară (incluzând resursele) în contextul măririi bugetelor și al nevoii de a sprijini misiunile PESC în respectarea normelor; organizarea de controale *ex-post* pentru a obține rezultate cuantificabile; clarificarea metodologiilor de control *ex-post*; și proiectarea auditurilor externe și exploatarea concluziilor acestora.

Comisia a transmis directorului general pentru relații externe instrucțiuni în vederea monitorizării cu atenție a dezvoltării și a punerii în aplicare a planului de acțiune. Aceasta are în vedere constituirea unui serviciu specific în cadrul Comisiei, care să raporteze direct vicepreședintelui și Înaltului Reprezentant al Uniunii afaceri externe și politica de securitate, în vederea asigurării controlului financiar al instrumentelor, incluzând bugetul PESC și succesorul Instrumentului pentru stabilitate.

O propunere pentru un nivel al riscului admisibil în domeniul relațiilor externe va fi prezentat de Comisie până la sfârșitul anului 2010.

3.5. Educație și cetățenie

Ca urmare a punerii în aplicare cu succes a tuturor acțiunilor prevăzute în planul de acțiune, directorul general pentru comunicare a reușit să ridice rezerva introdusă în 2008 privind nereguli în ceea ce privește calitatea constatate de controale *ex-post* în gestiunea directă repartizată. Cu toate acestea, directorul general a menținut rezerva privind posibila încălcare a drepturilor de autor de către serviciile Comisiei, introdusă în 2008, pentru motive de reputație.

Punerea în aplicare a acțiunilor corective prevăzute de planul de acțiune se desfășoară conform programului: toate cererile introduse de societățile de gestiune colectivă au fost soluționate și o examinare internă a situației privind drepturile de autor a fost finalizată. Acordurile și avizele legale sunt actualizate, iar acorduri privind drepturile de autor sunt semnate cu societățile de gestiune colectivă și alți titulari de drepturi. Orientări privind drepturile de autor pentru personalul Comisiei au fost definitivate și un birou de asistență specific a fost constituit în cadrul DG COMM la începutul anului 2010. Comisia preconizează că planul de acțiune va fi pus în aplicare pe deplin până la sfârșitul anului 2010.

Directorul general pentru educație și cultură a emis o rezervă privind marja de eroare prea ridicată în gestiunea directă centralizată, având în vedere incidența semnificativă a erorilor în tranzacțiile subiacente detectate prin controale *ex-post*. Auditurile fără un obiectiv bine stabilit finalizate în 2009 au arătat o **marjă de eroare de 2,3%.** Erorile detectate au privit în principal incapacitatea beneficiarilor de a prezenta documente justificative sau documente de o calitate suficientă.

Directorul general pentru justiție, libertate și securitate a emis trei rezerve în RAA-ul pe 2009. Prima reprezintă o preluare din 2008, a rezervă din motive de reputație privind întârzieri în finalizarea proiectului SIS II. A doua este similară și privește întârzieri în punerea în aplicare a unui alt sistem informatic de mari dimensiuni, VIS. A treia rezervă a fost emisă pe baza unor marje de eroare semnificative: **o marjă reziduală de eroare de 2,15%** a fost constatată cu privire la populația care poate fi supusă auditului, în legătură cu granturile acordate prin programe pentru drepturi fundamentale și cetățenie.

Comisia recunoaște că dezvoltarea și gestiunea sistemelor informatice de mari dimensiuni precum SIS II și VIS presupun provocări specifice. Aceasta va continua să îmbunătățească guvernanța și cooperarea cu părțile interesate, monitorizând în același timp contractantul,

asistată de un contractant pentru asigurarea calității. Comisia va spori măsurile corective disponibile de natură contractuală și financiară - incluzând sancțiuni financiare și dispoziții de recuperare - în cazurile în care contractanții nu își onorează obligațiile contractuale la timp și de manieră eficace.

Comisia a invitat toate DG-urile și serviciile implicate în dezvoltarea și gestiunea sistemelor informatice de mari dimensiuni să se asigure că au expertiza necesară de gestiune a proiectelor, în vederea dezvoltării unor planuri adecvate de gestiune a riscului și a situațiilor neprevăzute.

Comisia cunoaște faptul că cerințele de eligibilitate pentru beneficiarii granturilor reprezintă cauzele principale ale erorilor constatate în capitolul „Educație și cetățenie". Aceasta salută eforturile departamentelor vizate de a reduce problema – cum ar fi creșterea numărului de vizite de monitorizare și a procentului de proiecte auditate, în special pentru populația expusă riscului și accelerarea închiderii dosarelor mai vechi. Comisia reamintește necesitatea de a analiza costurile controlului și va înainta propuneri pentru nivelurile riscului admisibil pentru 2011. De asemenea, Comisia va înainta propuneri de simplificare a gestiunii granturilor (a se vedea secțiunea 4 de mai jos, „Aspecte transversale").

În concluzie, Comisia își manifestă satisfacția cu privire la activitatea desfășurată ca răspuns la posibila încălcare a normelor privind drepturile de autor de către serviciile sale, care a reprezentat cauza rezervei emise de directorul general pentru comunicare in RAA-ul pe 2008. Comisia ia la cunoștință faptul că nu au fost prezentate solicitări noi și că planul de acțiune ar trebui pus în aplicare pe deplin până la sfârșitul acestui an, pentru a permite OCD să ridice rezerva în RAA-ul pe 2010.

3.6. Afaceri economice și financiare

Directorul general pentru afaceri economice și financiare a reușit să ridice rezerva introdusă în 2008 cu privire la punctele slabe identificate în legătură cu sistemele de control ale organismelor de punere în aplicare. Aceasta a vizat posibilitatea ca noile controale de atenuare introduse în urma rezultatelor raportului de control *ex-post* să nu fie eficace pentru noul program. Măsurile de atenuare puse în aplicare în cursul anului 2009 au fost suficiente pentru a rezolva problema subiacentă, permițând OCD să ridice rezerva.

4. PROBLEME TRANSVERSALE

4.1. Norme privind granturile și achizițiile publice

Complexitatea regulilor de eligibilitate pentru beneficiarii schemelor de granturi, incluzând cerința de a rambursa costurile suportate, a fost unul dintre motivele care au stat la baza a 9 dintre cele 20 de rezerve emise de OCD în RAA-ul pe 2009. Aceasta a fost cauza rezervelor recurente din capitolul „Cercetare, energie și transporturi" pentru mai mulți ani și s-a identificat în 2009 că afectează unele domenii de cheltuieli din capitolele „Agricultură și resurse naturale" și „Educație și cetățenie". Erorile în respectarea legilor care guvernează achizițiile publice sunt printre cele mai frecvente probleme care cauzează erori în capitolul „Coeziune".

Regulile simple reduc riscul de solicitări eronate din partea beneficiarilor. Cu toate acestea, un anumit nivel de complexitate este necesar pentru a viza obiective specifice de politică, prin urmare este necesar să fie atins[14] un echilibru adecvat.

În contextul revizuirii trienale a Regulamentului financiar, Comisia a înaintat propuneri pentru simplificarea în continuare a schemelor de granturi fără a prejudicia îndeplinirea obiectivelor de politică. Inițiativele de simplificare tind să direcționeze granturile UE către un sistem bazat pe performanță cu utilizarea mai frecventă a sumelor forfetare, a baremurilor standard de costuri unitare și rate fixe. Cu toate acestea, posibilitatea de simplificare în continuare a legislației sectoriale detaliate pentru perioada 2007-2013 este limitată, dat fiind timpul necesar finalizării procedurii de adoptare.

Comisia invită celelalte instituții să ia în considerare propunerile înaintate în comunicarea sa „Simplificarea implementării programelor-cadru de cercetare" și reiterează intenția sa de a facilita dezbaterea interinstituțională. În plus, va fi important să se convină asupra unor niveluri adecvate ale riscului admisibil, pe baza propunerilor Comisiei, pentru toate domeniile de cheltuieli.

Comisia va desfășura de asemenea o reflecție aprofundată asupra modului în care normele privind achizițiile public ar putea fi simplificate. Aceasta a cerut Secretariatului General și Direcției Generale Buget să coordoneze contactele necesare între serviciile responsabile, în vederea dezvoltării și monitorizării respectării instrumentelor privind achizițiile publice, atât la nivelul UE, cât și la nivelul statelor membre.

Cu toate acestea, modificarea în profunzime a cadrului legislativ reprezintă un scop pe termen lung, iar principala posibilitate de progres în continuare va exista în legislația de după 2013. Pe termen scurt, este necesară existența unei opinii comune între instituții cu privire la măsura în care este rezonabil să se aștepte din partea Comisiei să limiteze nivelul erorii nedetectate **pe o bază anuală**. Comisia este angajată într-o îmbunătățire continuă a sistemelor sale de control, inclusiv a celor ale partenerilor săi de punere în aplicare. Cu toate acestea, Comisia recunoaște că activitățile sale au profiluri de risc diferite și consideră importantă stabilirea unor criterii rezonabile și provocatoare (utilizând o „abordare a nivelului riscului admisibil") în comparație cu care gestiunea sa privind riscul poate fi evaluată, luând în considerare resursele disponibile de control.

La 26 mai, Comisia a adoptat propuneri concrete pentru riscul admisibil în domeniul cercetării, energiei și transporturilor, precum și dezvoltare rurală. Aceasta va dezvolta viitoare propuneri pentru toate capitolele din Raportul anual al Curții de Conturi și va promova în mod activ idea riscului admisibil în cursul discuțiilor interinstituționale.

4.2. Resurse umane

În aprilie 2007, Comisia și-a prezentat „evaluarea" privind resursele sale umane și s-a angajat să mențină un număr stabil de personal în perioada 2009-2013 (după integrarea tuturor membrilor personalului angajați în urma extinderii) și să satisfacă noile nevoi de personal în domenii esențiale de politică exclusiv prin redistribuire. Raportul includea de asemenea o analiză a cheltuielilor Comisiei. Acesta a fost salutat de Parlamentul European și două

[14] În toate împrejurările, Comisia va menține condiții adecvate pentru a asigura o bună gestiune financiară, inclusiv măsuri adecvate de prevenire a fraudelor.

actualizări au fost prezentate în 2008 și 2009. Un raport de urmărire a fost pregătit la începutul anului 2010, care arată că tendința descendentă a numărului de personal care lucrează în funcții administrative și de asistență continuă, în special la nivel departamental.

Exercițiul anual de evaluare a devenit un instrument util pe care se bazează deciziile de realocare, pentru a răspunde mai bine priorităților politice. În 2009, a fost posibilă strângerea unei game de experți în diferite domenii pentru sarcini limitate în timp legate de criza economică și financiară. O schemă voluntară permite detașarea temporară a funcționarilor în departamentele responsabile cu gestiunea și urmărirea crizei și punerea în aplicare a Planului european de redresare economică (în special Direcția Generală Concurență, Piața Internă, Afaceri Economice și Financiare). De o manieră mai generală, Comisia a continuat să aloce personal pentru a îndeplini activități limitate în timp, o metodă dinamică și flexibilă de a dispune de personalul necesar pentru a face față perioadelor cu un volum de muncă ridicat, contribuind la o gestiune dinamică a resurselor umane în timp.

În scopul de a rezolva prioritățile în condițiile unor resurse constante limitate, serviciile Comisiei sunt în curs de reorganizare; ajustarea la prioritățile politice a dus la înființarea unor noi DG-uri, la transferul de responsabilități și la o redefinire a portofoliilor. Economiile de scară derivă în continuare din **folosirea în comun a infrastructurilor de asistență** de către DG-uri și din crearea unor direcții cu resurse partajate: 2009 a însemnat crearea unei direcții de resurse partajate care deservește DG Mobilitate și Transporturi și DG Energie, precum și a unei direcții de resurse partajate care deservește DG Mediu și DG Combaterea Schimbărilor Climatice.

Cu privire la externalizarea gestiunii programelor către agențiile executive, Comisia și-a respectat angajamentul de a nu crea noi agenții executive, în afara celor prevăzute pentru a face față dublării bugetului pentru cercetare.

În ceea ce privește recrutarea de cetățeni din noile state membre, obiectivul pentru **recrutările din UE-10** a fost depășit la nivel global la sfârșitul anului 2008, cu doi ani înaintea „perioadei de tranziție" stabilită pentru 2010[15]. Obiectivul pentru **recrutările din UE-2** a fost atins[16], iar la nivel global, recrutarea a fost raportată drept „în grafic". Cu toate acestea, dificultatea recrutării de personal specializat rămâne o preocupare pentru unele servicii care au nevoie de **profiluri specializate/tehnice** adecvate în domenii foarte diferite, dar nu găsesc întotdeauna candidați potriviți pe listele de rezervă. Pentru anumite profiluri, perspectivele de carieră și remunerația care poate fi oferită nu reușește să atragă candidații potriviți. Un mecanism de supraveghere a fost pus în practică de serviciile centrale, în scopul identificării aspectelor specifice și a potențialelor soluții.

În 2009, EPSO a pregătit lansarea „**programului de dezvoltare EPSO"** (PDE), menit să reformeze în mod fundamental metodele de selecție a personalului UE pentru a selecta personalul potrivit la momentul potrivit, să îmbunătățească calitatea procesului de selecție și să dea o imagine pozitivă și modernă a instituțiilor. O structură complet nouă de concursuri

---

15 Până în noiembrie 2009, fuseseră recrutați 3 814 cetățeni din UE-10, ceea ce reprezintă 109% din ținta de recrutare orientativă globală pentru 2004-2010. Mai multe detalii privind situația recrutărilor din UE-10 sunt disponibile în cel mai recent raport al Comisiei privind recrutările din UE-12, transmis Comitetelor de buget al Parlamentului și al Consiliului la 15 aprilie 2010.

16 Până în noiembrie 2009, fuseseră recrutați 878 cetățeni din UE-2, ceea ce reprezintă 103% din ținta de recrutare pentru 2007-2009. Mai multe detalii privind situația recrutărilor din UE-10 sunt disponibile în cel mai recent raport al Comisiei privind recrutările din UE-12, transmis Comitetelor de buget al Parlamentului și al Consiliului la 15 aprilie 2010.

specializate a fost pusă în practică, pentru a permite instituțiilor să recruteze cei mai buni candidați cu aptitudinile cerute. În ceea ce privește personalul nepermanent, o serie de servicii au indicat o **încredere excesivă în această categorie și unele DG-uri** au continuat să se confrunte cu probleme semnificative în acest domeniu, din cauza fluctuației ridicate a personalului care lucrează la sediul central și a procentelor în mod sistematic ridicate de posturi vacante din delegații (pentru delegațiile din anumite țări, procentul de posturi vacante pentru agenți contractuali a atins 20% în 2009).

Comisia reiterează angajamentul său de a continua eforturile pentru reducerea cheltuielilor și pentru realocarea economiilor către activitățile din prima linie. Aceasta va continua să desfășoare evaluări sectoriale și, oricând va fi necesar, acțiuni specifice, cum ar fi constituirea grupului operativ pentru cercetare, în vederea abordării unor probleme de gestiune specifice unui sector.

4.3. Planuri de continuitate a activităților

În 2009, Comisia a continuat să progreseze în eforturile sale de a integra Gestiunea continuității activităților (BCM) la nivelul întregii instituții. Împrejurări precum incendiul din clădirea Berlaymont și pericolul unei pandemii de gripă au scos în evidență importanța pregătirii pentru a face față unor potențiale întreruperi ale activității. Realizări notabile din cursul anului trecut includ continuarea cu succes a activităților Comisiei în timpul incendiului și lansarea unui nou instrument de comunicare pentru BCM („NOAH”). Un Plan de acțiune pe 3 ani care abordează recomandările unui audit IAS recent a fost adoptat la sfârșitului anului 2009 și este pus în aplicare în prezent.

Colegiul invită toate serviciile să acorde prioritatea cuvenită acestui subiect, în special cele care au raportat conformitate parțială cu acest standard de control intern. Tuturor DG-urilor li s-a cerut să își reevalueze funcțiile critice prin realizarea unei analize de impact asupra activităților (BIA) bazată pe noua orientare emisă de Secretariatul General, să conceapă planuri de continuitate a activităților orientate mai mult spre acțiune și să gestioneze mai bine dependențele. Procedurile existente vor fi testate în vederea îmbunătățirii lor, iar eforturile de sensibilizare ar trebui să continue.

5. CONCLUZII

- Comisia reiterează angajamentul său de a continua să acorde prioritate obținerii unei declarații de asigurare fără rezerve (DAS) din partea Curții de Conturi Europene (CCE). Comisia este convinsă că s-a înregistrat un progres semnificativ în gestiunea fondurilor UE, grație modificărilor aduse sistemelor de gestiune și de control, metodelor de lucru și culturii, și își manifestă satisfacția că DAS pe 2008 a fost cea mai bună de până acum.

- Comisia recunoaște că există în continuare domenii care necesită îmbunătățiri, în special în cazurile în care se aplică o gestiune repartizată. Aceasta va coopera în continuare cu statele membre, având în vedere responsabilitățile sporite ale acestora în conformitate cu Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. Comisia le invită să continue îmbunătățirea sistemelor de gestiune și de control în domeniul coeziunii.

- Comisia invită celelalte instituții să reacționeze pozitiv la propunerea sa privind declarațiile anuale de gestiune pentru toate cheltuielile sub gestiune indirectă/repartizată, în contextul

revizuirii Regulamentului financiar și invită statele membre să anticipeze intrarea în vigoare a acestor dispoziții.

- Comisia recunoaște dificultățile presupuse de normele complexe privind beneficiarii granturilor și achizițiile publice. Aceasta a înaintat deja propuneri de simplificare a normelor pentru schemele de granturi, în contextul revizuirii trienale a Regulamentului financiar. Comisia invită celelalte instituții să reacționeze pozitiv la propunerile sale legate de nivelurile riscului admisibil.

- Comisia își manifestă satisfacția pentru faptul că planurile de acțiune concepute de OCD sunt adecvate pentru a aborda punctele slabe și a reduce riscurile identificate și i-a invitat pe toți directorii generali responsabili și șefii de servicii să le pună în aplicare cu atenție.

- Comisia invită celelalte instituții și statele membre să întreprindă o reflecție aprofundată asupra modului în care poate fi îmbunătățită în continuare concepția schemelor de finanțare, precum și execuția acestora, mecanismele de gestiune și de control, atât pentru a spori eficacitatea acestora la fața locului, cât și pentru a asigura un control eficient, proporțional și eficace din punctul de vedere al costurilor.

ANEXĂ 1: Reservations 2005 – 2009[17]

DG		Reservations 2009		Reservations 2008		Reservations 2007		Reservations 2006		Reservations 2005
AGRI	2	1. Expenditure for **rural development** measures under Axis 2 (improving the environment and the countryside) of the 2007-2013 programming period 2. Serious deficiencies in IACS in Bulgaria and Romania	2	1. Expenditure for **rural development** measures under Axis 2 (improving the environment and the countryside) of the 2007-2013 programming period. 2. Management and control system for SAPARD in **Bulgaria and Romania.**	2	1. Insufficient implementation of IACS in Greece 2. Exactitude of rural development control data of Member States giving a first indication of the error rate in this policy area	1	1. Insufficient implementation of IACS in Greece	2	1. Preferential import of high quality beef ("Hilton" beef) – risk of non-respect of product definition. 2. Insufficient implementation of IACS in Greece
REGIO	2	1) Reservation on ERDF management and control systems for certain programmes in the period 2007-2013 in Germany, Italy, Spain, Bulgaria, 15 European Territorial Cooperation programmes 2) Reservation on ERDF management and control systems for certain programmes in the period 2000-2006 in Bulgaria, Italy, Germany, and UK and concerning 15 Interreg programmes	2	1) Reservation on **ERDF** management and control systems for the period 2000-2006 in certain programmes in: BELGIUM, GERMANY, ITALY, SPAIN, + 21 INTERREG programmes 2) Management and control system for the road sector in **BULGARIA** in 2008	2	1. Reservation concerning the **ERDF management and control systems** for certain programmes in the period 2000-2006 in: CZECH REPUBLIC, FINLAND, GERMANY, GREECE, IRELAND, ITALY, LUXEMBOURG, POLAND**,** SLOVAKIA, SPAIN + 51 INTERREG programmes. 2. Reservation concerning the management and control systems for the **COHESION FUND** (period 2000-2006) in:	2	1. Reservation concerning the management and control systems for ERDF in United Kingdom - 2. Reservation concerning the management and control systems for ERDF in the INTERREG programmes (except IIIB North West Europe and Azores, Canaries, Madeira)	3	1. Management and control systems for ERDF in UK-England; 2. Management and control systems for ERDF in Spain; 3. Management and control systems for the Cohesion Fund in Spain

[17] This table presents a summary of reservations; it is not intended to offer an exhaustive description of them. For details of the reservations, please consult the Annual Activity Report of the relevant Commission department on http://ec.europa.eu/atwork/synthesis/aar/index_en.htm

						- Bulgaria, Czech Republic, Slovakia, Hungary and Poland.				
EMPL	2	1) Management and control systems for identified operational programmes under ESF 2000-2006 in BE, DE, FR, IT, and ES. 2) Management and control systems in ESF in BE, DE, IT, LUX, RO and ES for certain programmes in the period 2007-2013	1	Management and control systems for identified **ESF Operational Programmes** in Spain, United Kingdom, France, Italy, Poland, Belgium and Luxembourg (quantification: 41 million €, 0.6%)	1	Management and control systems for identified **ESF** Operational Programmes in - Spain, - United Kingdom, - France, - Italy, - Slovakia, - Portugal, - Belgium and - Luxembourg.	1	1. Systèmes de gestion et de contrôles de programmes opérationnels du FSE en Espagne, en Ecosse (objectifs 2 et 3, UK), en Suède (objectif 3 en partie), en Slovaquie, en Slovénie, en Lettonie et dans les régions Calabre et Lazio (IT)	1	1. Systèmes de gestion et de contrôle des programmes opérationnels en England (UK)
MARE (former FISH)	2	1) Management and control systems for FIFG operational programmes in two Member States and specific measures in another three Member States. 2) Eligibility of payments made to Member States to compensate additional costs in the marketing of certain fishery products from the Outermost Regions.	1	Reservation on direct centralised management concerning the **eligibility of costs reimbursed for expenditure in the area of control and enforcement of the Common Fisheries Policy**, where the annual error rate detected by ex-post controls is higher than the 2% of the annual payments made for the MS programmes and on a multiannual basis represents more than 2% of sample payments.			0	0	0	**0**

JRC	0		0		0		0	0	1	1. Status and correctness of the closing balance
RTD	1	Accuracy of cost claims under FP6 (error rates above materiality threshold of 2%)	1	Rate of residual errors with regards to the accuracy of cost claims in **FP6**	1	Reservation concerning errors relating to the accuracy of the cost claims and their conformity with the provisions of the Fifth Research Framework Programme (FP5).	2	1. Accuracy of the cost claims and their conformity with the provisions of FP5 research contracts. 2. Absence of sufficient evidence to determine the residual level of persisting errors with regard to the accuracy of cost claims in FP6 contracts.	1	1. Exactitude des déclarations de coûts et leur conformité avec les clauses des contrats de recherche du 5ème PCRD
INFSO	1	Accuracy of cost claims under FP6 (error rates above materiality threshold of 2%)	1	Rate of residual errors with regards to the accuracy of cost claims in **FP6**	1	Reservation concerning the rate of residual errors with regard to the accuracy of cost claims in Framework Programme 6 contracts.	3	1. Allocation of research personnel 2. Errors relating to the accuracy of cost claims and their compliance with the provisions of the research contracts, FP5 3. Absence of sufficient evidence to determine the residual level of persisting errors with regard to the accuracy of cost claims in Framework Programme 6 contracts	2	1. Errors relating to the accuracy and eligibility of cost claims and their compliance with the provisions of research contracts under FP5; 2. Allocation of research personnel
ENTR	2	1) Accuracy of cost claims under FP6 (error rates above materiality threshold of 2%)	1	Rate of residual errors with regards to the accuracy of cost claims in **FP6**	1	Unsatisfactory functioning of the financing of European Standardisation	2	1. Errors relating to accuracy and eligibility of costs claims and their compliance with the	2	1. Errors relating to accuracy and eligibility of costs claims and their compliance with the

		2) Reservation concerning the reliability of the financial reporting by the delegated body about the implementation of the joint programme.						provisions of the research contracts under FP 5 2. Unsatisfactory functioning of the financing of European Standardisation		provisions of research and eligibility of costs claims and their compliance with the provisions of the research contracts under the 5th Research Framework Programme; 2. Uncertainty regarding cost claims of the European Standardisation Organisations
TREN	1	Accuracy of cost claims under FP6 (error rates above materiality threshold of 2%)	1	Rate of residual errors with regards to the accuracy of cost claims in **FP6**	1	Erreurs concernant l'exactitude et l'éligibilité des déclarations de coûts et respect des termes des contrats du 5e PCRD	1	1. Erreurs concernant l'exactitude et l'éligibilité des déclarations de coûts et respect des termes des contrats du 5e PCRD	2	1. Risque de surpaiement concernant le 5éme Programme Cadre; 2. Sûreté nucléaire
EAC	1	Too high error rate in centralised direct management, due to lack of justifying documents for cost claims, concerning projects from the previous generation of programmes	0		0		1	1. Faiblesse des systèmes de contrôle constatées dans certaines Agences Nationales	2	1. Insuffisante assurance quant à la gestion à travers les agences nationales 2. Insuffisante assurance quant à la fiabilité et l'exhaustivité des montants inscrits au bilan de la Commission et au compte de résultat économique
ENV	1	Eligibility of expenditures declared by beneficiaries of grants	0		1	Eligibility of expenditures declared by beneficiaries of non-LIFE grants	0	0	0	0

SANCO	0		0		0	0	1	1. Insufficient assurance of business continuity of a critical activity	1	1. Health crisis management
JLS	3	1) Reputational damage due to delays in the completion of the SIS II project. 2) Reputational damage due to a delay in the completion of the VIS project. 3) Residual error rate in non-audited population of grants under programmes for fundamental rights and citizenship.	1	Delays in the implementation of the Schengen Information System II (SIS II),	2	1. Faiblesse des systèmes de contrôle et de gestion du Fonds européen pour les Réfugiés en Italie, pour les périodes de programmation 2000-2004, et 2005-2007 2. Mise en œuvre incomplète des mécanismes de supervision de la Commission en gestion partagée pour le Fonds européen pour les réfugiés 2005-2007.	1	1. Faiblesse des systèmes de contrôle et de gestion du Fonds européen pour les Réfugiés en Italie, pour la période de programmation 2000-2004	2	1. Insufficient number of ex-post controls missions and lack of a fully-fledged methodology in the area of direct management in 2005; 2. Management and control systems for the European Refugee Fund for the UK for 1002-2004
ESTAT	0		0		0		1	1. Absence de garantie sur la régularité des paiements effectués en 2006 dans le cadre des conventions de subvention signées avec trois Instituts nationaux de statistiques pour lesquels des manquements ont été constatés en 2006	0	0
ECFIN	0		1	Possibility that new mitigating controls put in place following an ex-post control report on funds managed by an external body entrusted with	1	Possibility that additionality requirements are not sufficiently met.	1	1. Possibility that additionality requirements are not sufficiently met	0	0

				indirect centralized management are not effective.						
TRADE	0		0		0		0	0	0	0
AIDCO	0		0		0		0	0	0	0
ELARG	0		1	Potential irregularities in the management of **PHARE funds** under extended decentralised management by two **Bulgarian** Implementing Agencies (named).	1	Potential irregularities in the management of PHARE funds under extended decentralised management by the following Bulgarian Implementing Agencies: - Central Finance and Contract Unit (CFCU) - Ministry for Regional Development and Public Works (MRDPW).	0	0	1	1. Legal status and liability of contractual partner in the framework of implementation of EU EU contribution to UNMIK Pillar IV in Kosovo
ECHO	0		0		0		0	0	0	0
DEV	0		0		0		0	0	0	0

RELEX	1	Lack of capacity to carry out adequate ex-post controls for CFSP and Stability Instrument	0		0		0	0	2	1. Insuffisances du contrôle et de l'information de gestion; 2. Insuffisances de la gestion administrative en délégations, et principalement au niveau de la mise en place et du respect des circuits financiers
TAXUD	0		0		0		0	0	1	1. Trans-European networks for customs and tax : availability and continuity
MARKT	0		0		0		0	0	0	0
COMP	0		0		0		0	0	0	0
COMM	1	Possible infringement of intellectual property rights	2	1. Lift the reservation from 2007 on the absence of a structured ex-post control system, but makes a follow-up reservation on the **quality failings revealed by the controls.** 2. **Possible infringement of intellectual property rights** by Commission departments**.**	1	Ex-post control system	1	1. Ex-post control system	1	1. Supervision (ex-post controls on grants)
ADMIN	0		0		0		0	0	0	0

DIGIT	0		0		1	Inadequacy of the Data Centre building infrastructure in Luxembourg.	1	1.Business continuity risks due to inadequacy of the data centres building infrastructure.	1	1. Business continuity risks due to inadequacy of the data centres building infrastructure
PMO	0		0		0		0	0	1	1. Council's antenna for sickness insurance
OIB	0		0		1	1. Significant weakness in the management of the non-buildings procurement procedures (evaluation of offers (e.g.: methodology used …), delays (e.g.: no contractual basis, establishment of a 4-year reliable planning & respect, legal delays for submission…)	0		1	1. Deficiency in OIB's contracts & procurement management
OIL	0		0		0		0	0	0	0
EPSO	0		0		0		0	0	0	0
OPOCE	0		0		0		0	0	0	0
BUDG	0		0		0		0	0	2	1. Accrual accounting for the European Development Fund; 2. Accrual accounting of the Community Budget - three local systems
SG	0		0		0		0	0	0	0

BEPA	0		0		0		0	0	1	1. Weak general internal control environment
SJ	0		0		0		0	0	0	0
SCIC	0		0		0		0	0	0	0
DGT	0		0		0		0	0	0	0
IAS	0		0		0		1	1. Audit of community bodies (regulatory agencies)	1	1. Audit of community bodies (traditional agencies)
OLAF	0		0		0		0	0	0	0
TOTAL	**20**		15		**18**		20		31	

ANEXĂ 2: Synthesis 2009 multi-annual objectives

This Annex reports on the progress achieved in 2009 on the new and ongoing actions identified in the 2007 Synthesis Report to address major cross-cutting management issues. New actions introduced as a follow-up to the 2009 Synthesis report are indicated in ***bold italics*.**

(Initiatives stemming from previous years' Synthesis Reports, which were completed in 2008 or before, have been deleted from this table.)

Internal control systems and performance management				
Subject	**Objective**	**Initiative(s) to meet the objective**	**Responsible service(s) and timetable**	**Progress made in 2009**
Internal control	1. Achieving an effective internal control system and ownership of internal control concepts and processes at all levels in each DG and service.	In October 2007 the Commission adopted a Communication revising the Internal Control Standards and underlying framework[18], setting out 16 **new internal control standards for effective management** to replace the original set of 24 standards from 1 January 2008. Services may prioritise certain Standards with the aim of strengthening the basis of the annual declaration of assurance of the Directors-General. Furthermore the compliance reporting was simplified; moving from full reporting to exception based reporting on non-compliance.	DG BUDG for guidance and training, monitoring and reporting All Commission services for implementation Ongoing action	In 2009, the Commission adopted the **Impact Report on the Commission Action Plan towards an Integrated Internal Control Framework[19]**. It concluded that significant progress had been made in strengthening internal control systems during the mandate period of the previous Commission, and that there was enough evidence that progress was significantly accelerated by the launch of the Action Plan in 2006. Effective implementation of the Internal Control Framework will continue to be an objective of the Commission; however, as it is now an integral part of management in the Commission, it will be considered an ongoing action and no longer appear in this table as of the Synthesis Report 2010.

[18] Communication to the Commission: Revision of the Internal Control Standards and the Underlying Framework: Strengthening Control Effectiveness - SEC(2007) 1341.

[19] COM(2009) 43, 4.2.2009.

Annual activity reports and Synthesis	2. Promoting Commission's accountability through annual activity reports and their synthesis solidly based on assurances from managers.	Assessment of critical success factors affecting the quality of AARs and take appropriate measures (training for staff involved in the preparation of AARs, further improvement of Standing Instructions).	DG BUDG and SG By September 2009 Done	In 2009 the Secretariat-General and the Directorate-General for Budget carried out a survey across the Commission, to identify the success factors influencing the quality of AARs. As a result, Standing Instructions for the AARs were subject to a major overhaul; a new, specific conclusion on the overall effectiveness of implementation of the Internal Control Standards is now required in part 2 of the AAR; a dedicated helpdesk was set up, training courses were offered, and an interactive presentation of the Standing Instructions was made available on the intranet, facilitating navigation and enabling services to find the answers to specific questions.
		To give the preparation of the AARs high priority, implementing the guidelines prepared by the central services.	All DGs By April 2010 Done	The Peer Review of AARs was further enhanced by early interventions by Central Services (pre-peer review) and systematic feedback to services on the quality of their draft AAR. The AARs 2009 show a noticeable improvement across the Commission, both in terms of the quality of the evidence presented in support of the assurance and in the readability of the reports.

Risk management	3. Establishing effective and comprehensive risk management making it possible to identify and deal with all major risks at service and Commission level and to lay down appropriate action to keep them under control, including disclosing resources needed to bring major risks to an acceptable level.	Implementation of the Action Plan agreed by SG and BUDG following the IAS audit of the **implementation of the Commission's risk management framework** will further improve the quality of risk management in the Commission, especially as regards the monitoring of follow-up of critical cross-cutting risks.	SG and BUDG By December 2010	The **IAS audit of the implementation of the Commission's risk management framework**, conducted in 2009, concluded that the risk management framework of the Commission is consistent with international standards and that it provides a solid basis to support risk management. The IAS identified some areas for improvement, mainly as regards the roles and responsibilities for risk management within DGs, a need for further guidelines and clarification on certain issues and the treatment of cross-cutting risks. These issues will be addressed by the central services in the course of 2010.
Residual risk	4. Taking further the concept of residual risk	Present to the discharge authorities concrete proposals for tolerable risk levels for the policy areas: Research, energy and transport and Rural development. Actively promote the idea of tolerable risk during the inter-Institutional discussions on the proposal for the revision of the Financial Regulation (FR)	DG BUDG together with concerned services By June 2010 DG BUDG with SG Ongoing for the process of reviewing the FR	The Commission has announced that it will continue to work on concrete proposals for tolerable risk levels for selected policy areas during 2010 as requested by the Discharge Authority.

Governance				
Subject	**Objective**	**Initiative(s) to meet the objective**	**Responsible service(s) and timetable**	**Progress made in 2009**
Internal audit recommendations	5. Ensuring a smooth implementation of accepted internal audit recommendations	Effective follow-up of critical and very important recommendations of IAS recommendations should be regularly monitored at senior management level, and fully integrated into regular management planning, especially the annual management plans.	All services	Between March and December 2009 the Audit Progress Committee (APC) met five times and sent four information notes to the College. The APC notes that the level of acceptance of IAS recommendations remains high (close to 100%), and that the number of critical recommendations still open six months after the original delivery date was zero. There has also been a reduction in the number of IAS audits issued with an unsatisfactory opinion (4 in 2008 to3 in 2009). Nevertheless, the APC notes that follow-up of very important recommendations continued to be a challenge (68 remaining open six months after their due date), and that in 2009 there was an increase in the number of critical recommendations issued (from 0 in 2008 to 2 in 2009). The APC continued to hold DG accountable for the implementation of their own action plans; it sent reminders to Services wherever relevant. These reminders proved effective in strengthening follow-up. The APC also equipped itself with an APC Scoreboard to support its work.

Regulatory agencies	6. Clarifying the respective roles and responsibilities of Commission services and regulatory agencies.	The input of all institutions is necessary to negotiate a comprehensive framework, to clarify the respective responsibilities of the institutions and of the regulatory agencies. This framework would be applicable to the creation of future agencies and, at a later stage, to those already in existence.	All services concerned with the assistance of SG and DG BUDG. End 2009 Done	In a Communication of March 2008[20], the Commission announced a horizontal evaluation of the regulatory agencies by the end of 2009, a moratorium on creating new agencies and a review of its internal systems governing agencies. In January 2009 the Commission launched an independent horizontal evaluation of the system of regulatory agencies, as announced in its Communication of March 2008. The evaluation report, delivered in December 2009, concludes positively on several aspects of the agency system, such as their generally timely and adequate input to EU policies, coherence of the agencies' activities with the mandates and key policy priorities, synergies with actors in the same area and transparency *vis-à-vis* the general public. At the same time, it points at weaknesses of the agency system, including governance arrangements, and monitoring of agencies' performance. The conclusions of this evaluation are meant to feed into the ongoing inter-institutional dialogue on agencies launched in March 2009. As a follow-up to the above mentioned Communication, the Commission also issued several guideline documents with a view to optimising its relations with agencies: a tentative roadmap for setting up new agencies; guidelines for concluding memoranda of understanding between agencies and the Commission; and mapping of the assistance delivered to agencies by Commission services.

[20] Communication from the Commission to the European Parliament and the Council: "European Agencies – the way forward" - COM(2008) 135.

Reservations	7. Ensuring strong follow-up of action plans related to the expressed reservations, notably for the progress to be made in 2009.	Directors-General will report on progress to the respective Commissioner in the context of the regular follow-up meetings on audit and control. The ABM Steering Group will closely monitor and regularly report to the College on the implementation of the remedial actions that delegated authorising officers have committed to carry out in their annual activity reports.	SG and DG BUDG for monitoring and coordinating reporting DGs concerned for implementation **Continuous action**	For all reservations, delegated authorising officers have laid down appropriate action plans to solve the underlying weaknesses. They monitored the implementation of action plans and reported to the Commissioner responsible. The implementation of all action plans has also been monitored by the ABM Steering Group which invited Directors-General to report regularly to the Group on the state of play of their action plans. An outcome of the review of the Standing Instructions for AARs is that two distinct parts of the report now build the argumentation towards the assurance. Part 2 deals with internal control in general and part 3 contains the building blocks towards the assurance on financial management. The AAR must include a conclusion drawn by the Authorising Officer by Delegation (AOD) on the basis of all evidence presented in part 3.
		Closely follow-up the delays in the implementation of the Schengen Information System II and the VIS system. *Financial risk corresponding to the residual error rate in the non-audited population of grants in the programmes under ABB activity 1804 – Fundamental rights and citizenship*	JLS, SG – by end 2010	The issue continued to be the subject of a reservation in the AAR 2009 of DG JLS. The two issues are being closely monitored by the Commission. Progress made in 2009 concerns the increased rate of projects audited in the population at risk and improvements in the procedures for direct management of grants. For a detailed list of actions to be implemented, please consult DG JLS's AAR 2009 on Europa (http://ec.europa.eu/atwork/synthesis/aar/index_en.htm)

Financial management				
Subject	**Objective**	**Initiative(s) to meet the objective**	**Responsible service(s) and timetable**	**Progress made in 2008**
Integrated internal control framework	8. Enhancing accountability by establishing a comprehensive integrated internal control framework in line with the requirements set out in the ECA's opinions on 'single audit'.	***Reinforce the accountability of Member States for the use of EU funds by revising the guidelines for the annual summaries to draw on the lessons learned, and continue offering support to the Member States***	AGRI, EMPL, MARE, REGIO, JLS By July 2010	The Directorates-General involved in shared management of EU funds have continued their efforts at coordination, including by developing and implementing joint audit strategies. As part of their work they have continued to analyze annual summaries submitted by Member States, updating the guidance and holding regular meetings with competent authorities.
Accounts	9. Increasing responsibility and accountability at the level of the Commission as a whole by the signing-off of the accounts by the Accounting Officer and by improved quality of financial information.	The Commission will further strengthen its accounting processes and systems to improve the quality of the financial information and the respect of deadlines.	All services, continuous action with the assistance of the services of the Accounting Officer **Continuous action**	The European Court of Auditors expressed in 2009 for the second time an unqualified opinion on the 2008 **accounting data** of the Commission. The accounting quality project continued in 2009. Services identified their main accounting risks and set up detailed action plans to address these as part of their annual accounting control programmes. The Accountant's report on the validation of local systems for 2009 confirmed that these in general are steadily improving. Most local systems have been validated but further improvements are needed in DGs JLS and RELEX, whose systems have not yet been fully validated, although progress on outstanding issues is being recorded. The average payment time has fallen significantly; from 34 days in 2008 to 26 days in 2009.

ANEXĂ 3: Executive and Regulatory Agencies

In line with practice in most Member States, using agencies to implement key tasks has become an established part of the way the European Union works.

Executive agencies operate within a clear institutional framework, governed by a single legal base[21]. Their tasks must relate to the management of Community programmes or actions, they are set up for a limited period and they are always located close to Commission headquarters. The Commission's responsibility for executive agencies is clear: the Commission creates them, maintains "real control" over their activity, and appoints the Director. Their Annual Activity Reports are annexed to the report of their parent Directorate(s)-General. A standard Financial Regulation adopted by the Commission, governing the establishment and implementation of the budget, applies to all executive agencies. A revision of the working arrangements was also agreed in October 2007 with the European Parliament, with the aim to further facilitate inter-institutional cooperation in this field.

Six executive agencies exist:

- the Executive Agency for Competitiveness and Innovation Programme (**EACI** – formerly known as IEEA);
- the Executive Agency for Health and Consumers (**EAHC** – formerly known as PHEA);
- the Education, Audiovisual and Culture Executive Agency (**EACEA**);
- the European Research Council Executive Agency (**ERCEA)**;
- the Research Executive Agency (**REA**);
- the Trans-European Transport Network Executive Agency (**TEN-TEA**).

All these executive agencies were operational in 2009. Their Annual Activity Reports, which were attached to those of their parent DG[22], did not indicate any particular control issues. ERCEA and REA reported a need to continue building up their internal control system in 2010, which is natural considering that these two agencies became operational only in 2009.

The breakdown of staff employed at 31/12/2009 by the executive agencies was as follows:

---

21 Council Regulation (EC) No 58/2003 of 19 December 2002 laying down the statute for executive agencies to be entrusted with certain tasks in the management of Community programmes (OJ L 11, 16.1.2003).

22 EACI (parent DGs: ENTR, ENV, TREN); EAHC (parent DG: SANCO); EACEA (parent DGs: EAC, INFSO, AIDCO); ERCEA (parent DG: RTD); REA (parent DGs: RTD, ENTR); TEN-TEA (parent DG: TREN).

	Temporary agents (officials seconded by the Commission and agents recruited by the agency)	**Contractual agents**	**Seconded national experts**	***Total***
EACI	28	113	0	*141*
EAHC	11	37	0	*48*
EACEA	91	304	0	*395*
ERCEA	93	162	7	*262*
REA	72	238	0	*310*
TEN-TEA	31	60	0	*91*
Total	*326*	*914*	*7*	***1247***

The Commission's "screening" of human resources of April 2007 suggested that there were no strong candidates for a new executive agency[23]. If new needs appear, the starting point would be to explore the option of extending the scope of an existing executive agency to cover a new programme. Under the current circumstances, it is however unlikely that new executive agencies will be needed during the period of the current financial framework to 2013. The 2009 follow-up report indicated that in 2009 the Commission respected its 2007 commitment not to create new executive agencies beyond those foreseen to cope with a doubling of the Research budget and some limited extensions of the mandate of existing executive agencies.

A 2009 special report[24] by the European Court of Auditors examined the executive agencies. The report concludes that agencies provide better service delivery than the Commission (reduced contracting time, more rapid approval procedures, shorter payment times) and also offer the advantages of simplified processes and increased external visibility for EU actions. Less positively, it suggests that, despite these achievements the initiative to set up the executive agencies was mainly driven by constraints on employment within the Commission and the will to save costs for the management of the programmes concerned. The report confirms that externalisation to Executive Agencies has effectively resulted in cost savings, which, however, are difficult to quantify due to a lack of reliable data for the ex-ante situation.

The 30 **regulatory agencies** are independent legal entities. 25 of these agencies receive funds from the European Union budget and are therefore granted discharge by the European Parliament in individual discharge decisions. The remaining five agencies do not receive EU funding and thus do not receive discharge by the European Parliament (two of these

[23] SEC(2007) 530 "Planning & optimising Commission human resources to serve EU priorities".

[24] Special report 13/2009: "Delegating implementing tasks to Executive Agencies: a successful option?"

agencies[25] are fully self-financed, and three[26] are funded on an intergovernmental basis and financed directly by the participating Member States).

In a Communication of March 2008 entitled *"EU agencies: the way forward"*[27] the Commission drew attention to the lack of a common vision on the role and functioning of regulatory agencies. It announced a moratorium on creating new agencies and a horizontal evaluation of regulatory agencies.

The evaluation was finalised in December 2009. It reported that there is no single legal framework governing the establishment and closure of EU de-centralised agencies, and that alternatives to creating agencies were paid limited attention until impact assessments came into practice. Furthermore, a number of chosen location sites for the agencies were assessed as inefficient. As regards agencies' effectiveness, the report concluded that the activities of the majority of agencies are coherent with their mandate, and that in general there was clear evidence that agencies have achieved the planned outputs. The evaluation further considered that in order to operate efficiently with regards to the administrative tasks, an agency needs to reach a certain critical size, somewhere between 50 and 100 staff. Finally, it was found that monitoring was not very well developed in terms of the use of quantifiable objectives and indicators.

The 2008 Communication also proposed to establish an inter-institutional working group to set ground rules to apply to all regulatory agencies. The inter-institutional Working Group was set up in March 2009 between the European Parliament, the Council of the European Union and the Commission with a view to assessing the existing situation and in particular the coherence, effectiveness, accountability and transparency of these Agencies, and finding a common ground on how to improve their work. The group was called to address a number of key issues put forward by the participating Institutions, including the role and position of the agencies in the EU's institutional landscape, their creation, structure and operation, as well as funding, budgetary, supervision and management issues.

Further to the kick-off meeting at political level held in Strasbourg on 10 March 2009, technical work started in spring 2009 and will continue during 2010. The reports produced so far are expected to be endorsed by the political meeting in 2010.

In March 2010, the European Parliament's Committee on Budgetary Control[28] adopted a decision to grant all agencies discharge for 2008, with the exception of the European Police College (CEPOL) whose discharge decision was postponed.

CEPOL's 2008 accounts received a qualified opinion in 2009 from the European Court of Auditors, for the second year. The DG responsible for the grant contribution to CEPOL's running costs (DG JLS) reported that the situation of CEPOL in 2009, where only 43.6 % of the payment appropriations were used due to an unstable organisational environment, required particular attention. In accordance with the applicable financial regulations and with a view to

---

25 The Office for Harmonisation in the Internal Market (OHIM) and the Community Plant Variety Office (CPVO).

26 The European Institute for Security Studies (ISS), the European Union Satellite Centre (EUSC) and the European Defence Agency (EDA).

27 Communication from the Commission to the European Parliament and the Council: European Agencies – the way forward - COM(2008) 135.

28 At its meeting of 22-23 March 2010.

obtain a better estimate of the cash requirements, a Memorandum of Understanding was signed in 2009 between DG JLS and CEPOL. New management took up posts in CEPOL during 2009, with a view to address the situation. Nevertheless, considering the residual risks while awaiting that the new arrangements would become effective, JLS maintained CEPOL as a "reputational event" in its 2009 AAR.

ANEXĂ 4: Report on negotiated procedures 2009

1. LEGAL BASIS

Article 54 of the Implementing Rules of the Financial Regulation requires authorising officers by delegation to record contracts concluded under negotiated procedures. Furthermore, the Commission is required to annex a report on negotiated procedures to the summary of the annual activity reports (AAR) referred to in Article 60.7 of the Financial Regulation.

2. METHODOLOGY

A distinction has been made between the 43 Directorates-general, services, offices and executive agencies which normally do not provide external aid, and those three Directorates-general (AIDCO, ELARG and RELEX) which conclude procurement contracts in the area of external relations (different legal basis: Chapter 3 of Title IV of Part Two of the Financial Regulation) or award contracts on their own account, but outside of the territory of the European Union.

These three Directorates-general have special characteristics as regards data collection (decentralised services, …), the total number of contracts concluded, thresholds to be applied for the recording of negotiated procedures (€10 000), as well as the possibility to have recourse to negotiated procedures in the framework of the rapid reaction mechanism (extreme urgency). For these reasons, a separate approach has been used for procurement contracts of these three Directorates-general.

3. OVERALL RESULTS OF NEGOTIATED PROCEDURES RECORDED

3.1. The 43 Directorates-general, services or offices, excluding the three "external relations" Directorates-general

On the basis of the data received, the following statistics were registered: **143** negotiated procedures with a total value of € 577 million were processed out of a total of **1196** procedures (negotiated, restricted or open) for contracts over 60,000€ with a total value of € 2370 million.

For the Commission, the average proportion of negotiated procedures in relation to all procedures amounts to **12.0%** in number, which represents some **24.4%** of all procedures in value.

An authorising service is considered to have concluded a "distinctly higher" proportion of negotiated procedures "than the average recorded for the Institution" if it exceeds the average proportion by 50%. Thus, the reference threshold for 2009 was fixed at **17.9%** (12.8% in 2008).

Some 11 Directorates-general or services out of the 43 exceeded the reference threshold in 2009. Among those, it should be noted that 3 Directorates-general concluded only one to three negotiated procedures, but because of the low number of contracts awarded by each of them, the average was exceeded. In addition, 18 out of 43 Directorates-general have not used any negotiated procedure, including 5 DG that awarded no contracts at all. Furthermore, 11 DG

have recorded a substantially lower percentage (less than 5%) of negotiated procedures in terms of value than the Commission average (24.4%).

The assessment of negotiated procedures compared with the previous year (2008) shows an increase in the order of 3.4 percentage points in number and 19.3 percentage points in terms of value. This follows a continuous decrease in 2007 and 2008.

3.2. The three "external relations" Directorates-general

On the basis of the data received, the following statistics were registered: 298 negotiated procedures for a total value of contracts €290 million were processed out of a total of 1096 procedures for contracts over 10 000€ with a total value of about € 1161 million.

For the three "external relations" Directorates-general, the average proportion of negotiated procedures in relation to all procedures amounts to 27.2% in number, which represents some 25.0% of all procedures in value terms. Only one Directorate-general exceeds the reference threshold of 40.8% (average + 50%).

If compared with previous years, these Directorates-general have registered a clear increase of 20.2 points in number of negotiated procedures in relation to all procedures.

4. ANALYSIS OF THE JUSTIFICATIONS AND CORRECTIVE MEASURES

Three categories of justifications have been presented by those Directorates-general who exceeded the thresholds:

- **Statistical deviations** due to the low number of contracts awarded under all procedures.
- **Objective situations of the economic activity sector**, where the number of operators (candidates or applicants) may be very limited or even in a monopoly situation (for reasons of intellectual property, specific expertise,). Situations of technical captivity may also arise especially in the IT domain (exclusive rights connected to software or maintenance of servers hosting critical information systems, etc).
- **Additional services/works**, where it was either technically or economically impossible to separate these from the main (initial) contract, or **similar services/works** as provided for in the terms of reference.

The increase in number (and in value) of negotiated procedures in 2009 compared to 2008 is partly explained by the high number of renewals of framework contracts, which happen periodically (normally every 4 years). This is particularly true for IT, nuclear energy, the space programme and the financial sector. The latter was also exposed to emergency procedures due to the financial crisis.

Several corrective measures have already been proposed or implemented by the Directorates-general concerned:

- Regular update of standard model documents and guidance documents.
- Training and improved inter-service communication. The Central Financial Service provided regular practical training sessions on procurement.

- Improvement of the system of evaluation of needs of Directorates-general/services and an improved programming of procurement procedures. The Commission' horizontal services will continue their active communication and consultation policy with the other DGs along the following axes:

    - permanent exchange of information;

    - ad-hoc surveys prior to the initiation of procurement procedures for the evaluation of needs;

    - where necessary, attribution of separate quotas for framework contracts within the Commission's overall ceiling to entities with specific needs or with a specific budgetary environment (e.g. JRC or some Offices).

- **Phase-out from situations of technical captivity.** The "captivity mitigation study" has been delivered in 2009. Its conclusions should enable the application of a methodological framework for assessing technical captivity in specific cases.

ANEXĂ 5: Summary of Waivers of recoveries of established amounts receivable in 2009

(Article 87.5 IR)

In accordance with Article 87(5) of the Implementing Rules, the Commission is required to report each year to the budgetary authority, in an annex to the summary of the Annual Activity Reports, on the waivers of recovery involving 100.000 € or more.

The following table shows the total amount and the number of waivers above 100.000 € per Directorate-General/Service for the EC budget and the European Development Fund for the financial year 2009.

EC budget:

Directorate-General/Service	Amount of waivers in €	Number of waivers
AGRI	1.239.974	2
AIDCO	7.711.454	8
COMP	13.878.857	4
EAC	614.518	5
EACEA	948.294	6
ECHO	240.000	1
ELARG	176.996	1
EMPL	139.479	1
ESTAT	787.549	1
INFSO	370.476	3
REA	1.539.329	1
REGIO	229.667	1
RELEX	1.600.000	2
RTD	1.411.573	5
TREN	205.043	1
Total:	**31.093.209**	**42**

European Development Fund:

Directorate-General/Service	Amount of waivers in €	Number of waivers
EDF	443.254	2

ANEXĂ 6: Compliance with payment time-limits and suspension of time-limits

(Article 106.6 IR)

Time limits for payments are laid down in the Implementing Rules of the Financial Regulation[29] (hereinafter IR), and exceptionally in sector-specific regulations. Under Article 106 IR, payments must be made within 45 calendar days from the date on which an admissible payment request is registered or 30 calendar days for payments relating to service or supply contracts, save where the contract provides otherwise. Commission standard contracts are in line with the time limits provided for in the IR. However, for payments which, pursuant to the contract, grant agreement or decision, depend on the approval of a report or a certificate (i.e. the interim and/or final payment), the time limit does not start until the report or certificate in question has been approved[30]. Under Article 87 of the Regulation of the European Parliament and the Council laying down general provisions on the European Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund, a specific rule applies: payments have to be made within two months[31].

Following the revised Implementing Rules, which entered into application on 1 May 2007, compliance with payment time limits was reported for the first time by the Services in the 2007 Annual Activity Reports[32].

The table below shows the evolution of **payments made after expiration of the statutory time limit** (i.e. late payments) during the three last years, based on statistics extracted from the ABAC accounting system:

	2007	**2008**	**2009**
Late payments in number	22,6 %	22,7 %	14,0 %
Late payments in value	11,5 %	14,0 %	6,8 %
Average number of overdue days[33]	48,0 days	47,5 days	39,2 days

The table shows that in 2008 the late payments stabilised in number, but the average number of overdue days remained essentially unchanged. 2009 however saw **a significant drop in**

29 Commission Regulation (EC) No 2342/2002 of 23 December 2002 (OJ L 357, 31.12.2002, p. 1) as last amended by Regulation (EC) No 478/2007 of 23 April 2007 (OJ L 111, 28.4.2007, p. 13).

30 Pursuant to Article 106(3) IR, the time allowed for approval may not exceed:
(a) 20 calendar days for straightforward contracts relating to the supply of goods and services;
(b) 45 calendar days for other contracts and grants agreements;
(c) 60 calendar days for contracts and grant agreements involving technical services or actions which are particularly complex to evaluate.

31 Regulation (EC) No 1083/2006 of the European Parliament and of the Council laying down general provisions on the European regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion fund and repealing Regulation (EC) No 1260/1999 (OJ L 210, 31.7.2006, p. 25).

32 Based on available data in ABAC as of end of the financial year 2007.

33 i.e. above the statutory time-limit.

late payments, both as regards their number and their value. Also, the average number of overdue days was reduced from 48 days in 2008 to 39 days in 2009.

As regards **interest paid for late payments** (see statistics in the table below) the total amount paid by the Commission rose significantly in 2008, due to the fact that as from 01/01/2008 payment of interest for late payments became automatic and, in principle[34], no longer conditional upon the presentation of a request for payment. This trend continued in 2009, despite the reduction in late payments.

	2007	**2008**	**2009**
Interest paid for late payments (rounded amounts)	378 000 €	576 000 €	808 000 €

The **causes of late payments** include inter alia the complexity of evaluation of supporting documents, in particular of technical reports requiring external expertise in some cases, the difficulty of efficient coordination of financial and operational checks of requests for payments, and managing suspensions.

In its April 2009 Communication[35], the Commission announced its intention to reduce its payment times further beyond the statutory time limits, aiming to make:

- first pre-financing payments **within 20 days** from the signature date of the contract, grant agreement or decision, compared with the statutory time limit of 45 days (or 30 days for service and supply contracts).
- all other payments **within 30 days**, compared with the statutory time limit of 45 days.

The Communication has provided a clear incentive to services to reduce their payment times, as can be seen by the fact that in 2009, the global average payment time fell significantly (from 34 days to 26 days) as well as the number of late payments (from 23 % to 14 % of all payments).

[34] With the exception of small amounts (below 200 euros in total).

[35] Communication from Mrs Grybauskaite: "Streamlining financial rules and accelerating budget implementation to help economic recovery" - SEC(2009) 477, 8.4.2009.