

ET

ET

ET



EUROOPA KOMISJON

Brüssel 9.3.2010
KOM(2010)87 lõplik

2008/0198 (COD)

**KOMISJONI TEATIS
EUROOPA PARLAMENDILE**

Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõike 6 alusel

nõukogu seisukoha kohta,

**mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (milles sätestatakse puitu ja
puittooteid turule laskvate ettevõtjate kohustused) vastuvõtmist**

**KOMISJONI TEATIS
EUROOPA PARLAMENDILE**

Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõike 6 alusel

nõukogu seisukoha kohta,

mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (milles sätestatakse puitu ja puittooteid turule laskvate ettevõtjate kohustused) vastuvõtmist

1. TAUST

Euroopa Parlamendile ja nõukogule ettepaneku edastamise kuupäev 17. oktoober 2008
(dokument KOM (2008) 644 – 2008/0198 (COD)):

Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee arvamuse kuupäev: 1. oktoober 2009

Regioonide Komitee arvamuse kuupäev: Arvamus puudub

Euroopa Parlamendi arvamuse kuupäev, esimene lugemine: 22. aprill 2009

Muudetud ettepaneku edastamise kuupäev: [...]

Nõukogu seisukoha vastuvõtmise kuupäev: 1. märts 2010

2. KOMISJONI ETTEPANEKU EESMÄRK

Määruse eesmärk on viia miinimumini oht, et ELi turule lastakse ebaseaduslikult ülestöötatud puitu. See tugineb põhimõttele, et ettevõtjad, kes lasevad esimest korda ELi turule puitu ja puittooteid, peavad järgima nõuetekohase hoolsuse süsteemi.

3. MÄRKUSED NÕUKOGU SEISUKOHA KOHTA

3.1. Üldised märkused

Euroopa Parlament võttis oma seisukoha vastu esimesel lugemisel 22. aprillil 2009. Komisjon nõustus täielikult, osaliselt või põhimõtteliselt 37 muudatusettepanekuga Euroopa Parlamendis esimesel lugemisel tehtud 75 muudatusettepanekust, kuivõrd ta leidis, et need muudatusettepanekud selgitasid või parandasid komisjoni ettepanekut ning olid kooskõlas ettepaneku üldeesmärgiga.

1. märtsil 2010 võttis nõukogu esimesel lugemisel kvalifitseeritud häälteenamusega vastu oma seisukoha. Nõukogu seisukohas on arvesse võetud 17 Euroopa Parlamendis tehtud muudatusettepanekut.

Komisjon lükkas tagasi muudatusettepanekud, mis muudaksid ettepaneku üldist

lähenemisviisi ja põhimõtteid või oleksid koormavad ja läheksid kaugemale sellest, mis on vajalik määruse eesmärgi saavutamiseks. Sellised muudatusettepanekud käsitlesid näiteks ebaseaduslikult ülestöötatud puidu ja sellisest puidust puittoodete turulelaskmise keelu kehtestamist, määruse reguleerimisala laiendamist kõigile puidu tarneahela ettevõtjatele, jälgitavusega seotud sätete kehtestamist ja märgistusnõudeid.

Komisjon leiab, et nõukogu seisukoht ei muuda ettepaneku lähenemisviisi ega eesmärke, ja on seega valmis seda sellisel kujul toetama.

3.1.1. Üksikasjalikud märkused

3.1.1.1. Parlamendi muudatusettepanekud, millega komisjon nõustus ja mis sisalduvad nõukogu seisukohas täielikult, osaliselt või põhimõtteliselt

Muudatusettepanekud **22, 29, 47 ja 72**, millega on ette nähtud, et eelkõige tuleks tähelepanu pöörata sellele, milline on määruse mõju väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, on põhimõtteliselt vastu võetud ja sisalduvad asjakohastes artiklites, milles on nüüd sätestatud, et määruse läbivaatamisel tuleb eelkõige arvesse võtta haldusalaseid tagajärgi väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele. Nendes nenditakse, et delegeeritud õigusaktidega ei tohiks panna ettevõtjatele ebaproportsionaalselt suurt koormust. Komisjon tegi avalduse (esitatud lisas), mille kohaselt ta kohustub tegema jõupingutusi, et ettevõtjatel oleks hõlpsam määruse nõudeid täita, võttes eelkõige arvesse väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate olukorda. Konkreetse teabe lisamist käsitlev muudatusettepanek **44** on osaliselt vastuvõetav ning nõuetekohase hoolsuse süsteemi käsitleva artikli teksti on vastavalt muudetud. Muudatusettepanek **51**, milles käsitletakse huvide konflikti sätte lisamist järelevalveorganisatsioonidele esitatavatele nõuetele, on vastuvõetav. Muudatusettepanek **64**, milles täpsustatakse, kuidas määruse kohaldamise eest vastutavate pädevate asutuste nimekirja hõlmav teave avalikkusele kättesaadavaks tehakse, on vastuvõetav.

3.1.1.2. Parlamendi muudatusettepanekud, mille komisjon tagasi lükkas ja mis sisalduvad nõukogu seisukohas täielikult, osaliselt või põhimõtteliselt

Muudatusettepanekud **21 ja 32** käsitlevad määruse reguleerimisala ja nendes on sätestatud, et reguleerimisalast ei tohiks välja jätta puitu ja puittooteid, mille suhtes kohaldatakse kohustuslikke säästuskriteeriume. Komisjoni ettepanek sisaldas sellistele toodetele erandi tegemist ning komisjonile ei olnud need muudatusettepanekud vastuvõetavad, kuna ta pidas neid ELi taastuvenergiapoliitikaga vastuolus olevaks. Nõukogu on selles küsimuses Euroopa Parlamendiga samal seisukohal. Komisjonile on nüüd see muudatus vastuvõetav, arvestades nõukogu üldist seisukohta, eriti ohukriteeriumide sõnastamist. Kohaldatavate õigusaktide määratlust hõlmava muudatusettepaneku **38** lükkas komisjon tagasi, kuna selle kohaselt tuli arvesse võtta väga suurt hulka õigusakte. Nõukogu kiitis selle siiski osaliselt heaks, mistõttu komisjoni ettepanekus sisalduvat määratlust laiendati. Komisjon võib nõustuda määratluse sellise teatava laiendamisega. Muudatusettepanekud **51–56**, mis käsitlevad järelevalveorganisatsioonide tunnustamist komisjoni poolt, on osaliselt vastuvõetavad. Komisjon lükkas need muudatusettepanekud tagasi, kuna need ei ole kooskõlas subsidiaarsuse põhimõttega. Komisjon võib sellega nõustuda, et kui järelevalveorganisatsioonid kavatsevad tegutseda rohkem kui ühes liikmesriigis, on asjakohane, et komisjon peaks selliseid organisatsioone tunnustama. Muudatusettepanek **61** on osaliselt vastuvõetav, kuivõrd teave kontrollide kohta tehakse kättesaadavaks, samas kui komisjoni ettepanekus oli ette nähtud, et üksnes protokoll kokkuvõtte tehakse avalikkusele kättesaadavaks.

3.1.1.3. Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud, millega komisjon nõustus täielikult, osaliselt või põhimõtteliselt, ent mis ei sisaldu nõukogu seisukohas

Komisjon nõustus põhimõtteliselt mitme muudatusettepanekuga, mis käsitlesid peamiselt põhjendusi. Need hõlmasid peamiselt metsakeskkonda, bioloogilist mitmekesisust, metsa ökosüsteeme ja säästvat metsamajandamist (muudatusettepanekud 1–8, 9–11, 14). Need muudatusettepanekud ei sisaldu nõukogu seisukohas, kuna nõukogu pidas neid ülearuseks.

3.1.1.4. Parlamendi muudatusettepanekud, mille komisjon ja nõukogu tagasi lükkasid ning mis ei sisaldu nõukogu seisukohas

Komisjon ei kiitnud heaks Euroopa Parlamendi selliseid muudatusettepanekuid, mis kaldusid oluliselt kõrvale komisjoni ettepaneku algsest mõttest, ja need ei sisaldu nõukogu seisukohas. Kõnealused muudatusettepanekutes keskendutakse eelkõige järgmistele küsimustele: ebaseaduslikult ülestöötatud puidu ja sellisest puidust puittoodete turule laskmise keelu kehtestamine (muudatusettepanekud 42, 43); ettepaneku reguleerimisala laiendamine tarneahela kõigile ettevõtjatele, mitte ainult neile, kes lasevad puitu ja puittooteid turule esimest korda (muudatusettepanekud 15, 31, 33–35), ning sellega seotud jälgitavuspõhimõte (muudatusettepanek 41). puittoodete päritolu märgistamise nõude lisamine (muudatusettepanekud 20, 50); enamik muudatusettepanekutest 51–53, mis käsitlevad nõudeid järelevalveorganisatsioonidele.

3.1.1.5. Nõukogu poolt ettepanekusse tehtud muudatused

Nõukogu esitas komisjoni ettepaneku kohta järgmised peamised muudatused.

Mõiste „puit ja puittooted”. Nõukogu on määratlust muutnud, et selgitada, et hõlmatud ei ole puittooted, mis on valmistatud juba turule lastud puidust ja puittoodetest. Komisjon toetab neid muudatusettepanekuid, mis on kooskõlas komisjoni ettepaneku mõttega. Komisjon võib ka toetada uuesti ringlusesse võetud puidust valmistatud puittoodete erandit; komisjon on nõus kaaluma uuesti ringlusesse võetud puidust valmistatud puittoodete määratluse alternatiivset sõnastust.

Mõiste „turulelaskmine”. Seda on muudetud, et hõlmata kaugside abil tehtud tarneid, viidates *Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 1997. aasta direktiivile 97/7/EÜ tarbijate kaitse kohta sidevahendi abil sõlmitud lepingute korral*.

Mõiste „kohaldatavad õigusaktid”. Määratlust on laiendatud, et viia see rohkem kooskõlla metsaõigusnormide täitmise järelevalve, metsamajanduse ja puidukaubanduse vabatahtlikes partnerluslepingutes kasutatud määratlusega ning määratlus sisaldab metsandusega seotud keskkonnaalaseid õigusakte, kaubandus- ja tollialaseid õigusakte, kuivõrd need hõlmavad metsandussektorit, ning kolmandate isikute seaduslikke kasutus- ja valdusõigusi. Komisjon ei ole sellele muudatusettepanekule vastu, kuna ta käsitleb seda oma ettepaneku täpsustamisena ning see ei sisalda teatavaid probleematilisi elemente, mis esinesid Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutes, näiteks asjaomase rahvusvahelise õiguse ja sotsiaalõiguse normide (nt tööõigus) lisamine.

Nõuetekohase hoolsuse süsteem. Komisjoni algne ettepanek on ümbersõnastatud, kuid komisjon siiski toetab seda muudatusettepanekut, kuna selles selgitatakse nõuetekohase

hoolsuse süsteemi peamisi elemente, mis hõlmavad juurepääsu teatavale teabele, riskihindamist ja riskide maandamist. Nõukogu on loetlenud neli riskihindamise kriteeriumi, mida on võimalik delegeeritud õigusaktide kaudu täiendada. Nõukogu on ka kasutusele võtnud tähtsusetu riski mõiste.

Järelevalveorganisatsioonid. Nõukogu teeb vahet ühes ja mitmes liikmesriigis tegutseda kavatsevatel järelevalveorganisatsioonidel. Nõukogu leidis, et komisjon peaks tunnustama mitmes liikmesriigis tegutsevaid organisatsioone, samas kui liikmesriigi pädev ametiasutus peaks tunnustama üksnes oma riigis tegutsevaid järelevalveorganisatsioone. Komisjon võib nõukogu muudatusettepanekutega nõustuda, kuna need ei ole vastuolus subsidiaarsuse põhimõttega, ning ta nõustub, et kui järelevalveorganisatsioonid kavatsevad tegutseda rohkem kui ühes liikmesriigis, on asjakohane, et komisjon peaks selliseid organisatsioone tunnustama. Komisjoni ettepanekusse tehtud teise muudatusega on ette nähtud kehtestada järelevalveorganisatsioonidele kohustus teavitada pädevaid asutusi tegevuse käigus ilmnevatest rasketest või korduvatest ettevõtjapoolsetest rikkumistest. Komisjon eelistaks seda sätet mitte lisada ja ta on oma teatistes juba väljendanud muret Euroopa Parlamendi muudatusettepanekute pärast, kuna selliste sätetega võib kaasneda ametisaladuse rikkumine, eriti erasektori organisatsioonide puhul, ning see võib lõpuks takistada ettevõtjate ja järelevalveorganisatsioonide tõhusat suhtlemist. Arvestades asjaolu, et nõukogu piirdub teatamise kohustuse puhul raskete või korduvate rikkumistega, ei ole komisjon siiski selle muudatuse vastu.

Kontrollid. Nõukogu vähendas kontrolliprotokollide säilitamisaega kümnelt aastalt viiele aastale. Nõukogu on ette näinud, et teave kontrollide kohta tehakse kõigile taotlejatele kättesaadavaks vastavalt *Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2003. aasta direktiivile 2003/4/EÜ keskkonnateabele avaliku juurdepääsu kohta*, samas kui komisjoni ettepanekuga oli ette nähtud, et avalikustatakse protokollide kokkuvõtte. Komisjon võib muudatusettepanekutega nõustuda.

Teisedes õigusaktid. Komisjoni ettepanekus sisalduvad komiteemenetluse sätted on läbi vaadatud, arvestades Lissaboni lepingu jõustumist. Komisjon võib nõustuda nõukogu ettepanekuga selle kohta, milliseid sätteid tuleks muuta või täiendada delegeeritud õigusaktide ja milliseid rakendusaktide kaudu, et tagada ühtne rakendamine. Komisjonil on tõsine mure teatavate sätete sõnastuse pärast, eriti seoses põhjendusega, milles sätestatakse, et „[on eriti oluline, et] komisjon konsulteeriks eelnõude ettevalmistamisel asjatundjatega, tehes seda vastavalt kohustusele, mille komisjon võttis 9. detsembri 2009. aasta teatisega ELi toimimise lepingu artikli 290 rakendamise kohta”; komisjon esitas selle sätte kohta nõukogu istungi protokollis avalduse (nagu on esitatud lisas).

Määruse reguleerimisalasse kuuluvad tooted. Nõukogu on teinud mitmeid muudatusettepanekuid, eriti selle kohta, et tuleks hõlmata puit ja puittooted, mille suhtes kehtestatakse kohustuslikke säästvuskiirte, ja ka tooted, mis kuuluvad CN-koodi 4409 alla. Nõukogu on reguleerimisalast välja jättnud järgmise: pakkematerjal, mida kasutatakse üksnes pakkematerjalina teiste toodete toetamiseks, kaitsmiseks või kandmiseks, ja ka uuesti ringlusse võetud puidust valmistatud puittooted. Komisjon kiitis need muudatused heaks. Komisjon võib lisasse teha väikseid tehnilisi kohandusi teise lugemise ajal eelkõige selleks, et tagada kooskõla kombineeritud nomenklatuuri (nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa) uusima versiooniga. Komisjon kaalub kombineeritud nomenklatuuri (nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa) grupi 49 alla kuuluvate toodete hõlmamist tulevikus, nagu on osutatud lisas esitatud avalduses.

Kohaldamine. Komisjoni ettepanekuga nähti ette, et määrust hakatakse kohaldama 24 kuud pärast selle jõustumist. Nõukogu on seda ajavahemikku kuue kuu võrra pikendanud. See muudatus on komisjonile vastuvõetav, kuna võimaldab tal delegeeritud õigusaktide ja rakendusaktide koostamisel konsulteerida sidusrühmadega täiel määral.

4. KOKKUVÕTE

Nõukogu muudatused on kooskõlas eesmärgiga viia miinimumini oht, et turule lastakse ebaseaduslikult ülestöötatud puitu ja sellisest puidust puittooteid, ning see tugineb komisjoni ettepanekule. Seepärast on komisjon nõukogu seisukohaga nõus.

LISA

Komisjoni avaldused

- 1) Seoses artiklitega 12 ja 18 kohustub komisjon hindama ELi tolliseadustiku 49. peatükiga hõlmatud toodete praegust majanduslikku ja kaubanduslikku olukorda ELis, et kaaluda nende võimalikku lisamist käesoleva määruse lisas esitatud toodete nimekirja.

Samuti püüab komisjon lihtsustada ettevõtjate võimalusi järgida käesoleva määrusega kehtestatud nõudeid, võttes eriti arvesse väikese ja keskmise suurusega ettevõtete/ettevõtjate olukorda.

- 2) Komisjon tervitab nõukogus saavutatud kokkulepet seoses määrusega, mis käsitleb puidu ja puittoodete turulelaskmist.

Sellega seoses võtab komisjon teadmiseks uue põhjenduse 24, mis käsitleb ekspertidega konsulteerimist delegeeritud õigusaktide ettevalmistamise etapis. Komisjon on seisukohal, et eksperdirühmadel ei saa olla ametlikku institutsioonilist rolli. Seetõttu ei saa põhiõigusaktidesse lisada sätteid, mis käsitlevad ekspertide osalemist delegeeritud õigusaktide ettevalmistamisel. Sellega seoses viitab komisjon oma 9. detsembri 2009. aasta teatisele.

Õigusloomeprotsessi edendamise ning käesoleva määruse õigeaegse vastuvõtmise eesmärgil ei ole komisjon nõukogu ühise seisukoha vastu, kuna saavutatud kompromissi sisu tervikuna on vastavuses ettepaneku eesmärkidega. Komisjon jätab endale õiguse pöörduda teisel lugemisel eespool nimetatud põhjenduse juurde tagasi, võttes samuti arvesse Euroopa Parlamendi seisukohta kõnealuses küsimuses.