KOMISIJA EVROPSKIH SKUPNOSTI

Bruselj, 20.12.2007
COM(2007) 841 konč.

POROČILO KOMISIJE

o uporabi Uredbe (ES) št. 1049/2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije v letu 2006

PREDGOVOR

V Uredbi (ES) št. 1049/2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije[1] je v členu 17(1) določeno, da vsaka institucija objavi vsako leto poročilo, v katerem navede število primerov, ko je zavrnila posredovanje dokumentov na podlagi prošnje, in pojasni razloge za to zavrnitev. V poročilu je treba prav tako navesti število dokumentov občutljive narave, za katere napotila niso vpisana v javni register dokumentov.

To poročilo, ki zajema leto 2006, je peto tako predstavljeno poročilo Komisije o uporabi te določbe.

Priloga k temu poročilu vsebuje statistične podatke glede obravnavanja prošenj za dostop. Razpredelnice povzemajo številke za zadnja tri leta uporabe Uredbe in tako omogočajo pregled razvoja njenega izvajanja. V zvezi s tem je treba poudariti, da se statistični podatki nanašajo izrecno na prošnje za dostop do neobjavljenih dokumentov in ne zajemajo niti naročil že objavljenih dokumentov niti prošenj za informacije.

1. Politika preglednosti

Leta 2006 so se nadaljevale razprave glede pregleda zakonodaje o dostopu javnosti do dokumentov, glede katerega je bila načelna odločitev sprejeta 9. novembra 2005. Zlasti so glede tega na Komisiji potekale notranje razprave za pripravo javnega posvetovanja, ki je potem potekalo leta 2007.

2. Registri in spletišča

2.1. Ob koncu leta 2006 je register dokumentov Komisije zajemal 73 708 dokumentov (glej razpredelnico v Prilogi).

2.2. V členu 9(3) Uredbe je določeno, da se dokumenti občutljive narave[2] vpišejo v register samo s privolitvijo tistega, ki jih je ustvaril. Leta 2006 ni bilo v registru nobenega dokumenta občutljive narave v smislu te določbe.

2.3. V spodnji razpredelnici so statistični podatki o iskanju informacij na spletišču „Preglednost in dostop do dokumentov“, ki je na voljo na strežniku EUROPA:

	Število obiskovalcev	Število poizvedb	Obiskane strani
Skupaj	71 241	109 780	131 124
Mesečno povprečje	5 937	9 148	10 927

3. Sodelovanje z drugimi institucijami in državami članicami

---

[1] UL L 145, 31.5.2001, str. 43.

[2] *„Dokumenti občutljive narave so dokumenti, ki izvirajo iz institucij ali njihovih agencij, iz držav članic, tretjih držav ali mednarodnih organizacij in so označeni s ‚TRÈS SECRET/TOP SECRET‘, ‚SECRET‘ ali ‚CONFIDENTIEL‘ v skladu s predpisi institucije, ki ščitijo bistvene interese Evropske unije ali ene ali več njenih držav članic na področjih, zajetih v členu 4(1)(a), zlasti javni varnosti, obrambi in vojaških zadevah“* (člen 9(1)).

Medinstitucionalni odbor, predviden v členu 15(2) Uredbe, se v letu 2006 ni sestal na politični ravni.

Službe, odgovorne za izvajanje Uredbe na vseh treh institucijah, so še naprej sodelovale v okviru foruma za izmenjavo mnenj o vprašanjih pravne narave v zvezi z uporabo Uredbe.

4. Analiza prošenj za dostop

4.1. Število **začetnih prošenj**, ki že od sprejetja Uredbe stalno narašča, se je med letom 2006 spet povečalo. V tem letu so zadevne službe prejele 3 841 začetnih prošenj, kar pomeni 445 prošenj več kot v letu 2005.

4.2. Število **potrdilnih prošenj** se je znatno zmanjšalo; leta 2006 je bilo prejetih 140 prošenj, leta 2005 pa 233.

4.3. **Razdelitev prošenj po interesnih področjih** se ni veliko spremenila, razen kar zadeva sodelovanje na področju pravosodja, glede katerega se je število prošenj skoraj podvojilo. Na konkurenco, sodelovanje na področju pravosodja, okolje, notranji trg ter promet in energetiko se nanaša skupaj skoraj 40 % vseh prošenj.

4.4. Pri **razdelitvi prošenj po socialno-poklicnih kategorijah** je opazno znatno povečanje števila prošenj iz akademskih krogov, ki pomenijo več kot 30 % prošenj.

4.5. **Geografska razdelitev prošenj** se ni spremenila. Več kot 20 % prošenj prihaja od oseb ali organov s sedežem v Belgiji zaradi številnih podjetij, odvetniških pisarn in združenj ali nevladnih organizacij, ki delujejo na evropski ravni. Sicer večina prošenj izvira iz najbolj naseljenih držav članic: Nemčije, Francije, Italije, Združenega kraljestva, Nizozemske in Španije, od koder skupaj prihaja malo več kot polovica prošenj. Delež novih držav članic ostaja skromen, čeprav se je nekoliko povečalo tudi število prošenj iz večine teh držav.

5. Uveljavljanje izjem od pravice do dostopa

5.1. Odstotek pozitivnih odgovorov na začetne prošnje se je v primerjavi s prejšnjimi leti povečal.

Dokumenti so bili v celoti razkriti v 73,83 % primerov, v 2,94 % primerov pa je bil odobren delni dostop do zahtevanih dokumentov.

5.2. Odstotek odločitev, ki potrjujejo začetno stališče, se je nekoliko povečal (69,29 % primerov v primerjavi z 68,24 % primerov leta 2005).

Odstotek v celoti pozitivnih odgovorov po začetni zavrnitvi se je prav tako nekoliko povečal (8,57 % v primerjavi s 7,30 % leta 2005). Odstotek odločitev o dovolitvi delnega dostopa po začetni zavrnitvi pa se je nekoliko zmanjšal (22,14 % v primerjavi s 24,46 % leta 2005).

5.3. Na začetni stopnji ostajata glavna razloga za zavrnitev:

– varstvo namena inšpekcij, preiskav in revizij (tretja alinea člena 4(2)), čeprav je treba poudariti znatno zmanjšanje glede na leto 2005 (30,72 % zavrnitev v primerjavi z 41,80 % leta 2005);

– varstvo postopka odločanja Komisije (člen 4(3)), pri čemer znaša delež primerov z zvezi z mnenji za notranjo rabo 19,06 %, delež primerov, v katerih še ni odločitve, pa 14,30 %, torej skupaj 33,36 % zavrnitev.

Na varstvo poslovnih interesov se je sklicevalo v 8,94 % primerov zavrnitve na začetni stopnji v primerjavi s 7,78 % leta 2005.

5.4. Glavna razloga, ki upravičujeta potrditev zavrnitve dostopa, sta enaka kot na začetni stopnji:

– varstvo namena preiskav (27,18 %);

– varstvo postopka odločanja (17,48 %).

Na varstvo poslovnih interesov se je sklicevalo v 16,50 % primerov zavrnitve (v primerjavi s 14,32 % leta 2005), kar torej pomeni očitno povečanje. Enako velja za varstvo osebnih podatkov (13,59 % v primerjavi z 10,61 % leta 2005).

6. Pritožbe varuhu človekovih pravic

6.1. V letu 2006 je varuh človekovih pravic zaključil sedem spisov pritožb proti Komisiji zaradi zavrnitve posredovanja dokumentov. V petih primerih je spis zaključil s kritično pripombo. Dva primera sta bila zaključena, ne da bi bile ugotovljene nepravilnosti.

6.1.1. Pritožba 617/2003/IP:

Podjetju, ki je sodelovalo na javnem razpisu in ni bilo izbrano, je bil zavrnjen dostop do dokumentov iz ponudb drugih ponudnikov. Med temi dokumenti so bili tudi taki, ki so javno dostopni v neki državi članici, vendar za plačilo, dostop do njih pa je bil zavrnjen na podlagi načela lojalnega sodelovanja med institucijo in zadevno državo članico, kakor je določeno v Uredbi. Varuh človekovih pravic je izrazil mnenje, da Komisija ni pravilno uporabila Uredbe in spis zaključil z dvema kritičnima pripombama, od katerih se je ena nanašala na odločitev o zavrnitvi, druga pa na prekoračitev roka za obravnavo prošnje.

6.1.2. Pritožba 1764/2003/ELB:

Tožnik je želel imeti dostop do revizijskega poročila o partnerskih sredstvih iz podpore za strukturno prilagajanje v Republiki Niger. Varuh človekovih pravic je pozval Komisijo, naj ponovno prouči svoje stališče, in Komisija je poročilo delno razkrila. Kljub temu je varuh človekovih pravic spis zaključil s kritično pripombo v zvezi z registrom dokumentov, ki se mu zdi pomanjkljiv.

6.1.3. Pritožba 3531/2004/PB:

Odvetniški pisarni je bil zavrnjen dostop do dokumenta, ki so ga Komisiji poslali britanski organi, ker so ti organi nasprotovali razkritju dokumenta. Varuh človekovih

pravic je izrazil mnenje, da je Komisija pravilno uporabila Uredbo, kar zadeva zavrnitev dostopa. Kljub temu je spis zaključil s kritično pripombo v zvezi s prekoračitvijo roka za obravnavo prošnje.

6.1.4. Pritožba 582/2005/PB:

Nevladna organizacija je želela imeti dostop do dokumenta glede postopka reševanja sporov pred Organom za reševanje sporov pri Svetovni trgovinski organizaciji. Komisija je dostop do dokumenta zavrnila na podlagi izjeme zaradi varstva sodnih postopkov. Varuh človekovih pravic je izrazil mnenje, da se ta izjema ne more uporabljati za postopek reševanja sporov Svetovne trgovinske organizacije in je spis zaključil s kritično pripombo.

6.1.5. Pritožba 1463/2005/TN:

Tožnica, ki je odvetnica, je želela dobiti dostop do načrtov razdelitve pravic do emisij CO_2, ki so bili že odobreni, ko nekateri načrti še niso bili odobreni. Komisija je dostop do načrtov zavračala (na podlagi izjem zaradi varstva postopka odločanja in tekoče preiskave), dokler niso bili odobreni vsi načrti, po odobritvi načrtov pa je le-te posredovala prosilki. Varuh človekovih pravic je izrazil mnenje, da Komisija ni pravilno uporabila Uredbe in spis zaključil s kritično pripombo.

6.1.6. Pritožba 260/2006/BU:

Tožnik je prosil za dostop do dokumentov o reviziji Direktive 91/414/EGS o dajanju fitofarmacevtskih sredstev v promet. Komisija je zavrnila dostop do nekaterih dokumentov, ker naj bi razkritje resno oslabilo postopek odločanja Komisije. V svoji odločitvi je varuh človekovih pravic sklenil, da je Komisija sprejela ustrezne ukrepe, da bi zadovoljila prosilca, in je zato spis zaključil brez pripomb.

6.1.7. Pritožba 2654/2006/PB:

Tožnik je prosil za dostop do dveh strokovnih poročil iz leta 2006 o boju proti organiziranemu kriminalu in splošnem stanju pravosodnega sistema v Bolgariji. Zaradi upravne napake je prišlo do zamude pri obravnavi prošnje. Komisija je priznala da zaradi te napake prošnja ni bila ustrezno obravnavana. Ker pa je bila prošnja medtem že obravnavana, je varuh človekovih pravic spis zaključil brez pripomb.

6.2. Varuh človekovih pravic je v letu 2006 prejel pet pritožb, ki so zadevale zavrnitev posredovanja dokumentov.

7. Sodni postopki

7.1. Sodišče prve stopnje je izreklo dve sodbi v zadevah v zvezi z odločbami Komisije o popolni ali delni zavrnitvi dostopa do dokumentov na podlagi Uredbe št. 1049/2001.

7.1.1. Sodba Sodišča prve stopnje z dne 14. decembra 2006, zadeva T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau proti Komisiji:

Sodišče prve stopnje je odločbo Komisije, s katero je bil zavrnjen dostop do spisa o postopku v zvezi državnimi pomočmi, razglasilo za nično ter pri tem poudarilo, da

mora institucija konkretno in posamično presoditi vsebino zaprošenih dokumentov. Vendar pa je institucija oproščena takega preizkusa, kadar je zaradi posebnih okoliščin primera očitno, da je treba dostop zavrniti ali nasprotno odobriti. Sicer se lahko samo izjemoma in samo če je obseg upravnega bremena posebno velik zaradi konkretnega in posamičnega preizkusa, ki tako preseže meje tistega, kar se lahko razumno zahteva, dovoli odstop od obveznosti preizkusa. Komisija je na Sodišču Evropskih skupnosti vložila pritožbo zoper to sodbo.

7.1.2. Sodba Sodišča prve stopnje z dne 6. julija 2006, združeni zadevi T-391/03 in T-70/04, Franchet in Byk proti Komisiji:

Sodišče prve stopnje je odločbi urada OLAF in Komisije, s katerima je bil zavrnjen dostop do poročil o preiskavah (OLAF) in revizijah (Komisija), delno razglasilo za nični ter navedlo, da se izjema zaradi varstva „namena inšpekcij, preiskav in revizij“ uporablja le, če bi lahko razkritje obravnavanih dokumentov ogrozilo dokončanje inšpekcij, preiskav ali revizij. Sodišče prve stopnje je pojasnilo, da lahko ta izjema zajema različna dejanja preiskav ali inšpekcij, dokler preiskave ali inšpekcije potekajo, čeprav je posamezna preiskava ali inšpekcija, o kateri je bilo sprejeto poročilo, za katerega se prosi dostop, zaključena.

Poleg tega je Sodišče prve stopnje potrdilo, da je cilj Uredbe zagotoviti dostop do dokumentov vsem in ne samo prosilcu do dokumentov, ki ga zadevajo. Posledično ni mogoče upoštevati posebnega interesa, ki ga zatrjuje prosilec za dostop do dokumenta, ki ga osebno zadeva, da bi prevladal za razkritje tega dokumenta.

7.2. Sodišče prve stopnje je izreklo tudi sodbo v zadevi v zvezi z odločbo Komisije na področju konkurence, ki jo je vredno navesti, ker je Sodišče prve stopnje v njej vzpostavilo povezavo med pravili o konkurenci in pravili o preglednosti. Gre za sodbo Sodišča prve stopnje z dne 30. maja 2006 v zadevi T-198/03 *Bank Austria Creditanstalt AG proti Komisiji:*

Sodišče prve stopnje je potrdilo, da pravila o konkurenci dajejo posebno zaščito za informacije, s katerimi se je Komisija seznanila v okviru opravljanja svojih nalog in za katere zaradi njihove narave velja zavezanost k poklicni tajnosti, ki presega poslovne skrivnosti podjetij.

V zvezi s tem je Sodišče prve stopnje pojasnilo, da je treba razlikovati med zaščito, ki jo je treba dodeliti informacijam, za katere velja zavezanost k poklicni tajnosti glede tretjih oseb, ki imajo v okviru postopka na podlagi pravil o konkurenci pravico do zaslišanja, in zaščito, ki jo je treba takim informacijam dodeliti v zvezi s splošno javnostjo. Komisija lahko takim tretjim osebam pošlje določene informacije, za katere velja zavezanost k poklicni tajnosti, če je to potrebno za pravilen potek preiskave. Vendar ta možnost ne velja za poslovne skrivnosti, za katere velja prav posebna zaščita. Po drugi strani informacij, za katere velja zavezanost k poklicni tajnosti, ni mogoče razkriti splošni javnosti, ne glede na to, ali gre za poslovne skrivnosti ali druge zaupne informacije.

7.3. V letu 2006 je bilo začetih pet novih tožb zoper odločitve Komisije na podlagi uporabe Uredbe št. 1049/2001. Tri tožbe še niso končane, ena je bila razglašena za nedopustno, ena pa je bila izbrisana iz registra.

7.3.1. Landtag Schleswig-Holstein proti Komisiji, zadeva T-236/06[3]:

Prošnja prihaja iz deželnega zbora nemške zvezne dežele *Schleswig-Holstein*, ki želi dobiti dostop do dokumenta, ki vsebuje pravno analizo v povezavi s pristojnostjo Skupnosti na področju shranjevanja osebnih podatkov preko upravljalca elektronskih komunikacijskih omrežij. Dostop je bil delno zavrnjen, ker naj bi razkritje oslabilo varstvo pravnih nasvetov Komisije. Tožeča stranka nasprotuje uporabi te izjeme in se poleg tega sklicuje na kršitev načela lojalnega sodelovanja med institucijami.

7.3.2. Landtag Schleswig-Holstein proti Komisiji, zadeva T-68/07 (prej C-406/06):

Ta tožba se nanaša na isto prošnjo kot zgoraj navedena tožba. S Sklepom Sodišča prve stopnje z dne 14. junija 2007 je bila tožba zavrnjena kot očitno nedopustna.

7.3.3. Meyer-Falk proti Komisiji, zadeva T-251/06 – pravna pomoč[4]:

Ta tožba zadeva dokumente, ki so navedeni že v točki 6.1.7. Nanaša se na odločbo o zavrnitvi in ne na upravni postopek.

7.3.4. S. Leclercq proti Komisiji, zadeva T-299/06[5]:

Tožeča stranka želi imeti dostop do izpiska iz baze podatkov o uslužbencih Komisije. Njena prošnja je bila zavrnjena, ker naj bi presegala področje uporabe Uredbe št. 1049/2001 v delu, v katerem v obravnavanem primeru naj bi ne šlo za prošnjo za dostop do obstoječega dokumenta, ki ga ima institucija v smislu te uredbe.

7.3.5. Eurostrategies SPRL/Commission proti Komisiji, zadeva T-203/06[6]:

Tožeča stranka je družba, ki želi dobiti dostop do določenih dokumentov v zvezi s postopkom oddaje javnega naročila za projekt, ki naj bi se izvedel na Poljskem. Zadeva je bila izbrisana iz registra s Sklepom Sodišča prve stopnje z dne 1. decembra 2006.

8. Sklepne ugotovitve

Kot v prejšnjih letih iz analize prošenj za dostop na splošno izhaja, da pomemben delež prošenj zadeva dejavnosti Komisije na področju nadzora uporabe prava Skupnosti. V zelo velikem številu primerov so te prošnje za dostop vložene za pridobitev dokumentov, ki lahko utrdijo položaj prosilca v okviru pritožbe, na primer zaradi domnevne kršitve prava Skupnosti ali upravnega ali sodnega postopka. Treba je poudariti, da se te prošnje na splošno nanašajo na obsežne količine dokumentov, katerih analiza pomeni obsežno upravno delo.

Poleg tega je treba poudariti, da se kot v prejšnjih letih na izjemo zaradi varstva postopka odločanja Komisije sklicuje bolj zato, da se zaščiti odločanje na posameznem področju kot pa zakonodajni postopek. Na zakonodajnem področju je

---

3 UL C 261, 28.10.2006, str. 24.
4 UL C 281, 18.11.2006, str. 39.
5 UL C 326, 30.12.2006, str. 59.
6 UL C 224, 16.9.2006, str. 51.

čedalje več dokumentov neposredno dostopnih javnosti brez čakanja na prošnjo za dostop. Generalni direktorati Komisije so razvili svoja spletišča, ki se nanašajo na posamezne politike, in na ta način dali veliko število dokumentov na voljo javnosti.

V zvezi s pritožbami, ki jih je zaključil varuh človekovih pravic v letu 2006, so bile večinoma izražene kritične pripombe. Poleg primerov prekoračitve roka za obravnavo prošenj se te pripombe nanašajo na razhajanja pri razlagi določb Uredbe, v zvezi s katerimi lahko končne odločitve sprejemajo samo sodišča Skupnosti. Število pritožb varuhu človekovih pravic v zvezi z uporabo Uredbe št. 1049/2001 se je leta 2006 močno zmanjšalo (pet pritožb v primerjavi s petnajstimi leta 2005).

Sodišče prve stopnje je potrdilo predhodne odločitve glede dveh točk:

– dokumente, ki so predmet prošnje za dostop, je načeloma treba konkretno in posamično preizkusiti;

– posebni interes, ki ga zatrjuje tožnik, ni pomemben za presojo veljavnosti odločitve o zavrnitvi.

Poleg tega je Sodišče prve stopnje pojasnilo še dve drugi točki:

– izjema zaradi varstva namena preiskav se uporablja, dokler preiskave ali inšpekcije potekajo, čeprav je posamezna preiskava ali inšpekcija, o kateri je bil sprejet dokument, za katerega se prosi dostop, zaključena;

– informacij, za katere velja zavezanost k poklicni tajnosti, ni mogoče razkriti splošni javnosti, ne glede na to, ali gre za poslovne skrivnosti ali druge zaupne informacije.

PRILOGA

Statistični podatki o uporabi Uredbe št. 1049/2001

1. VSEBINA REGISTRA

	COM	C	Dnevni redi	Uradna poročila	SEC	Skupaj
2001	1 956	5 389	–	–	4 773	12 118
2002	2 095	6 478	134	116	3 066	11 889
2003	2 338	6 823	135	113	2 467	11 876
2004	2 327	7 484	134	145	2 718	12 808
2005	2 152	7 313	129	126	2 674	12 394
2006	2 454	6 628	129	380	3 032	12 623
Skupaj	13 322	40 115	661	880	18 730	73 708

ZAČETNE PROŠNJE

2. ŠTEVILO PROŠENJ

2004 (1)	**2005** (1)	**2006**
3 093	3 396	3 841

3. ODGOVORI

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	število	**v %**	**število**	**v %**	**število**	**v %**
Pozitivni odgovori	2 005	64,82	2 188	64,43	2 836	73,83
Zavrnitev	981	31,72	1 084	31,92	892	23,22
Delni dostop	107	3,46	124	3,65	113	2,94
Skupaj	3 093	100,00	3 396	100,00	3 841	100,00

POTRDILNE PROŠNJE

4. ŠTEVILO PROŠENJ

2004 (1)	**2005** (1)	**2006**
219	233	140

5. ODGOVORI

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	število	**v %**	**število**	**v %**	**število**	**v %**
Potrditev	157	71,69	159	68,24	97	69,29
Delna sprememba stališča	40	18,26	57	24,46	31	22,14
Popolna sprememba stališča	22	10,05	17	7,30	12	8,57
Skupaj	219	100,00	233	100,00	140	100,00

(1) Ti podatki se znatno razlikujejo od podatkov iz prejšnjih poročil, in sicer zaradi upoštevanja jasnejše opredelitve prošenj, ki se zdaj uporablja pri obdelavi shranjenih podatkov.

RAZČLENITEV ZAVRNITEV PO VRSTAH UVELJAVLJANIH IZJEM (V %)

6. ZAČETNE PROŠNJE

	2004	**2005**	**2006**
4(1)(a) varstvo javnega interesa, prva alinea: javna varnost	0,28	0,28	1,53
4(1)(a) varstvo javnega interesa, druga alinea: obrambne in vojaške zadeve	0,75	0,21	0,60
4(1)(a) varstvo javnega interesa, tretja alinea: mednarodni odnosi	5,04	4,17	7,06
4(1)(a) varstvo javnega interesa, četrta alinea: finančna, denarna ali gospodarska politika	8,40	2,55	1,19
4(1)(b) varstvo zasebnosti in integritete posameznika	5,79	3,68	4,85
4(2) prva alinea: varstvo poslovnih interesov	8,78	7,78	8,94
4(2) druga alinea: varstvo sodnih postopkov in pravnih nasvetov	8,50	8,63	7,49
4(2) tretja alinea: varstvo namena inšpekcij, preiskav in revizij	33,24	41,80	30,72

4(3) prvi odstavek: zadeva, o kateri še ni odločitve, razkritje pa bi oslabilo postopek odločanja	11,02	12,73	14,30
4(3) drugi odstavek: mnenje za notranjo rabo kot del razprav in predhodnih posvetovanj	15,41	14,36	19,06
4(5) zavrnitev na podlagi prošnje države članice	2,80	3,82	4,26
Skupaj	100,00	100,00	100,00

7. POTRDILNE PROŠNJE

	2004	2005	2006
4(1)(a) varstvo javnega interesa, prva alinea: javna varnost	0,34	0,00	0,00
4(1)(a) varstvo javnega interesa, druga alinea: obrambne in vojaške zadeve	0,00	0,00	0,49
4(1)(a) varstvo javnega interesa, tretja alinea: mednarodni odnosi	4,76	5,31	3,40
4(1)(a) varstvo javnega interesa, četrta alinea: finančna, denarna ali gospodarska politika	7,82	0,53	0,97
4(1)(b) varstvo zasebnosti in integritete posameznika	9,52	10,61	13,59
4(2) prva alinea: varstvo poslovnih interesov	15,31	14,32	16,50
4(2) druga alinea: varstvo sodnih postopkov in pravnih nasvetov	5,78	10,88	10,19
4(2) tretja alinea: varstvo namena inšpekcij, preiskav in revizij	25,85	28,38	27,18
4(3) prvi odstavek: zadeva, o kateri še ni odločitve, razkritje pa bi oslabilo postopek odločanja	12,59	7,96	7,77
4(3) drugi odstavek: mnenje za notranjo rabo kot del razprav in predhodnih posvetovanj	9,52	12,47	9,71
4(5) zavrnitev na podlagi prošnje države članice	8,50	9,55	10,19
Skupaj	100,00	100,00	100,00

RAZČLENITEV PROŠENJ

8. PO SOCIALNO-POKLICNIH KATEGORIJAH PROSILCEV (V %)

	2004	2005	2006
Akademski krogi	11,23	10,49	32,08

Civilna družba (interesne skupine, podjetja, nevladne organizacije itd.)	27,31	29,44	17,27
Posamezniki, ki niso navedli socialno-poklicnega profila	32,15	31,89	16,55
Javni organi (brez institucij EU)	10,15	12,32	15,67
Odvetniki	13,65	11,00	10,43
Druge institucije EU	5,00	3,78	06,85
Novinarji	0,5	1,07	01,14

9. PO GEOGRAFSKEM IZVORU PROŠENJ (V %)

	2004	2005	2006
Belgija	26,42	22,63	20,26
Nemčija	12,77	13,24	18,67
Francija	8,62	9,71	09,31
Italija	10,35	9,77	08,41
Združeno kraljestvo	8,00	6,62	05,73
Nizozemska	4,96	5,29	05,35
Španija	5,69	5,52	05,33
Avstrija	1,73	1,92	03,18
Poljska	1,58	1,48	02,61
Luksemburg	0,65	0,66	02,15
Ni navedeno	5,65	7,44	01,64
Danska	2,08	2,14	01,55
Portugalska	1,38	1,54	01,31
Švedska	1,19	1,10	01,24
Litva	0,19	0,28	01,21
Grčija	1,54	1,92	01,20
Irska	1,19	1,70	01,15
Češka	0,5	0,63	01,08
Madžarska	0,73	0,60	0,95
Združene države	0,92	0,69	0,89
Finska	0,69	0,88	0,78
Švica	0,62	0,85	0,77
Drugo			0,63
Norveška	0,35	0,44	0,51
Malta	0,27	0,35	0,49
Slovaška	0,27	0,38	0,37
Estonija	0,15	0,13	0,37

Slovenija	0,23	0,19	0,31
Ciper	0,31	0,16	0,26
Bolgarija	0,04	0,25	0,25
Turčija	0,12	0,09	0,22
Hrvaška	0,04	0,09	0,22
Latvija	0,08	0,28	0,20
Romunija	0,12	0,16	0,20
Japonska	0,04	0,03	0,18
Kanada	0,12	0,16	0,15
Avstralija			0,15
Ukrajina		0,03	0,14
Lihtenštajn	0,15	0,09	0,12
Rusija	0,12	0,06	0,11
Izrael		0,06	0,09
Kitajska (s Hongkongom)		0,06	0,08
NJRM[7]	0,04	0,03	0,08
Albanija		0,03	0,05
Brazilija		0,03	0,05
Islandija		0,06	0,03
Mehika		0,03	0,02
Egipt		0,06	
Indija		0,03	
Tajvan		0,03	
		0,03	

	2004	2005	2006
Države EU	91,58	89,13	93,93
Države kandidatke	0,27	0,54	0,22
Drugo	2,48	3,34	3,49
Ni navedeno	5,65	7,50	2,37

10. PO INTERESNIH PODROČJIH (V %)

	2004	2005	2006
Konkurenca	14,58	12,70	09,85
Generalni sekretariat, kabineti in svetovalci za evropsko politiko	8,66	9,41	09,48

[7] Nekdanja jugoslovanska republika Makedonija.

Pravosodje, svoboda in varnost	3,81	4,70	08,85
Okolje	7,23	8,19	06,88
Notranji trg	8,5	8,01	06,68
Promet in energetika	5,54	6,37	06,45
Obdavčenje in carinska unija	7,5	6,27	04,73
Podjetništvo in industrija	3,31	4,63	04,67
Administracija, kadrovske zadeve in človeški viri	2,35	2,23	03,71
Zaposlovanje in socialne zadeve	4,15	2,62	03,60
Zdravje in varstvo potrošnikov	2,38	2,68	03,38
Zunanja pomoč in razvoj	2,39	3,06	03,35
Regionalna politika	2,96	3,91	03,20
Kmetijstvo	5,15	4,44	03,09
Širitev	1,31	1,99	03,06
Zunanji odnosi	2,5	1,92	02,84
Zunanja trgovina	2,27	1,67	02,27
Proračun in notranja revizija	2,19	2,11	02,12
Informatika in informacijska družba	0,88	1,83	02,11
Izobraževanje in kultura	1,38	1,07	02,11
Raziskave in tehnologija	1,92	1,36	01,49
Pravne zadeve	2,81	1,92	01,46
Ekonomske in finančne zadeve	1,92	1,92	01,21
Ribištvo	1	1,64	01,00
Tisk in komunikacije	0,69	0,69	0,92
Boj proti goljufijam	2,12	1,39	0,68
Statistika	0,15	0,32	0,58
Tolmačenje in prevajanje	0,31	0,25	0,17
Uradne publikacije	0,04	0,03	0,06