KOMISIA EURÓPSKYCH SPOLOČENSTIEV

Brusel, 20.12.2007
KOM(2007) 841 v konečnom znení

SPRÁVA KOMISIE

o uplatňovaní nariadenia (ES) č. 1049/2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie počas roka 2006

PREDSLOV

V nariadení (ES) č. 1049/2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie[1] sa v článku 17 ods. 1 stanovuje, že každý orgán každoročne uverejní správu, v ktorej uvedie počet prípadov, kedy v nadväznosti na žiadosť odmietol poskytnúť prístup k dokumentom, a uvedie dôvody tohto odmietnutia. Správa musí takisto uvádzať počet citlivých dokumentov, ktorých referenčné údaje neboli uvedené vo verejnom registri dokumentov.

Táto správa za rok 2006 je piatou správou, ktorú Komisia predložila podľa tohto ustanovenia.

Príloha k tejto správe obsahuje štatistické údaje týkajúce sa vybavovania žiadostí o prístup k dokumentom. V súbore tabuliek sa uvádzajú číselné údaje za posledné tri roky vykonávania nariadenia, čo umožňuje sledovať vývoj jeho uplatňovania. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že štatistiky boli vypracované len na základe žiadostí o prístup k neuverejneným dokumentom a nezahŕňajú objednávky už uverejnených dokumentov ani žiadosti o informácie.

1. Politika transparentnosti

Úvaha o revízii právnych predpisov týkajúcich sa prístupu verejnosti k dokumentom, o ktorej bolo 9. novembra 2005 prijaté zásadné rozhodnutie, pokračovala počas roka 2006. Najmä Komisia viedla interné úvahy s cieľom pripraviť verejné konzultácie, ktoré sa konali v roku 2007.

2. Registre a internetové stránky

2.1. Na konci roka 2006 obsahoval register dokumentov Komisie 73 708 dokumentov. (pozri tabuľku v prílohe).

2.2. Nariadením sa v článku 9 ods. 3 stanovuje, že takzvané „citlivé“ dokumenty[2] sa zaznamenávajú v registri iba so súhlasom ich pôvodcu. V roku 2006 nebol do registra zaznamenaný žiadny citlivý dokument v zmysle tohto ustanovenia.

2.3. Údaje o konzultácii stránky „Transparentnosť a prístup k dokumentom“, dostupnej na serveri EUROPA, sú takéto:

	Počet návštevníkov	Počet registrovaných prístupov	Zobrazené stránky
Spolu	71 241	109 780	131 124
V priemere	5 937	9 148	10 927

[1] Ú. v. ES L 145, 31.5.2001, s. 43.

[2] *„dokumenty pochádzajúce z orgánov alebo z agentúr nimi založených, z členských štátov, tretích krajín alebo medzinárodných organizácií, ktoré sú v súlade s pravidlami príslušného orgánu klasifikované ako „TRÈS SECRET/TOP SECRET“, „SECRET“ alebo „CONFIDENTIEL“ a ktoré chránia základné záujmy Európskej únie alebo jedného alebo viacerých jej členských štátov v oblasti, na ktorú sa vzťahuje článok 4 ods. 1 písm. a), predovšetkým verejnú bezpečnosť, obranu a vojenské veci*“ (článok 9 ods. 1)

za mesiac			

3. Spolupráca s ostatnými inštitúciami a členskými štátmi

Počas roka 2006 sa na politickej úrovni nekonalo žiadne zasadnutie **medziinštitucionálneho výboru** zriadeného na základe článku 15 ods. 2 nariadenia.

Útvary troch inštitúcií poverené uplatňovaním nariadenia naďalej pracovali vo fóre na výmenu názorov v právnych otázkach týkajúcich sa uplatňovania nariadenia.

4. Analýza žiadostí o prístup

4.1. Stály nárast počtu **prvých žiadostí** zaznamenaný od prijatia nariadenia sa znova potvrdil v priebehu roka 2006. V tomto roku útvary zaevidovali 3 841 prvých žiadostí, teda o 445 žiadostí viac než v roku 2005.

4.2. Počet **opakovaných žiadostí** sa výrazne znížil; v roku 2006 bolo zaevidovaných 140 žiadostí oproti 233 v roku 2005.

4.3. **V rozložení žiadostí podľa oblasti záujmu** nastalo len málo zmien, okrem spolupráce v oblasti spravodlivosti, kde sa počet žiadostí takmer zdvojnásobil. Takmer 40 % žiadostí sa týkalo oblasti hospodárskej súťaže, spolupráce v oblasti spravodlivosti, životného prostredia, vnútorného trhu a dopravy a energetiky.

4.4. V **rozložení žiadostí podľa spoločensko-profesijných kategórií** bol zaznamenaný prudký nárast žiadostí prichádzajúcich z akademického prostredia, ktoré predstavujú viac než 30 % všetkých žiadostí.

4.5. Napokon, **geografické rozloženie žiadostí** zostalo nezmenené. Viac než 20 % žiadostí pochádza od osôb alebo orgánov sídliacich v Belgicku, z dôvodu počtu podnikov, advokátskych kancelárií a združení a mimovládnych organizácií pôsobiacich na európskej úrovni. Okrem toho prevažná časť žiadostí pochádza z najľudnatejších členských štátov: Nemecka, Francúzska, Talianska, Spojeného kráľovstva, Holandska a Španielska, čo spolu predstavuje o niečo viac než polovicu žiadostí. Podiel nových členských štátov zostal nepatrný napriek miernemu nárastu u väčšiny z nich.

5. Uplatňovanie výnimiek v práve na prístup

5.1. Percentuálny podiel kladných odpovedí v počiatočnej fáze žiadostí sa v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi zvýšil.

V 73,83 % prípadov bolo zverejnené úplne znenie dokumentov a v 2,94 % prípadov bol povolený čiastočný prístup k vyžiadaným dokumentom.

5.2. Percento rozhodnutí potvrdzujúcich pôvodné stanovisko sa mierne zvýšilo (69,29 % prípadov oproti 68,24 % v roku 2005).

Percento úplne kladných odpovedí po počiatočnom zamietnutí tiež mierne stúplo (8,57 % oproti 7,30 % v roku 2005). Percento rozhodnutí priznávajúcich čiastočný prístup po počiatočnom zamietnutí mierne kleslo (22,14 % oproti 24,46 % v roku 2005).

5.3. Dvoma hlavnými dôvodmi zamietnutia v počiatočnej fáze zostávajú:

– ochrana účelu inšpekcií, vyšetrovania a kontroly (článok 4 ods. 2 tretia zarážka), aj keď zaznamenal výrazný pokles oproti roku 2005 (30,72 % zamietnutí oproti 41,80 % v roku 2005),

– ochrana rozhodovacieho procesu Komisie (článok 4 ods. 3), s 19,06 % prípadov stanovísk určených na vnútornú potrebu a 14,30 % prípadov, keď ešte o veci nebolo rozhodnuté, teda spolu 33,36 % zamietnutí).

Ochrana obchodných záujmov sa uvádza v 8,94 % prípadov zamietnutia v počiatočnej fáze, oproti 7,78 % v roku 2005.

5.4. Hlavné dôvody potvrdenia zamietnutia prístupu sú rovnaké ako v počiatočnej fáze:

– ochrana účelu vyšetrovania (27,18 %),

– ochrana rozhodovacieho procesu (17,48 %).

Ochrana obchodných záujmov sa uvádza v 16,50 % prípadov zamietnutia (oproti 14,32 % v roku 2005), a teda zreteľne stúpla. To isté platí aj pre ochranu osobných údajov (13,59 % oproti 10,61 % v roku 2005).

6. Sťažnosti podané Európskemu ombudsmanovi

6.1. V priebehu roka 2006 uzavrel ombudsman sedem prípadov sťažností proti Komisii týkajúcich sa zamietnutia poskytnutia dokumentov. V piatich z týchto prípadov ombudsman uzavrel prípad s kritickou poznámkou. Dva prípady boli uzavreté bez zistenia nesprávneho úradného postupu.

6.1.1. Sťažnosť 617/2003/IP:

Istej spoločnosti, ktorá sa zúčastnila na výzve na predloženie ponúk, ktorú nezískala, bol zamietnutý prístup k dokumentom, ktoré boli súčasťou ponúk ostatných uchádzačov. Medzi nimi boli zamietnuté aj verejné dokumenty v istom členskom štáte, v ktorom bol však prístup k nim spoplatnený, a to na základe zásady lojálnej spolupráce medzi inštitúciou a príslušným členským štátom, ako sa stanovuje v nariadení. Ombudsman usúdil, že Komisia nesprávne uplatnila nariadenie, a prípad uzavrel s dvoma kritickými poznámkami, jedna sa týkala rozhodnutia o zamietnutí prístupu a druhá prekročenia lehoty pri vybavovaní žiadosti.

6.1.2. Sťažnosť 1764/2003/ELB:

Sťažovateľ požiadal o prístup k správe o audite partnerských fondov na podporu štrukturálnych úprav v Nigérijskej republike. Keďže ombudsman vyzval Komisiu, aby prehodnotila svoje stanovisko, Komisia správu čiastočne zverejnila. Ombudsman napriek tomu uzavrel prípad s kritickou poznámkou týkajúcou sa registra dokumentov, ktorý považuje za neprimeraný.

6.1.3. Sťažnosť 3531/2004/PB:

Advokátskej kancelárii bol zamietnutý prístup k dokumentu, ktorý Komisii zaslali britské orgány, s odôvodnením, že britské orgány nesúhlasili s jeho zverejnením. Ombudsman usúdil, že Komisia správne uplatnila nariadenie vo veci zamietnutia prístupu. Napriek tomu však prípad uzavrel s kritickou poznámkou týkajúcou sa prekročenia lehoty pri vybavovaní žiadosti.

6.1.4. Sťažnosť 582/2005/PB:

Jedna mimovládna organizácia požiadala o prístup k dokumentu týkajúcemu sa postupu riešenia sporov pred výborom orgánu pre urovnávanie sporov Svetovej obchodnej organizácie (WTO). Komisia odmietla povoliť prístup k tomuto dokumentu na základe výnimky o ochrane súdnych konaní. Ombudsman usúdil, že táto výnimka sa nemôže uplatňovať na postup riešenia sporov WTO, a prípad uzavrel s kritickou poznámkou.

6.1.5. Sťažnosť 1463/2005/TN:

Sťažovateľka, advokátka, požiadala o prístup k už schváleným alokačným plánom emisných kvót CO2, zatiaľ čo niektoré plány ešte neboli schválené. Komisia k nim odmietla prístup (na základe výnimiek o ochrane rozhodovacieho procesu a prebiehajúceho vyšetrovania), pokiaľ neboli schválené všetky plány, ale oznámila ich sťažovateľke po schválení plánov. Ombudsman usúdil, že Komisia nesprávne uplatnila nariadenie, a prípad uzavrel s kritickou poznámkou.

6.1.6. Sťažnosť 260/2006/BU

Sťažovateľ požiadal o prístup k revíznym dokumentom smernice 91/414/EHS o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh. Komisia odmietla prístup k určitým dokumentom s odôvodnením, že ich zverejnenie by vážne narušilo rozhodovací proces Komisie. Ombudsman vo svojom rozhodnutí uvádza, že Komisia prijala kroky na uspokojenie žiadateľa, a preto prípad uzavrel bez poznámky.

6.1.7. Sťažnosť 2654/2006/PB:

Sťažovateľ požiadal o prístup k dvom odborným správam za rok 2006 o boji proti organizovanému zločinu a všeobecnom stave súdneho systému v Bulharsku. Administratívna chyba spôsobila omeškanie vo vybavovaní tejto žiadosti. Komisia uznala, že v nadväznosti na túto chybu nebola žiadosť vybavená primeraným spôsobom. Keďže žiadosť bola medzičasom vybavená, ombudsman prípad uzavrel bez poznámky.

6.2. V priebehu roka 2006 ombudsman dostal päť sťažností vo veci zamietnutia poskytnutia dokumentov.

7. Súdne žaloby

7.1. Súd prvého stupňa vyniesol dva rozsudky vo veciach týkajúcich sa rozhodnutí Komisie úplne alebo čiastočne zamietajúcich prístup k dokumentom na základe nariadenia č. 1049/2001.

7.1.1. Rozsudok Súdu prvého stupňa zo 14. decembra 2006, vec T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau (TGI)/Komisia:

Súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie Komisie zamietajúce prístup k spisu týkajúcemu sa konania vo veci štátnej pomoci, zdôrazňujúc, že inštitúcia je povinná vykonať konkrétne a individuálne preskúmanie obsahu vyžiadaných dokumentov. Inštitúcia však môže rozhodnúť o nevykonaní takéhoto preskúmania, pokiaľ je z dôvodu osobitných okolností prípadu zjavné, že prístup musí byť zamietnutý, alebo, naopak, poskytnutý. Okrem toho vo výnimočných prípadoch, a iba ak sa administratívne zaťaženie spôsobené konkrétnym a individuálnym skúmaním dokumentov ukáže ako mimoriadne neprimerané, presahujúce hranice toho, čo možno rozumne požadovať, možno pripustiť výnimku z povinnosti vykonať preskúmanie. Komisia sa voči tomuto rozsudku odvolala na Súdnom dvore.

7.1.2. Rozsudok Súdu prvého stupňa zo 6. júla 2006, spojené veci T-391/03 a T-70/04, Franchet a Byk/Komisia:

Súd prvého stupňa čiastočne zrušil rozhodnutie úradu OLAF a rozhodnutie Komisie, ktorými sa zamieta prístup k správe z vyšetrovania (OLAF) a auditu (Komisia), pričom uviedol, že výnimka, ktorej cieľom je ochrana „účelu inšpekcií, vyšetrovania a kontroly“, sa uplatní len vtedy, ak sprístupnenie predmetných dokumentov môže ohroziť dovŕšenie inšpekcie, vyšetrovania alebo kontroly. Súd prvého stupňa spresnil, že na jednotlivé úkony vyšetrovania alebo inšpekcie sa môže naďalej vzťahovať táto výnimka, pokiaľ vyšetrovanie alebo inšpekcia pokračujú, a to aj vtedy, ak konkrétne vyšetrovanie alebo inšpekcia, ktoré viedli k správe, ku ktorej sa žiada o prístup, sa skončili.

Súd prvého stupňa tiež potvrdil, že poslaním nariadenia je zaručiť prístup k dokumentom pre všetkých, a nie iba prístup žiadateľa k dokumentom, ktoré sa ho týkajú. Osobitný záujem, ktorý môže uplatňovať žiadateľ o prístup k dokumentu, ktorý sa ho osobne týka, preto nemožno zohľadniť pri odôvodnení jeho sprístupnenia.

7.2. Súd prvého stupňa tiež vyniesol rozsudok vo veci týkajúcej sa rozhodnutia Komisie v oblasti hospodárskej súťaže, ktorý si zasluhuje zmienku, keďže Súd prvého stupňa v ňom uviedol do súvislosti pravidlá hospodárskej súťaže a pravidlá transparentnosti. Ide o rozsudok Súdu prvého stupňa z 30. mája 2006 vo veci T-198/03 *Bank Austria Creditanstalt AG/Komisia:*

Súd prvého stupňa konštatuje, že pravidlá hospodárskej súťaže poskytujú mimoriadnu ochranu informáciám, o ktorých sa Komisia dozvedela v rámci výkonu svojich úloh a ktoré sú vzhľadom na svoj charakter predmetom profesijného tajomstva presahujúceho rámec obchodného tajomstva podnikov.

V tomto smere Súd prvého stupňa spresňuje, že sa musí rozlišovať medzi ochranou, ktorú treba poskytnúť informáciám tvoriacim predmet profesijného tajomstva vo vzťahu k tretím osobám, ktoré majú právo byť vypočuté v rámci konania o uplatnení pravidiel hospodárskej súťaže, a ochranou, ktorú je potrebné poskytnúť takýmto informáciám vo vzťahu k verejnosti vo všeobecnosti. Komisia môže takým tretím osobám oznámiť určité informácie, ktoré sú predmetom profesijného tajomstva, pokiaľ je toto oznámenie potrebné z hľadiska riadneho priebehu vyšetrovania. Táto možnosť sa však nevzťahuje na obchodné tajomstvá, ktorým sa zaručuje osobitná ochrana. Informácie, ktoré sú predmetom profesijného tajomstva, nemôžu byť,

naopak, sprístupnené verejnosti vo všeobecnosti bez ohľadu na to, či ide o obchodné tajomstvo, alebo iné dôverné informácie.

7.3. V roku 2006 bolo podaných päť nových žalôb proti rozhodnutiam Komisie podľa nariadenia č. 1049/2001. V troch žalobách stále prebieha konanie; jedna žaloba bola vyhlásená za neprípustnú a jedna bola zamietnutá.

7.3.1. Landtag Schleswig-Holstein/Komisia, vec T-236/06[3]:

Žalobu podal parlament nemeckej spolkovej krajiny *Šlezvicko-Holštajnsko*, ktorý požiadal o prístup k dokumentu obsahujúcemu právnu analýzu týkajúcu sa právomoci Spoločenstva v oblasti uchovávania osobných údajov prevádzkovateľom sietí elektronickej komunikácie. Prístup bol čiastočne zamietnutý s odôvodnením, že zverejnenie by ohrozilo ochranu právneho poradenstva Komisie. Žalobkyňa namieta voči uplatneniu tejto výnimky a tiež uvádza porušenie zásady lojálnej spolupráce medzi inštitúciami.

7.3.2. Landtag Schleswig-Holstein/Komisia, vec T-68/07 (ex C-406/06):

Táto žaloba sa týka tej istej žiadosti ako predchádzajúca žaloba. Uznesením Súdu prvého stupňa zo 14. júna 2007 bola žaloba zamietnutá ako zjavne neprípustná.

7.3.3. Meyer-Falk/Komisia, vec T-251/06 AJ (justičná pomoc)[4]:

Táto žaloba sa týka rovnakých dokumentov, ako sú uvedené v bode 6.1.7. Ide v nej o rozhodnutie o zamietnutí prístupu, a nie o správne konanie.

7.3.4. S. Leclercq/Komisia, vec T-299/06[5]:

Žalobkyňa požiadala o prístup k výpisu z databázy obsahujúcej informácie o zamestnancoch Komisie. Jej žiadosť bola zamietnutá s odôvodnením, že presahuje rozsah pôsobnosti nariadenia č. 1049/2001, pretože v tomto prípade nešlo o žiadosť o prístup k existujúcemu dokumentu, ktorý inštitúcia uchováva v zmysle tohto nariadenia.

7.3.5. Eurostrategies SPRL/Komisia, vec T-203/06[6]:

Žalobkyňou je spoločnosť, ktorá požiadala o prístup k určitým dokumentom týkajúcim sa zadávacieho konania pre projekt, ktorý sa má realizovať v Poľsku. Vec bola zamietnutá uznesením Súdu prvého stupňa z 1. decembra 2006.

8. Závery

Podobne ako v predchádzajúcich rokoch, celkový obraz, ktorý vychádza z analýzy žiadostí o prístup, je taký, že významná časť žiadostí sa týka činnosti Komisie vo veci kontroly uplatňovania práva Spoločenstva. V mnohých prípadoch sa tieto žiadosti o prístup podávajú s cieľom získať dokumenty, ktoré by mohli upevniť

---

3 Ú. v. EÚ C 261, 28.10.2006, s. 24.
4 Ú. v. EÚ C 281, 18.11.2006, s. 39.
5 Ú. v. EÚ C 326, 30.12.2006, s. 59.
6 Ú. v. EÚ C 224, 16.9.2006, s. 51.

pozíciu žiadateľa v rámci sťažnosti týkajúcej sa napríklad domnelého porušenia práva Spoločenstva, alebo pri správnych či súdnych žalobách. Je potrebné poznamenať, že tieto žiadosti sa spravidla týkajú značného počtu dokumentov, ktorých analýza je spojená s veľkým množstvom administratívnej práce.

Takisto je potrebné uviesť, že rovnako ako v predchádzajúcich rokoch sa výnimka týkajúca sa ochrany rozhodovacieho procesu Komisie uvádza častejšie s cieľom chrániť prijímanie rozhodnutí individuálneho významu než legislatívny proces. V oblasti právnych predpisov je čoraz viac dokumentov priamo sprístupnených verejnosti bez žiadosti o prístup. Generálne riaditeľstvá Komisie rozšírili svoje internetové stránky týkajúce sa osobitných politík, čím sprístupnili verejnosti značné množstvo dokumentov.

K väčšine sťažností uzavretých v roku 2006 vyjadril ombudsman kritické poznámky. Okrem prípadov prekročenia lehoty pri vybavovaní žiadostí, tieto poznámky svedčia o rozdieloch vo výklade ustanovení nariadenia, o ktorých môžu *in fine* rozhodovať výlučne súdy Spoločenstva. Počet sťažností predložených ombudsmanovi v súvislosti s nariadením č. 1049/2001 v roku 2006 výrazne klesol (päť sťažností oproti pätnástim v roku 2005).

Súd prvého stupňa potvrdil svoju judikatúru v dvoch bodoch:

– zásadná potreba konkrétneho a individuálneho preskúmania dokumentov, ktoré sú predmetom žiadosti o prístup,

– osobný záujem, ktorý môže presadzovať žalobca, je nepodstatný pri posudzovaní platnosti rozhodnutia o zamietnutí prístupu.

Okrem toho Súd prvého stupňa objasnil dva ďalšie body:

– výnimku, ktorej cieľom je ochrana „vyšetrovania“, sa naďalej uplatňuje, pokiaľ vyšetrovanie alebo inšpekcia pokračujú, a to aj vtedy, ak konkrétne vyšetrovanie alebo inšpekcia, ktoré viedli k správe, ku ktorej sa žiada o prístup, sa skončili,

– informácie, ktoré sú predmetom profesijného tajomstva, nemôžu byť sprístupnené verejnosti vo všeobecnosti bez ohľadu na to, či ide o obchodné tajomstvo, alebo iné dôverné informácie.

PRÍLOHA

Štatistiky o uplatňovaní nariadenia 1049/2001

1. OBSAH REGISTRA

	KOM	K	Ú. v.	PV	SEK	Spolu
2001	1 956	5 389	-	-	4 773	12 118
2002	2 095	6 478	134	116	3 066	11 889
2003	2 338	6 823	135	113	2 467	11 876
2004	2 327	7 484	134	145	2 718	12 808
2005	2 152	7 313	129	126	2 674	12 394
2006	2 454	6 628	129	380	3 032	12 623
Spolu	13 322	40 115	661	880	18 730	73 708

PRVÉ ŽIADOSTI

2. POČET ŽIADOSTÍ

2004 (1)	**2005** (1)	**2006**
3 093	3 396	3 841

3. ODPOVEDE

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	počet	**%**	**počet**	**%**	**počet**	**%**
Kladná	2 005	64,82	2 188	64,43	2 836	73,83
Zamietnutie	981	31,72	1 084	31,92	892	23,22
Čiastočný prístup	107	3,46	124	3,65	113	2,94
Spolu	3 093	100,00	3 396	100,00	3 841	100,00

OPAKOVANÉ ŽIADOSTI

4. POČET ŽIADOSTÍ

2004 (1)	**2005** (1)	**2006**
219	233	140

5. ODPOVEDE

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	počet	**%**	**počet**	**%**	**počet**	**%**
Potvrdenie	157	71,69	159	68,24	97	69,29
Čiastočné prehodnotenie	40	18,26	57	24,46	31	22,14
Úplné prehodnotenie	22	10,05	17	7,30	12	8,57
Spolu	219	100,00	233	100,00	140	100,00

(1) Tieto údaje sa značne líšia od údajov uvedených v predchádzajúcich správach, a to pre zohľadnenie objasnenia rozsahu žiadostí, ktoré sa teraz využíva pri spracovaní zaznamenaných údajov.

ROZLOŽENIE ZAMIETNUTÍ PODĽA UPLATNENEJ VÝNIMKY (%)

6. PRVÉ ŽIADOSTI

	2004	**2005**	**2006**
Článok 4 ods. 1 písm. a) Ochrana verejného záujmu – prvá zarážka – verejná bezpečnosť	0,28	0,28	1,53
Článok 4 ods. 1 písm. a) Ochrana verejného záujmu – druhá zarážka – obrana a vojenské veci	0,75	0,21	0,60
Článok 4 ods. 1 písm. a) Ochrana verejného záujmu – tretia zarážka – medzinárodné vzťahy	5,04	4,17	7,06
Článok 4 ods. 1 písm. a) Ochrana verejného záujmu – štvrtá zarážka – finančná, menová alebo hospodárska politika	8,40	2,55	1,19
Článok 4 ods. 1 písm. b) Ochrana súkromia a bezúhonnosti jednotlivca	5,79	3,68	4,85
Článok 4 ods. 2 prvá zarážka – Ochrana obchodných záujmov	8,78	7,78	8,94
Článok 4 ods. 2 druhá zarážka – Ochrana súdneho konania a právneho poradenstva	8,50	8,63	7,49
Článok 4 ods. 2 tretia zarážka – Ochrana	33,24	41,80	30,72

účelu inšpekcií, vyšetrovania a kontroly			
Článok 4 ods. 3 prvý pododsek – Vo veci ešte nebolo rozhodnuté - narušenie rozhodovacieho procesu	11,02	12,73	14,30
Článok 4 ods. 3 druhý pododsek – Stanovisko pre vnútornú potrebu, ktoré je súčasťou rokovaní a predbežných konzultácií	15,41	14,36	19,06
Článok 4 ods. 5 Zamietnutie členského štátu	2,80	3,82	4,26
Spolu	100,00	100,00	100,00

7. OPAKOVANÉ ŽIADOSTI

	2004	2005	2006
Článok 4 ods. 1 písm. a) Ochrana verejného záujmu – prvá zarážka – verejná bezpečnosť	0,34	0,00	0,00
Článok 4 ods. 1 písm. a) Ochrana verejného záujmu – druhá zarážka – obrana a vojenské veci	0,00	0,00	0,49
Článok 4 ods. 1 písm. a) Ochrana verejného záujmu – tretia zarážka – medzinárodné vzťahy	4,76	5,31	3,40
Článok 4 ods. 1 písm. a) Ochrana verejného záujmu – štvrtá zarážka – finančná, menová alebo hospodárska politika	7,82	0,53	0,97
Článok 4 ods. 1 písm. b) Ochrana súkromia a bezúhonnosti jednotlivca	9,52	10,61	13,59
Článok 4 ods. 2 prvá zarážka – Ochrana obchodných záujmov	15,31	14,32	16,50
Článok 4 ods. 2 druhá zarážka – Ochrana súdneho konania a právneho poradenstva	5,78	10,88	10,19
Článok 4 ods. 2 tretia zarážka – Ochrana účelu inšpekcií, vyšetrovania a kontroly	25,85	28,38	27,18
Článok 4 ods. 3 prvý pododsek – Vo veci ešte nebolo rozhodnuté – narušenie rozhodovacieho procesu	12,59	7,96	7,77
Článok 4 ods. 3 druhý pododsek – Stanovisko pre vnútornú potrebu, ktoré je súčasťou rokovaní a predbežných konzultácií	9,52	12,47	9,71
Článok 4 ods. 5 Zamietnutie členského štátu	8,50	9,55	10,19
Spolu	100,00	100,00	100,00

ROZLOŽENIE ŽIADOSTÍ

8. PODĽA SPOLOČENSKO-PROFESIJNEJ KATEGÓRIE ŽIADATEĽOV (%)

	2004	2005	2006

Akademické prostredie	11,23	10,49	32,08
Občianska spoločnosť (záujmové skupiny, priemysel, mimovládne organizácie atď.)	27,31	29,44	17,27
Členovia verejnosti, ktorých spoločensko-profesijný profil nebol uvedený	32,15	31,89	16,55
Verejné orgány (okrem inštitúcií EÚ)	10,15	12,32	15,67
Advokáti	13,65	11,00	10,43
Ostatné inštitúcie EÚ	5,00	3,78	06,85
Novinári	0,5	1,07	01,14

9. PODĽA GEOGRAFICKÉHO PÔVODU ŽIADOSTÍ (%)

	2004	2005	2006
Belgicko	26,42	22,63	20,26
Nemecko	12,77	13,24	18,67
Francúzsko	8,62	9,71	09,31
Taliansko	10,35	9,77	08,41
Spojené kráľovstvo	8,00	6,62	05,73
Holandsko	4,96	5,29	05,35
Španielsko	5,69	5,52	05,33
Rakúsko	1,73	1,92	03,18
Poľsko	1,58	1,48	02,61
Luxembursko	0,65	0,66	02,15
Neuvedené	5,65	7,44	01,64
Dánsko	2,08	2,14	01,55
Portugalsko	1,38	1,54	01,31
Švédsko	1,19	1,10	01,24
Litva	0,19	0,28	01,21
Grécko	1,54	1,92	01,20
Írsko	1,19	1,70	01,15
Česká republika	0,5	0,63	01,08
Maďarsko	0,73	0,60	0,95
USA	0,92	0,69	0,89
Fínsko	0,69	0,88	0,78
Švajčiarsko	0,62	0,85	0,77
Iné			0,63

Nórsko	0,35	0,44	0,51
Malta	0,27	0,35	0,49
Slovensko	0,27	0,38	0,37
Estónsko	0,15	0,13	0,37
Slovinsko	0,23	0,19	0,31
Cyprus	0,31	0,16	0,26
Bulharsko	0,04	0,25	0,25
Turecko	0,12	0,09	0,22
Chorvátsko	0,04	0,09	0,22
Lotyšsko	0,08	0,28	0,20
Rumunsko	0,12	0,16	0,20
Japonsko	0,04	0,03	0,18
Kanada	0,12	0,16	0,15
Austrália			0,15
Ukrajina		0,03	0,14
Lichtenštajnsko	0,15	0,09	0,12
Rusko	0,12	0,06	0,11
Izrael		0,06	0,09
Čína (vrátane Hongkongu)		0,06	0,08
FYROM[7]	0,04	0,03	0,08
Albánsko		0,03	0,05
Brazília		0,03	0,05
Island		0,06	0,03
Mexiko		0,03	0,02
Egypt		0,06	
India		0,03	
Taiwan		0,03	

	2004	2005	2006
Krajiny EÚ	91,58	89,13	93,93
Kandidátske krajiny	0,27	0,54	0,22
Iné	2,48	3,34	3,49
Neuvedené	5,65	7,50	2,37

10. PODĽA OBLASTI ZÁUJMU (%)

	2004	2005	2006

[7] Bývalá juhoslovanská republika Macedónsko.

Hospodárska súťaž	14,58	12,70	09,85
Generálny sekretariát, kabinety a poradcovia pre európsku politiku	8,66	9,41	09,48
Spravodlivosť, sloboda a bezpečnosť	3,81	4,70	08,85
Životné prostredie	7,23	8,19	06,88
Vnútorný trh	8,5	8,01	06,68
Doprava a energetika	5,54	6,37	06,45
Dane a colná únia	7,5	6,27	04,73
Podnikanie a priemysel	3,31	4,63	04,67
Správa, zamestnanci a ich prijímanie	2,35	2,23	03,71
Zamestnanosť a sociálne záležitosti	4,15	2,62	03,60
Zdravie a ochrana spotrebiteľa	2,38	2,68	03,38
Vonkajšia pomoc a rozvoj	2,39	3,06	03,35
Regionálna politika	2,96	3,91	03,20
Poľnohospodárstvo	5,15	4,44	03,09
Rozširovanie	1,31	1,99	03,06
Vonkajšie vzťahy	2,5	1,92	02,84
Zahraničný obchod	2,27	1,67	02,27
Rozpočet a vnútorný audit	2,19	2,11	02,12
Informatika a informačná spoločnosť	0,88	1,83	02,11
Vzdelávanie a kultúra	1,38	1,07	02,11
Výskum a technológie	1,92	1,36	01,49
Právne otázky	2,81	1,92	01,46
Hospodárske a finančné záležitosti	1,92	1,92	01,21
Rybné hospodárstvo	1	1,64	01,00
Tlač a komunikácia	0,69	0,69	0,92
Boj proti podvodom	2,12	1,39	0,68
Štatistika	0,15	0,32	0,58
Tlmočenie a preklady	0,31	0,25	0,17
Úradné publikácie	0,04	0,03	0,06