COMISIA COMUNITĂȚILOR EUROPENE

Bruxelles, 20.12.2007
COM(2007) 841 final

RAPORTUL COMISIEI

privind aplicarea pe parcursul anului 2006 a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului şi ale Comisiei

INTRODUCERE

Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului şi ale Comisiei[1] prevede la articolul 17 alineatul (1) că fiecare instituție publică un raport anual privind anul anterior, în care se menționează numărul de respingeri ale cererilor de acces la documente şi motivele acestora. Raportul trebuie să menționeze, de asemenea, numărul de documente sensibile ale căror referințe nu au fost înscrise în registrul public de documente.

Prezentul raport, care acoperă anul 2006, este cel de-al cincilea raport prezentat astfel de către Comisie în aplicarea acestei dispoziții.

Anexa la prezentul raport conține date statistice cu privire la soluționarea cererilor de acces la documente. O serie de tabele reiau cifrele referitoare la ultimii trei ani în care a fost aplicat regulamentul, permițând astfel urmărirea evoluției punerii în aplicare a acestuia. În acest sens, trebuie subliniat faptul că statisticile se referă numai la cererile de acces la documente care nu au fost publicate şi nu cuprind solicitările de documente deja publicate sau cererile de informații.

1. Politica de transparență

Reflecțiile cu privire la revizuirea legislației privind accesul public la documente, a cărei decizie de principiu a fost luată la 9 noiembrie 2005, au avut loc pe parcursul anului 2006. În special, Comisia a produs un proces de reflecție internă pentru a pregăti consultarea publică care a avut loc în anul 2007.

2. Registre şi site-uri internet

2.1. La sfârşitul anului 2006, registrul de documente al Comisiei conținea 73 708 documente (a se vedea tabelul din anexă).

2.2. Regulamentul prevede la articolul 9 alineatul (3) că documentele desemnate ca „sensibile”[2] sunt înscrise în registru numai cu acordul autorității emitente. În anul 2006, niciun document sensibil în sensul acestei dispoziții nu a făcut parte din documentele înscrise în registru.

2.3. Datele cu privire la consultarea site-ului „Transparență şi acces la documente”, accesibil de pe server-ul EUROPA, se prezintă astfel:

	Număr de vizitatori	Număr de sesiuni	Pagini vizualizate
Total	71 241	109 780	131 124

[1] JO L 145 din 31.5.2001, p. 43.

[2] *„documentele sensibile sunt documente emise de instituții sau agențiile create de către acestea, de statele membre, de țările terțe sau de organizațiile internaționale, clasificate „TRÈS SECRET/TOP SECRET” (Strict secret), „SECRET” (Secret) sau „CONFIDENTIEL” (Confidențial), în temeiul normelor în vigoare în cadrul instituției în cauză, care protejează interesele fundamentale ale Uniunii Europene sau ale unuia sau mai multor state membre în domeniile definite la articolul 4 alineatul (1) litera (a) şi, în special, în domeniile siguranței publice, apărării şi chestiunilor militare.”* [articolul 9 alineatul (1)]

Media lunară	5 937	9 148	10 927

3. Cooperarea cu celelalte instituții şi cu statele membre

Comisia interinstituțională, prevăzută la articolul 15 alineatul (2) din regulament, nu s-a reunit la nivel politic pe parcursul anului 2006.

Serviciile celor trei instituții însărcinate cu punerea în aplicare a regulamentului şi-au desfăşurat forumul de schimb pe probleme de natură juridică referitoare la aplicarea regulamentului.

4. Analiza cererilor de acces

4.1. Creşterea constantă a numărului de **cereri inițiale,** observată de la adoptarea regulamentului, a fost confirmată şi pe parcursul anului 2006. În acest an, au fost înregistrate 3 841 de cereri inițiale de către servicii, adică cu 445 de cereri mai mult decât în anul 2005.

4.2. Numărul de **cereri de confirmare** a scăzut considerabil; au fost înregistrate 140 de cereri în anul 2006 comparativ cu 233 în anul 2005.

4.3. Există puține modificări în ceea ce priveşte **repartizarea cererilor pe domenii de interes**, cu excepția domeniului cooperării judiciare, unde numărul de cereri aproape că s-a dublat. Domenii precum concurența, cooperarea judiciară, mediu, piața internă şi transport şi energie totalizează aproape 40% din cereri.

4.4. **Repartizarea cererilor pe categorii socio-profesionale** înregistrează o creştere semnificativă a cererilor provenite din mediul academic, care reprezintă mai mult de 30% din cereri.

4.5. În sfârşit, **repartizarea geografică a cererilor** a rămas constantă. Mai mult de 20% din cereri provin de la persoane sau organisme stabilite în Belgia, ca urmare a numărului de întreprinderi, de cabinete de avocatură şi de asociații sau de ONG-uri operând la nivel european. În afară de aceasta, cea mai mare parte a cererilor provine din statele membre cu populații foarte mari: Germania, Franța, Italia, Regatul Unit, Țările de Jos şi Spania, care totalizează puțin peste jumătate din cereri. Partea noilor state membre rămâne modestă, în ciuda înregistrării unei creşteri uşoare pentru cea mai mare parte dintre acestea.

5. Aplicarea excepțiilor la dreptul de acces

5.1. Procentajul răspunsurilor afirmative în faza inițială a cererilor a crescut în raport cu anii precedenți.

În 73,83% din cazuri, documentele au fost oferite integral şi în 2,94 % din cazuri, s-a acordat un acces parțial la documentele solicitate.

5.2. Procentajul deciziilor care au confirmat poziția inițială a crescut uşor (69,29% din cazuri comparativ cu 68,24 % în anul 2005).

Procentajul răspunsurilor integral afirmative după o respingere inițială a crescut, de asemenea, uşor (8,57% în raport cu 7,30% în anul 2005). Procentajul deciziilor de acordare a unui acces parțial după o respingere inițială a scăzut uşor (22,14% în raport cu 24,46% în anul 2005).

5.3. În stadiul inițial, cele două motive principale pentru respingerea cererilor rămân:

– protecția obiectivului activităților de inspecție, de anchetă şi de audit [articolul 4 alineatul (2) a treia liniuță], chiar dacă a înregistrat o scădere semnificativă în raport cu anul 2005 (30,72% de respingeri comparativ cu 41,80% în anul 2005) ;

– protecția procesului decizional al Comisiei [articolul 4 alineatul (3)], cu un procentaj de 19,06% pentru cazurile referitoare la avizele destinate utilizării interne şi de 14,30% pentru cele în care încă nu s-a adoptat o decizie, adică un total de 33,36% de respingeri.

Protecția intereselor comerciale este invocată în 8,94% din cazurile de respingere în stadiu inițial, în raport cu 7,78% în anul 2005.

5.4. Principalele motive care justifică confirmarea unei respingeri a accesului sunt aceleaşi din stadiul inițial:

– protecția obiectivului activităților de anchetă (27,18%);

– protecția procesului decizional (17,48%).

Protecția intereselor comerciale este invocată în 16,50% din cazurile de respingere (în raport cu 14,32% în anul 2005) şi se află, prin urmare, în creştere netă. Acelaşi lucru este valabil şi în cazul protecției datelor cu caracter personal (13,59% în raport cu 10,61% în anul 2005).

6. Plângeri prezentate ombudsmanului european

6.1. Pe parcursul anului 2006, Ombudsmanul a închis şapte dosare de plângeri împotriva Comisiei cu privire la respingerea cererilor de comunicare de documente. În cinci din aceste cazuri, Ombudsmanul a închis dosarul cu o observație critică. Două cazuri au fost închise fără constatare de administrare defectuoasă.

6.1.1. Plângerea 617/2003/IP:

Unei întreprinderi care a participat la o licitație pe care nu a câştigat-o i s-a respins accesul la documentele conținute de ofertele celorlalți ofertanți. Printre acestea, accesul la documente cu caracter public într-un stat membru, dar al căror acces era plătibil , a fost refuzat pe baza principiului cooperării loiale între instituție şi statul membru în cauză, astfel cum este amintit în regulament. Ombudsmanul a considerat că regulamentul a fost aplicat în mod defectuos de către Comisie şi a închis dosarul cu două observații critice, una privind decizia de respingere şi cealaltă privind depăşirea termenului de soluționare a cererii.

6.1.2. Plângerea 1764/2003/ELB:

Reclamantul solicita accesul la un raport de audit al fondurilor de contrapartidă de sprijin pentru ajustarea structurală în Republica Niger. Deoarece Ombudsmanul a invitat Comisia să îşi reconsidere poziția, aceasta a divulgat parțial conținutul raportului. Ombudsmanul a închis, cu toate acestea, cazul cu o observație critică privitoare la registrul de documente, pe care îl consideră necorespunzător.

6.1.3. Plângerea 3531/2004/PB:

Unui cabinet de avocatură i s-a refuzat accesul la un document trimis Comisiei de către autoritățile britanice, pe motiv că acestea s-au opus divulgării acestuia. Ombudsmanul a considerat că regulamentul a fost aplicat în mod corespunzător de către Comisie cu privire la respingerea accesului. Acesta a închis, cu toate acestea, cazul cu o observație critică privitoare la depăşirea termenului de soluționare a unei cereri.

6.1.4. Plângerea 582/2005/PB:

Un ONG solicita accesul la un document privind o procedură de soluționare de litigii în fața unui panel de experți al organismului de reglementare a diferendelor al Organizației Mondiale a Comerțului (OMC). Comisia a refuzat acordarea accesului pe baza excepției privind protecția procedurilor judiciare. Ombudsmanul a considerat că această excepție nu era aplicabilă în cazul procedurii de soluționare a litigiilor a OMC şi a închis dosarul cu o observație critică.

6.1.5. Plângerea 1463/2005/TN:

Reclamanta, avocat, solicita accesul la planuri de alocare a cotelor de emisii de CO_2 deja aprobate, în momentul în care anumite planuri nu erau încă aprobate. Comisia a refuzat accesul la acestea (pe baza excepțiilor referitoare la protecția procesului decizional şi a anchetei în curs) atât timp cât acestea nu erau încă aprobate, dar le-a comunicat solicitantei de îndată ce au fost aprobate. Ombudsmanul a considerat că regulamentul nu a fost aplicat în mod corespunzător de către Comisie şi a închis cazul cu o observație critică.

6.1.6. Plângerea 260/2006/BU

Reclamantul a solicitat accesul la documentele referitoare la revizuirea Directivei 91/414/CEE privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare. Comisia a refuzat accesul la anumite documente pe motiv că divulgarea acestora ar aduce o atingere gravă procesului decizional al Comisiei. În decizia sa, Ombudsmanul a constatat că Comisia a făcut demersuri pentru a satisface cererea solicitantului şi a închis, prin urmare, dosarul fără a formula vreo observație.

6.1.7. Plângerea 2654/2006/PB:

Reclamantul solicitase accesul la două rapoarte de specialitate din anul 2006 privind lupta împotriva crimei organizate şi privind starea generală a sistemului juridic din Bulgaria. O eroare administrativă a întârziat soluționarea cererii. Comisia a admis că, ca urmare a acestei erori, cererea nu fusese soluționată în mod corespunzător. Deoarece cererea a fost soluționată între timp, Ombudsmanul a închis dosarul, fără a formula o observație.

6.2. Ombudsmanul a primit pe parcursul anului 2006 cinci plângeri referitoare la refuzul de comunicare de documente.

7. Recursuri juridice

7.1. Tribunalul de Primă Instanță a pronunțat două hotărâri în cauze privind decizii ale Comisiei prin care se respingea total sau parțial accesul la documente pe baza Regulamentului 1049/2001.

7.1.1. Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2006, cauza T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau (TGI)/Comisia:

Tribunalul a anulat decizia Comisiei prin care aceasta refuza accesul la dosarul privind o procedură de ajutor de stat, amintind că această instituție este obligată să facă o apreciere concretă şi individuală a conținutului documentelor solicitate. Cu toate acestea, instituția poate să nu recurgă la o asemenea apreciere dacă, din motive de circumstanțe speciale ale documentului în cauză, este evident că accesul trebuie refuzat sau, dimpotrivă, acordat. De altfel, în mod excepțional şi numai dacă sarcina administrativă cauzată de examinarea concretă şi individuală a documentelor se dovedeşte deosebit de greoaie, depăşind astfel limitele a ceea ce poate fi solicitat în mod rezonabil, se poate admite o derogare de la obligativitatea examinării. Comisia a făcut apel la Curtea de Justiție împotriva acestei hotărâri.

7.1.2. Hotărârea Tribunalului din 6 iulie 2006, cauzele conexate T-391/03 şi T-70/04, Franchet şi Byk c. Comisiei:

Tribunalul a anulat parțial o decizie a OLAF şi o decizie a Comisiei prin care se refuza accesul la rapoarte de anchetă (OLAF) şi de audit (Comisie), indicând că excepția care viza protejarea „obiectivelor activităților de inspecție, de anchetă şi de audit" nu este aplicabilă decât dacă divulgarea documentelor în cauză riscă să pună în pericol finalizarea activităților de inspecție, de anchetă şi de audit. Tribunalul precizează că diferitele acte de anchetă sau de inspecție pot face obiectul acestei excepții atât timp cât activitățile de anchetă sau de inspecție se află în desfăşurare, chiar dacă ancheta sau inspecția în cauză care a condus la raportul la care se solicită accesul s-a finalizat.

Tribunalul confirmă, de altfel, că regulamentul urmăreşte garantarea accesului la toate documentele şi nu numai accesul solicitantului la documentele vizate în cererea acestuia. În consecință, interesul special pe care îl poate invoca un solicitant pentru accesul la un document care îl priveşte personal nu este luat în considerare pentru a justifica divulgarea acestuia.

7.2. Tribunalul de Primă Instanță a pronunțat, de asemenea, o hotărâre într-o cauză privind o decizie a Comisiei în materie de concurență, care merită să fie citată în măsura în care tribunalul stabileşte în cadrul acesteia o legătură între normele de concurență şi cele de transparență. Este vorba de hotărârea tribunalului din 30 mai 2006 în cauza T-198/03 *Bank Austria Creditanstalt AG c. Comisiei:*

Tribunalul constată că regulile de concurență acordă o protecție deosebită informațiilor pe care Comisia le-a aflat în cadrul exercitării funcțiilor sale şi care,

prin natura lor, fac obiectul secretului profesional, care se extinde dincolo de secretul de afaceri al întreprinderilor.

În această privință, tribunalul precizează că trebuie făcută o distincție între protecția care trebuie acordată informațiilor ce fac obiectul secretului profesional în raport cu terții care beneficiază de dreptul de a fi audiate în cadrul unei proceduri de aplicare a regulilor de concurență şi protecția care trebuie acordată unor astfel de informații în raport cu sectorul public în general. Comisia poate comunica unor astfel de terți anumite informații care fac obiectul secretului profesional, atât timp cât această comunicare este necesară pentru buna desfăşurare a procedurilor. Cu toate acestea, competența nu se extinde asupra secretului de afaceri, pentru care este asigurată o protecție cu totul specială. În schimb, informațiile care fac obiectul secretului profesional nu vor fi divulgate publicului larg, indiferent dacă este vorba de secret de afaceri sau de alte informații confidențiale.

7.3. Cinci noi recursuri au fost inițiate în 2006 împotriva deciziilor Comisiei în aplicarea Regulamentului 1049/2001. Trei recursuri se află încă în curs de judecare; un recurs a fost declarat inadmisibil, iar un altul a fost radiat.

7.3.1. Landtag Schleswig-Holstein/Comisia, cauza T-236/06[3]:

Cererea emană de la parlamentul landului german *Schleswig-Holstein* care doreşte să obțină acces la un document ce conține o analiză juridică privind competența Comunității în domeniul conservării datelor cu caracter personal de către un operator de rețele electronice de comunicare. Accesul a fost refuzat parțial pe motiv că divulgarea ar aduce atingere protecției avizelor juridice ale Comisiei. Reclamanta a contestat aplicarea acestei excepții şi invocă, de altfel, violarea principiului cooperării loiale între instituții.

7.3.2. Landtag Schleswig-Holstein/Comisia, cauza T-68/07 (fosta C-406/06):

Acest recurs priveşte aceeaşi cerere ca cea menționată anterior. Prin ordonanța tribunalului din 14 iunie 2007, recursul a fost respins ca fiind în mod evident inadmisibil.

7.3.3. Meyer-Falk/Comisia, cauza T-251/06 AJ (asistență juridică)[4]:

Acest recurs se referă la aceleaşi documente menționate la punctul 6.1.7. Acesta se referă la decizia de refuz şi nu la procedura administrativă.

7.3.4. S. Leclercq/Comisia, cauza T-299/06[5]:

Reclamanta solicită accesul la un extras din bazele de date care conțin informații referitoare la agenții Comisiei. Cererea sa a fost respinsă pe motiv că aceasta depăşea sfera de aplicare a Regulamentului nr. 1049/2001 prin aceea că, în acest caz, nu era vorba de o cerere de acces la un document existent deținut de instituție în sensul regulamentului menționat anterior.

---

3 JO C 261 din 28.10.2006 p.24.
4 JO C 281 din 18.11.2006 p.39.
5 JO C 326 din 30.12.2006 p.59.

7.3.5. Eurostrategii SRL/Comisia, cauza T-203/06[6]:

Reclamanta este o întreprindere care solicită accesul la anumite documente privind o procedură de transfer de piață pentru un proiect care urmează să fie derulat în Polonia. Cauza a fost radiată prin ordonanța tribunalului din 1 decembrie 2006.

8. Concluzii

Ca şi pe parcursul anilor precedenți, imaginea generală care se desprinde din analiza cererilor de acces este aceea că un procentaj important dintre acestea priveşte activitățile Comisiei în materie de control al aplicării dreptului comunitar. În numeroase cazuri, aceste cereri de acces sunt făcute în scopul obținerii de documente susceptibile să sprijine poziția solicitantului în cadrul unei plângeri, spre exemplu, referitoare la o presupusă încălcare a dreptului comunitar sau la un recurs administrativ sau juridic. Trebuie notat că aceste cereri privesc, în general, volume importante de documente a căror analiză determină un volum important de muncă administrativă.

Trebuie notat, de asemenea, faptul că, precum în cazul anilor precedenți, excepția privind protecția procesului decizional al Comisiei este invocată mai mult pentru a proteja procesul adoptării de decizii de natură individuală decât pentru a proteja procesului legislativ. În domeniul legislativ, există din ce în ce mai multe documente accesibile în mod direct publicului larg, fără a mai fi necesară o cerere de acces. Direcțiile generale ale Comisiei şi-au dezvoltat site-urile de internet referitoare la politicile specifice şi au transferat prin intermediul acestora un număr considerabil de documente în sectorul public.

Plângerile închise în anul 2006 de către Ombudsman au conținut, în mare parte, observații critice. Pe lângă cazurile de depăşire a termenului de soluționare a cererilor, aceste observații fac dovada divergențelor cu privire la interpretarea dispozițiilor regulamentului, în privința cărora numai instanțele comunitare vor putea să pronunțe hotărâri finale. Numărul de plângeri prezentate Ombudsmanului în raport cu aplicarea Regulamentului 1049/2001 a scăzut considerabil în anul 2006 (cinci plângeri comparativ cu 15 în anul2005).

Tribunalul de Primă Instanță a confirmat jurisprudența sa cu privire la două aspecte:

– exigența, în principiu, a unei examinări concrete şi individuale a documentelor care fac obiectul unei cereri de acces;

– interesul deosebit care ar putea fi invocat de către un reclamant nu este luat în considerare în procesul aprecierii valabilității unei decizii de refuz.

Pe lângă acestea, tribunalul a mai clarificat alte două aspecte:

– excepția „anchetă” se aplică atât timp cât activitățile de anchetă sau de inspecție se află în derulare, chiar dacă ancheta sau inspecția în cauză, care a condus la redactarea documentului la care se solicită accesul, s-a finalizat;

[6] JO C 224 din 16.9.2006 p.51.

– informațiile care fac obiectul secretului profesional nu vor fi divulgate publicului larg, indiferent dacă este vorba de secrete de afaceri sau de alte informații confidențiale.

ANEXĂ

Statistici privind aplicarea Regulamentului 1049/2001

1. CONȚINUTUL REGISTRULUI

	COM	C	JO	PV	SEC	Total
2001	1 956	5 389	-	-	4 773	12 118
2002	2 095	6 478	134	116	3 066	11 889
2003	2 338	6 823	135	113	2 467	11 876
2004	2 327	7 484	134	145	2 718	12 808
2005	2 152	7 313	129	126	2 674	12 394
2006	2 454	6 628	129	380	3 032	12 623
Total	13 322	40 115	661	880	18 730	73 708

CERERI INIȚIALE

2. NUMĂR DE CERERI

2004 (1)	**2005** (1)	**2006**
3 093	3 396	3 841

3. RĂSPUNSURI

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	nr.	**%**	**nr.**	**%**	**nr.**	**%**
Afirmative	2 005	64,82	2 188	64,43	2 836	73,83
Respingeri	981	31,72	1 084	31,92	892	23,22
Acces parțial	107	3,46	124	3,65	113	2,94
total	3 093	100,00	3 396	100,00	3 841	100,00

CERERI DE CONFIRMARE

4. NUMĂR DE CERERI

2004 (1)	**2005** (1)	**2006**
219	233	140

5. RĂSPUNSURI

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	nr.	**%**	**nr.**	**%**	**nr.**	**%**
Confirmare	157	71,69	159	68,24	97	69,29
Revizuire parţială	40	18,26	57	24,46	31	22,14
Revizuire totală	22	10,05	17	7,30	12	8,57
total	219	100,00	233	100,00	140	100,00

(1) Aceste date diferă în mod considerabil de datele furnizate în rapoartele precedente, ca urmare a luării în considerare a unei clarificări a definirii cererilor aplicată în prezent în cazul exploatării datelor înregistrate.

REPARTIZAREA RESPINGERILOR PRIN APLICAREA EXCEPŢIILOR (%)

6. CERERI INIŢIALE

	2004	**2005**	**2006**
4.1.a. protecţia interesului public – prima liniuţă – siguranţă publică	0,28	0,28	1,53
4.1.a. protecţia interesului public – a doua liniuţă – apărare şi chestiuni militare	0,75	0,21	0,60
4.1.a. protecţia interesului public – a treia liniuţă – relaţii internaţionale	5,04	4,17	7,06
4.1.a. protecţia interesului public – a patra liniuţă – politică financiară, monetară sau economică	8,40	2,55	1,19
4.1.b. Protecţia vieţii private şi a integrităţii individului	5,79	3,68	4,85
4.2.– prima liniuţă – Protecţia intereselor comerciale	8,78	7,78	8,94
4.2.– a doua liniuţă – Protecţia procedurilor judiciare şi consultanţă juridică	8,50	8,63	7,49
4.2.– a treia liniuţă – Protecţia activităţilor de inspecţie, anchetă şi audit	33,24	41,80	30,72
4.3.– primul paragraf – Nicio decizie luată – atingere adusă procesului decizional	11,02	12,73	14,30

4.3.– al doilea paragraf – Aviz destinat uzului intern în cadrul deliberărilor şi consultărilor preliminare	15,41	14,36	19,06
4.5. Refuzul statului membru	2,80	3,82	4,26
total	100,00	100,00	100,00

7. CERERI DE CONFIRMARE

	2004	2005	2006
4.1.a. protecţia interesului public – prima liniuţă – siguranţă publică	0,34	0,00	0,00
4.1.a. protecţia interesului public – a doua liniuţă – apărare şi chestiuni militare	0,00	0,00	0,49
4.1.a. protecţia interesului public – a treia liniuţă – relaţii internaţionale	4,76	5,31	3,40
4.1.a. protecţia interesului public – a patra liniuţă – politică financiară, monetară sau economică	7,82	0,53	0,97
4.1.b. Protecţia vieţii private şi a integrităţii individului	9,52	10,61	13,59
4.2.– prima liniuţă – Protecţia intereselor comerciale	15,31	14,32	16,50
4.2.– a doua liniuţă – Protecţia procedurilor judiciare şi consultanţă juridică	5,78	10,88	10,19
4.2.– a treia liniuţă – Protecţia activităţilor de inspecţie, anchetă şi audit	25,85	28,38	27,18
4.3.– primul paragraf – Nicio decizie luată – atingere adusă procesului decizional	12,59	7,96	7,77
4.3.– al doilea paragraf – Aviz destinat uzului intern în cadrul deliberărilor şi consultărilor preliminare	9,52	12,47	9,71
4.5. Refuzul statului membru	8,50	9,55	10,19
total	100,00	100,00	100,00

REPARTIZAREA CERERILOR

8. ÎN FUNCŢIE DE CATEGORIA SOCIO-PROFESIONALĂ A SOLICITANŢILOR (%)

	2004	2005	2006
Mediu academic	11,23	10,49	32,08
Societate civilă (grupuri de interes, industrie, ONG-uri, etc.)	27,31	29,44	17,27
Membri din sectorul public al căror profil socio-profesional	32,15	31,89	16,55

nu a fost indicat			
Autorități publice (altele decât instituțiile UE)	10,15	12,32	15,67
Avocați	13,65	11,00	10,43
Alte instituții UE	5,00	3,78	06,85
Jurnaliști	0,5	1,07	01,14

9. ÎN FUNCȚIE DE ORIGINEA GEOGRAFICĂ A CERERILOR (%)

	2004	2005	2006
Belgia	26,42	22,63	20,26
Germania	12,77	13,24	18,67
Franța	8,62	9,71	09,31
Italia	10,35	9,77	08,41
Regatul Unit	8,00	6,62	05,73
Țările de Jos	4,96	5,29	05,35
Spania	5,69	5,52	05,33
Austria	1,73	1,92	03,18
Polonia	1,58	1,48	02,61
Luxemburg	0,65	0,66	02,15
Nespecificat	5,65	7,44	01,64
Danemarca	2,08	2,14	01,55
Portugalia	1,38	1,54	01,31
Suedia	1,19	1,10	01,24
Lituania	0,19	0,28	01,21
Grecia	1,54	1,92	01,20
Irlanda	1,19	1,70	01,15
Republica Cehă	0,5	0,63	01,08
Ungaria	0,73	0,60	0,95
Statele Unite	0,92	0,69	0,89
Finlanda	0,69	0,88	0,78
Elveția	0,62	0,85	0,77
Altele			0,63
Norvegia	0,35	0,44	0,51
Malta	0,27	0,35	0,49
Slovacia	0,27	0,38	0,37
Estonia	0,15	0,13	0,37
Slovenia	0,23	0,19	0,31
Cipru	0,31	0,16	0,26
Bulgaria	0,04	0,25	0,25

Turcia	0,12	0,09	0,22
Croația	0,04	0,09	0,22
Letonia	0,08	0,28	0,20
România	0,12	0,16	0,20
Japonia	0,04	0,03	0,18
Canada	0,12	0,16	0,15
Australia			0,15
Ucraina		0,03	0,14
Liechtenstein	0,15	0,09	0,12
Rusia	0,12	0,06	0,11
Israel		0,06	0,09
China (inclusiv Hong Kong)		0,06	0,08
FYROM[7]	0,04	0,03	0,08
Albania		0,03	0,05
Brazilia		0,03	0,05
Islanda		0,06	0,03
Mexic		0,03	0,02
Egipt		0,06	
India		0,03	
Taiwan		0,03	
		0,03	

	2004	2005	2006
Țări ale UE	91,58	89,13	93,93
Țări candidate	0,27	0,54	0,22
Altele	2,48	3,34	3,49
Nespecificat	5,65	7,50	2,37

10. ÎN FUNCȚIE DE DOMENIILE DE INTERES (%)

	2004	2005	2006
Concurență	14,58	12,70	09,85
Secretariat-general, Cabinete şi consultanți în politică europeană	8,66	9,41	09,48
Justiție, libertate şi securitate	3,81	4,70	08,85
Mediu	7,23	8,19	06,88

[7] Fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei

Piață internă	8,5	8,01	06,68
Transport şi energie	5,54	6,37	06,45
Fiscalitate şi uniune vamală	7,5	6,27	04,73
Întreprinderi şi industrie	3,31	4,63	04,67
Administrație, personal şi recrutare	2,35	2,23	03,71
Locuri de muncă şi afaceri sociale	4,15	2,62	03,60
Sănătate şi protecția consumatorilor	2,38	2,68	03,38
Ajutor extern şi dezvoltare	2,39	3,06	03,35
Politică regională	2,96	3,91	03,20
Agricultură	5,15	4,44	03,09
Extindere	1,31	1,99	03,06
Relații externe	2,5	1,92	02,84
Comerț extern	2,27	1,67	02,27
Buget şi audit intern	2,19	2,11	02,12
Informatică şi societatea informațională	0,88	1,83	02,11
Educație şi cultură	1,38	1,07	02,11
Cercetare şi tehnologie	1,92	1,36	01,49
Aspecte juridice	2,81	1,92	01,46
Afaceri economice şi financiare	1,92	1,92	01,21
Pescuit	1	1,64	01,00
Presă şi comunicare	0,69	0,69	0,92
Luptă antifraudă	2,12	1,39	0,68
Statistici	0,15	0,32	0,58
Interpretariat şi traducere	0,31	0,25	0,17
Publicații oficiale	0,04	0,03	0,06