EUROPOS BENDRIJŲ KOMISIJA

Briuselis, 20.12.2007
KOM(2007) 841 galutinis

KOMISIJOS ATASKAITA

Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais taikymas 2006 m.

ĮŽANGA

Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais[1] 17 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad kiekviena institucija kasmet skelbia ataskaitą, kurioje nurodomas atvejų, kai institucija, gavusi paraišką, nesuteikė galimybės susipažinti su dokumentais, skaičius ir išdėstomos nesuteikimo priežastys. Ataskaitoje taip pat turi būti paminėtas slaptų dokumentų, kurių nuorodos neįtrauktos į viešąjį dokumentų registrą, skaičius.

Ši 2006 m. ataskaita yra penktoji, kurią taikydama šią nuostatą pateikė Komisija.

Šios ataskaitos priede pateikiami paraiškų leisti susipažinti su dokumentais nagrinėjimo statistiniai duomenys. Lentelėse nurodomi trejų pastarųjų reglamento taikymo metų duomenys – taip suteikiama galimybė sekti jo įgyvendinimą. Reikia pažymėti, kad statistiniai duomenys apima tik paraiškas leisti susipažinti su neskelbtais dokumentais, juose neatsižvelgiama į jau paskelbtų dokumentų užsakymus ir prašymus pateikti informacijos.

1. Skaidrumo politika

2006 m. toliau svarstyta teisės aktų dėl galimybės visuomenei susipažinti su dokumentais peržiūra, dėl kurios iš esmės nuspręsta 2005 m. lapkričio 9 d. Komisijoje buvo rengiamasi viešoms konsultacijoms, kurios vyko 2007 m.

2. Registrai ir interneto svetainės

2.1. 2006 m. pabaigoje Komisijos dokumentų registre buvo 73 708 dokumentai (žr. priede pateiktą lentelę).

2.2. Reglamento 9 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad vadinamieji slapto pobūdžio[2] dokumentai registre registruojami tik sutinkant dokumentą parengusiai institucijai. 2006 m. į registrą nebuvo įtrauktas nė vienas pagal šią nuostatą slaptu laikomas dokumentas.

2.3. Serveryje EUROPA galima rasti tokius svetainės „Skaidrumas ir galimybė susipažinti su dokumentais“ duomenis:

	Lankytojų skaičius	**Apsilankymų skaičius**	**Peržiūrėtų puslapių skaičius**
Iš viso	**71 241**	**109 780**	**131 124**
Vidutiniškai per	**5 937**	**9 148**	**10 927**

[1] OL L 145, 2001 5 31, p. 43.

[2] „Slapto pobūdžio dokumentais yra laikomi iš institucijų arba jų įsteigtų agentūrų, iš valstybių narių, trečiųjų šalių arba tarptautinių organizacijų kilę dokumentai, kurie, priklausomai nuo atitinkamos institucijos taisyklių, klasifikuojami kaip „TRES SECRET/TOP SECRET“ (YPATINGAI SLAPTI), „SECRET“ (SLAPTI) arba „CONFIDENTIEL“ (KONFIDENCIALŪS), ir kurie gina esminius Europos Sąjungos arba vienos ar daugiau valstybių narių interesus 4 straipsnio 1 dalies a punkte minimose srityse, ypač susijusius su visuomenės saugumu, gynyba ir kariniais reikalais.“ (9 straipsnio 1 dalis).

mėnesį			

3. Bendradarbiavimas su kitomis institucijomis ir valstybėmis narėmis

Reglamento 15 straipsnio 2 dalyje numatytas **Tarpinstitucinis komitetas** 2006 m. politiniu lygmeniu neposėdžiavo.

Už reglamento įgyvendinimą visose trijose institucijose atsakingos tarnybos ir toliau keitėsi teisine su reglamento taikymu susijusia informacija.

4. Paraiškų leisti susipažinti su dokumentais analizė

4.1. 2006 m. dar kartą patvirtinta, kad priėmus reglamentą **pirminių paraiškų** nuolat daugėja. 2006 m. gauta 3 841 pirminė paraiška, t. y. 445 paraiškomis daugiau nei 2005 m.

4.2. **Kartotinių paraiškų** skaičius labai sumažėjo – 2006 m. užregistruota 140 paraiškų, 2005 m. – 233.

4.3. **Paraiškų pasiskirstymas pagal sritis** pakito nedaug, išskyrus teisminio bendradarbiavimo sritį, kurioje paraiškų padaugėjo beveik dvigubai. Paraiškos, pateiktos konkurencijos, teisminio bendradarbiavimo, aplinkos, vidaus rinkos ir transporto bei energetikos srityse, sudaro beveik 40 % visų paraiškų.

4.4. **Paraiškas skirstant pagal socialines ir profesines kategorijas** matyti, kad labai padaugėjo akademinės visuomenės atstovų paraiškų, kurios sudaro daugiau nei 30 % visų paraiškų.

4.5. **Geografinis paraiškų pasiskirstymas** nekito. Daugiau nei 20 % paraiškų pateikė Belgijoje įsisteigę asmenys ar įstaigos, nes čia daug europiniu lygmeniu veikiančių įmonių, advokatų kontorų, asociacijų ar NVO. Be to, daugiausia paraiškų pateikta iš daugiausiai gyventojų turinčių valstybių narių: Vokietijos, Prancūzijos, Italijos, Jungtinės Karalystės, Nyderlandų ir Ispanijos, kurios iš viso pateikė šiek tiek daugiau nei pusę paraiškų. Naujųjų valstybių narių dalis lieka nedidelė, nors dauguma jų pateikė kiek daugiau paraiškų.

5. Teisės susipažinti su dokumentais išimčių taikymas

5.1. Palyginti su ankstesniais metais teigiamų atsakymų pirminiu paraiškų etapu procentinė dalis padidėjo.

73,83 % atvejų paviešintas visas dokumentų turinys, 2,94 % – leista susipažinti tik su tam tikra prašomų dokumentų dalimi.

5.2. Pirminę poziciją patvirtinančių sprendimų procentinė dalis šiek tiek padidėjo – nuo 68,24 % atvejų 2005 m. iki 69,29 %.

Absoliučiai teigiamų atsakymų po pirminio neigiamo atsakymo procentinė dalis taip pat šiek tiek padidėjo – nuo 7,30 % 2005 m. iki 8,57 %. Tačiau sprendimų, kuriais po pirminio neigiamo atsakymo leidžiama susipažinti su dokumentais iš dalies, procentinė dalis šiek tiek sumažėjo – nuo 24,46 % 2005 m. iki 22,14 %.

5.3. Dvi pagrindinės priežastys, dėl kurių pirminiu etapu nesuteikiama galimybė susipažinti su dokumentais:

– inspekcijų, tyrimų ir audito tikslų apsauga (4 straipsnio 2 dalies trečia įtrauka). Tačiau palyginti su 2005 m. tokių atvejų labai sumažėjo (nuo 41,80 % 2005 m. iki 30,72 %);

– Komisijos sprendimų priėmimo proceso apsauga (4 straipsnio 3 dalis) – 33,36 % neigiamų atsakymų, iš kurių 19,06 % susiję su dokumentais, kuriuose pareikšta vidiniam naudojimui skirta nuomonė, o 14,30 % susiję su dar nepriimtais sprendimais.

Komercinių interesų apsauga grindžiami 8,94 % neigiamų atsakymų pirminiu etapu, palyginti su 7,78 % 2005 m.

5.4. Pagrindinės sprendimo nesuteikti galimybės susipažinti su dokumentais patvirtinimą pateisinančios priežastys yra tokios pat kaip pirminiu etapu:

– tyrimų tikslų apsauga (27,18 %);

– sprendimų priėmimo proceso apsauga (17,48 %).

Komercinių interesų apsauga grindžiama 16,50 % neigiamų atsakymų, taigi, gerokai daugiau nei 2005 m. (14,32 %). Tokia pat padėtis susidariusi ir asmens duomenų apsaugos srityje (13,59 % neigiamų atsakymų, palyginti su 10,61 % 2005 m.).

6. Europos Ombudsmenui pateikti skundai

6.1. 2006 m. Ombudsmenas užbaigė septynias skundų prieš Komisiją dėl sprendimo nesuteikti galimybės susipažinti su dokumentais bylas. Penkiais atvejais Ombudsmenas baigė bylą kritine pastaba. Baigus nagrinėti kitus du skundus, netinkamo administravimo atvejų nenustatyta.

6.1.1. Skundas 617/2003/IP

Konkurse dalyvavusiai ir jo nelaimėjusiai įmonei buvo neleista susipažinti su kitų dalyvių paraiškose pateiktais dokumentais. Tarp jų – valstybėje narėje vieši dokumentai, tačiau galimybė susipažinti su jais mokama; susipažinti su šiais dokumentais nebuvo leista motyvuojant reglamente numatytu institucijos ir susijusios valstybės narės lojalaus bendradarbiavimo principu. Ombudsmenas nusprendė, kad Komisija netinkamai taikė reglamentą ir bylą baigė dviem kritinėmis pastabomis, viena – dėl sprendimo neleisti susipažinti su dokumentais, kita – dėl to, kad buvo nesilaikyta paraiškos nagrinėjimo termino.

6.1.2. Skundas 1764/2003/ELB

Skundo pateikėjas prašė jam leisti susipažinti su audito ataskaita, susijusia su pasitiktiniais Nigerio Respublikai skirtos paramos struktūriniam pertvarkymui fondais. Ombudsmenas paragino Komisiją peržiūrėti savo sprendimą, ir Komisija vėliau leido iš dalies susipažinti su ataskaita. Tačiau bylą Ombudsmenas baigė kritine pastaba dėl neišsamaus dokumentų registro.

6.1.3. Skundas 3531/2004/PB

Advokatų kontorai nebuvo leista susipažinti su Jungtinės Karalystės valdžios institucijų Komisijai nusiųstu dokumentu, motyvuojant tuo, kad šios institucijos nesutiko atskleisti dokumento turinio. Ombudsmeno nuomone, Komisija teisingai taikė reglamento nuostatas dėl galimybės susipažinti su dokumentais nesuteikimo. Tačiau bylą jis baigė kritine pastaba dėl nesilaikyto paraiškos nagrinėjimo termino.

6.1.4. Skundas 582/2005/PB

Viena NVO pateikė paraišką leisti susipažinti su dokumentu, susijusiu su Pasaulinės prekybos organizacijos (PPO) Ginčų sprendimo tarybos taikoma procedūra. Komisija neleido susipažinti su dokumentu, remdamasi su teismo proceso apsauga susijusia išimtimi. Ombudsmeno nuomone, ši išimtis negalėjo būti taikoma PPO ginčų sprendimo procedūrai, todėl bylą jis baigė kritine pastaba.

6.1.5. Skundas 1463/2005/TN

Skundo pateikėja, advokatė, norėjo susipažinti su šiltnamio efektą sukeliančių dujų išmetimo leidimų paskirstymo planais, tačiau kai kurie planai dar nebuvo patvirtinti. Kol planai buvo nepatvirtinti, Komisija neleido su jais susipažinti (motyvuodama išimtimis, susijusiomis su sprendimų priėmimo proceso apsauga ir tebevykstančiu tyrimu), tačiau po patvirtinimo juos perdavė pareiškėjai. Ombudsmeno nuomone, Komisija netinkamai taikė reglamentą, todėl bylą jis baigė kritine pastaba.

6.1.6. Skundas 260/2006/BU

Skundo pateikėjas norėjo susipažinti su Direktyvos 91/414/EEB dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką peržiūros dokumentais. Komisija neleido su jais susipažinti, motyvuodama, kad dokumentų turinio atskleidimas labai pakenktų Komisijos sprendimų priėmimo procesui. Savo sprendime Ombudsmenas nustato, kad Komisija ėmėsi veiksmų paraiškai patenkinti, todėl bylą baigė nepareiškęs pastabų.

6.1.7. Skundas 2654/2006/PB

Skundo pateikėjas norėjo susipažinti su dviem 2006 m. ekspertų ataskaitomis, susijusiomis su kova su organizuotu nusikalstamumu Bulgarijoje ir bendra teisinės sistemos padėtimi šalyje. Dėl administracinės klaidos paraiškos nagrinėjimas užtruko. Komisija pripažino, kad dėl šios klaidos paraiška nebuvo tinkamai išnagrinėta. Kadangi vėliau paraiška buvo išnagrinėta, Ombudsmenas bylą baigė nepareiškęs pastabų.

6.2. 2006 m. Ombudsmenas gavo penkis skundus dėl nesuteiktos galimybės susipažinti su dokumentais.

7. Ieškiniai teismui

7.1. Pirmosios instancijos teismas priėmė du sprendimus bylose dėl Komisijos sprendimų, kuriais visiškai arba iš dalies nesuteikiama galimybė susipažinti su dokumentais vadovaujantis Reglamentu (EB) Nr. 1049/2001.

7.1.1. 2006 m. gruodžio 14 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas, byla T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau (TGI) prieš Komisiją

Pirmosios instancijos teismas panaikino Komisijos sprendimą, kuriuo ji nesuteikė galimybės susipažinti su valstybės pagalbos procedūros dokumentais, primindamas, kad institucija privalo atlikti konkretų ir individualų prašomų dokumentų turinio tyrimą. Institucija tokio tyrimo gali neatlikti, jei dėl konkrečių aplinkybių akivaizdu, kad su dokumentais susipažinti leidžiama arba ne. Be to, tyrimo galima neatlikti išimtiniais atvejais, kai konkrečiai ir individualiai vertinant dokumentus administracinė našta tampa itin sunki ir viršija nustatytas pagrįstas ribas. Komisija dėl šio sprendimo pateikė apeliacinį skundą Teisingumo Teismui.

7.1.2. 2006 m. liepos 6 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimas, sujungtos bylos T-391/03 ir T-70/04, Franchet ir Byk prieš Komisiją

Pirmosios instancijos teismas iš dalies panaikino OLAF ir Komisijos sprendimus neleisti susipažinti su tyrimų (OLAF) ir audito (Komisija) ataskaitomis, nurodydamas, kad išimtis, kuria remiantis saugomi „inspekcijų, tyrimų ir audito tikslai“, taikoma tik tada, jei atskleidus susijusių dokumentų turinį kiltų pavojus, kad bus pakenkta inspekcijų, tyrimų arba audito veiklos užbaigimui. Pirmosios instancijos teismas pabrėžia, kad ši išimtis gali būti taikoma įvairiems tyrimo arba inspekcijos dokumentams, jei tyrimas arba inspekcija vis dar vyksta, net jei konkretus tyrimas arba inspekcija, kurio ataskaita buvo pateikta, jau baigtas.

Be to, Pirmosios instancijos teismas patvirtina, kad reglamentu siekiama užtikrinti galimybę susipažinti su visais dokumentais, o ne tik konkretaus pareiškėjo galimybę susipažinti dokumentais, susijusiais su juo asmeniškai. Todėl negalima atsižvelgti į individualų interesą, kurį gali nurodyti pareiškėjas, prašantis leisti susipažinti su dokumentu, susijusiu su juo asmeniškai.

7.2. Pirmosios instancijos teismas taip pat paskelbė sprendimą byloje, susijusioje su Komisijos sprendimu konkurencijos srityje; šį sprendimą verta paminėti, kadangi jame Pirmosios instancijos teismas nustato konkurencijos ir skaidrumo taisyklių ryšius. Tai Pirmosios instancijos teismo sprendimas byloje T-198/03, *Bank Austria Creditanstalt prieš Komisiją.*

Pirmosios instancijos teismas teigia, kad konkurencijos taisyklėse numatyta ypatinga informacijos, su kuria Komisija susipažino vykdydama savo pareigas ir kurią privaloma saugoti kaip profesinę paslaptį, o tai platesnė sąvoka nei įmonių komercinės paslaptys, apsauga.

Šiuo atžvilgiu Pirmosios instancijos teismas pažymi, kad turi būti skiriama apsauga, kurią reikia suteikti informacijai, privalomai saugoti kaip profesinė paslaptis, trečiųjų šalių, turinčių teisę būti išklausytoms per konkurencijos taisyklių taikymo procedūrą, atžvilgiu, nuo apsaugos, kurią reikią suteikti tokiai informacijai visuomenės atžvilgiu. Komisija gali perduoti šioms trečiosioms šalims tam tikrą informaciją, kuri laikoma profesine paslaptimi, jei to reikia tinkamam tyrimo atlikimui užtikrinti. Vis dėlto tokia galimybė netaikoma komercinėms paslaptims, kurioms yra suteikiama speciali apsauga. Tačiau informacija, kurią privaloma saugoti kaip profesinę paslaptį, negali būti paviešinta, neatsižvelgiant į tai, ar ji yra komercinė paslaptis, ar kita konfidenciali informacija.

7.3. 2006 m. pateikti penki nauji ieškiniai dėl Komisijos sprendimų taikant Reglamentą Nr. 1049/2001. Trys ieškiniai dar svarstomi; vienas ieškinys paskelbtas nepriimtinu, o kitas išbrauktas iš teismo registro.

7.3.1. Landtag Schleswig-Holstein prieš Komisiją, *byla T-236/06*[3]

Ieškinį pateikė Šlėzvigo-Holšteino žemės parlamentas, kuris nori susipažinti su dokumentu, kuriame išdėstyta Bendrijos kompetencijos asmens duomenų saugojimo pas elektroninių ryšių tinklų operatorius srityje teisinė analizė. Su dokumentu buvo leista susipažinti iš dalies, motyvuojant tuo, kad viso dokumento atskleidimas pakenktų teisinei Komisijos teikiamai pagalbai. Ieškovė ginčija šios išimties taikymą ir nurodo institucijų lojalaus bendradarbiavimo principo pažeidimą.

7.3.2. Landtag Schleswig-Holstein prieš Komisiją, *byla T-68/07(ex C-406/06)*

Šiame ieškinyje pateiktas toks pat reikalavimas kaip ir pirmiau minėtame. 2007 m. birželio 14 d. Pirmosios instancijos teismo nutartimi ieškinys atmestas kaip akivaizdžiai nepriimtinas.

7.3.3. Meyer-Falk prieš Komisiją, byla T-251/06 AJ (Teisinė pagalba)[4]

Šis ieškinys susijęs su 6.1.7. punkte minėtais dokumentais. Jis susijęs su sprendimu neleisti susipažinti su dokumentais, o ne administracine procedūra.

7.3.4. S. Leclercq prieš Komisiją, *byla T-299/06*[5]

Ieškovė prašo leisti susipažinti su duomenų bazės dokumentais, kuriuose pateikiama su Komisijos tarnautojais susijusi informacija. Komisijos atsisakymo motyvas paremtas tuo, kad paraiška nepatenka į Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 taikymo sritį, nes šiuo atveju tai nėra paraiška susipažinti su dokumentu, kurį turi institucija, kaip nurodyta reglamente.

7.3.5. Eurostrategies SPRL prieš Komisiją, *byla T-203/06*[6]

Ieškovė yra įmonė, kuri norėtų susipažinti su kai kuriais dokumentais, susijusiais su viešojo konkurso procedūra projektui Lenkijoje įgyvendinti. 2006 m. gruodžio 1 d. ši byla Pirmosios instancijos teismo nutartimi išbraukta iš teismo registro.

8. Išvados

Kaip ir ankstesniais metais, bendra paraiškų analizės išvada yra ta, kad daugiausia prašoma leisti susipažinti su Komisijos veikla Bendrijos teisės taikymo kontrolės srityje. Itin dažnai šios paraiškos teikiamos siekiant gauti dokumentų, kuriais būtų galima paremti pareiškėjo poziciją, pavyzdžiui, skunde dėl įtariamo Bendrijos teisės pažeidimo, administraciniame ieškinyje ar ieškinyje teismui. Reikia pažymėti, kad

---

3 OL C 261, 2006 10 28, p. 24.
4 OL C 281, 2006 11 18, p. 39.
5 OL C 326, 2006 12 30, p. 59.
6 OL C 224, 2006 09 16, p. 51.

paprastai prašoma leisti susipažinti su daugybe dokumentų, kuriems išanalizuoti reikia įdėti nemažai administracinio darbo.

Taip pat reikia pažymėti, kad, kaip ir ankstesniais metais, su Komisijos sprendimų priėmimo proceso apsauga susijusia išimtimi dažniau naudojamasi siekiant apsaugoti individualios paskirties sprendimų priėmimo, o ne teisėkūros procesą. Vis daugiau teisės aktų paviešinami nelaukiant, kol bus pateikta paraiška leisti su jais susipažinti. Komisijos generaliniai direktoratai sukūrė internete konkrečioms politikos sritims skirtas svetaines ir šiuo būdu paviešino daugybę dokumentų.

Daugumoje 2006 m. Ombudsmeno pabaigtų nagrinėti skundų pareikštos kritinės pastabos. Išskyrus atvejus, kai paraiškos buvo nagrinėjamos nesilaikant termino, iš pastabų taip pat matyti, kad reglamento nuostatos aiškinamos skirtingai, tačiau galutinį jų išaiškinimo sprendimą gali pateikti tik Bendrijos teismai. 2006 m. itin sumažėjo Ombudsmenui pateiktų skundų dėl Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 taikymo (penki skundai, palyginti su penkiolika 2005 m.).

Pirmosios instancijos teismas patvirtino ankstesnę praktiką dviem klausimais:

– iš principo reikalaujama atlikti konkretų ir individualų prašomų dokumentų tyrimą;

– vertinant nesuteiktą galimybę susipažinti su dokumentais nesvarbus individualus interesas, kurį gali nurodyti su dokumentu susipažinti siekiantis pareiškėjas.

Be to, Pirmosios instancijos teismas patikslino du kitus klausimus:

– „tyrimo“ išimtis taikoma tol, kol vyksta tyrimas arba inspekcija, net jei konkretus tyrimas arba inspekcija, su kurio rezultatais prašoma susipažinti, jau baigtas;

– informacija, kurią privaloma saugoti kaip profesinę paslaptį, negali būti paviešinta, neatsižvelgiant į tai, ar ji yra komercinė paslaptis, ar kita konfidenciali informacija.

PRIEDAS

Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 taikymo statistika

1. Į REGISTRĄ ĮTRAUKTI DOKUMENTAI

	COM	C	Darbotvarkės	Protokolai	SEC	Iš viso
2001	**1 956**	**5 389**	**-**	**-**	**4 773**	**12 118**
2002	**2 095**	**6 478**	**134**	**116**	**3 066**	**11 889**
2003	**2 338**	**6 823**	**135**	**113**	**2 467**	**11 876**
2004	**2 327**	**7 484**	**134**	**145**	**2 718**	**12 808**
2005	**2 152**	**7 313**	**129**	**126**	**2 674**	**12 394**
2006	**2 454**	**6 628**	**129**	**380**	**3 032**	**12 623**
Iš viso	**13 322**	**40 115**	**661**	**880**	**18 730**	**73 708**

PIRMINĖS PARAIŠKOS

2. PARAIŠKŲ SKAIČIUS

2004 (1)	2005 (1)	2006
3 093	**3 396**	**3 841**

3. ATSAKYMAI

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	Skaičius	**%**	**Skaičius**	**%**	**Skaičius**	**%**
Teigiami	2 005	64,82	2 188	64,43	2 836	73,83
Neigiami	981	31,72	1 084	31,92	892	23,22
Galimybė susipažinti iš dalies	107	3,46	124	3,65	113	2,94
Iš viso	3 093	100,00	3 396	100,00	3 841	100,00

KARTOTINĖS PARAIŠKOS

4. PARAIŠKŲ SKAIČIUS

2004 (1)	2005 (1)	2006
219	**233**	**140**

5. ATSAKYMAI

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	Skaičius	**%**	**Skaičius**	**%**	**Skaičius**	**%**
Patvirtinimas	157	71,69	159	68,24	97	69,29
Peržiūrėta iš dalies	40	18,26	57	24,46	31	22,14
Visiškai peržiūrėta	22	10,05	17	7,30	12	8,57
Iš viso	219	100,00	233	100,00	140	100,00

(1) Šie duomenys gana skiriasi nuo ankstesnėse ataskaitose pateiktų duomenų, kadangi nuo šiol tvarkant įregistruotus duomenis taikomas aiškesnis paraiškų apibrėžimas.

NEIGIAMŲ ATSAKYMŲ SKIRSTYMAS PAGAL IŠIMTIS (%)

6. PIRMINĖS PARAIŠKOS

	2004	**2005**	**2006**
4.1.a. Visuomenės intereso apsauga – pirma įtrauka – visuomenės saugumas	0,28	0,28	1,53
4.1.a. Visuomenės intereso apsauga – antra įtrauka – gynybos ir kariniai reikalai	0,75	0,21	0,60
4.1.a. Visuomenės intereso apsauga – trečia įtrauka – tarptautiniai santykiai	5,04	4,17	7,06
4.1.a. Visuomenės intereso apsauga – ketvirta įtrauka – finansinė, pinigų ar ekonominė politika	8,40	2,55	1,19
4.1.b. Individo privatumo ir neliečiamumo apsauga	5,79	3,68	4,85
4.2. Pirma įtrauka – komercinių interesų apsauga	8,78	7,78	8,94
4.2. Antra įtrauka – teismo proceso ir teisinės pagalbos apsauga	8,50	8,63	7,49
4.2. Trečia įtrauka – inspekcijų, tyrimų ir audito tikslų apsauga	33,24	41,80	30,72

4.3. Pirma pastraipa – sprendimas dar nepriimtas – dokumento atskleidimas pakenktų sprendimų priėmimo procesui	11,02	12,73	14,30
4.3. Antra pastraipa – vidaus reikmėms skirta nuomonė, svarstymų ir preliminarių konsultacijų dalis	15,41	14,36	19,06
4.5. Valstybės narės atsisakymas	2,80	3,82	4,26
Iš viso	100,00	100,00	100,00

7. KARTOTINĖS PARAIŠKOS

	2004	2005	2006
4.1.a. Visuomenės intereso apsauga – pirma įtrauka – visuomenės saugumas	0,34	0,00	0,00
4.1.a. Visuomenės intereso apsauga – antra įtrauka – gynybos ir kariniai reikalai	0,00	0,00	0,49
4.1.a. Visuomenės intereso apsauga – trečia įtrauka – tarptautiniai santykiai	4,76	5,31	3,40
4.1.a. Visuomenės intereso apsauga – ketvirta įtrauka – finansinė, pinigų ar ekonominė politika	7,82	0,53	0,97
4.1.b – Individo privatumo ir neliečiamumo apsauga	9,52	10,61	13,59
4.2. Pirma įtrauka – komercinių interesų apsauga	15,31	14,32	16,50
4.2. Antra įtrauka – teismo proceso ir teisinės pagalbos apsauga	5,78	10,88	10,19
4.2. Trečia įtrauka – inspekcijų, tyrimų ir audito tikslų apsauga	25,85	28,38	27,18
4.3. Pirma pastraipa – sprendimas dar nepriimtas – pakenktų sprendimų priėmimo procesui	12,59	7,96	7,77
4.3. Antra pastraipa – vidaus reikmėms skirta nuomonė, svarstymų ir preliminarių konsultacijų dalis	9,52	12,47	9,71
4.5. Valstybės narės atsisakymas	8,50	9,55	10,19
Iš viso	100,00	100,00	100,00

PARAIŠKŲ SKIRSTYMAS

8. PAGAL PAREIŠKĖJŲ SOCIALINĘ IR PROFESINĘ KATEGORIJĄ (%)

	2004	2005	2006
Akademinė visuomenė	11,23	10,49	32,08
Pilietinė visuomenė (interesų grupės, NVO ir pan.)	27,31	29,44	17,27

Asmenys, nenurodę savo socialinės ir profesinės padėties	32,15	31,89	16,55
Valstybinės institucijos (ne ES institucijos)	10,15	12,32	15,67
Advokatai	13,65	11,00	10,43
Kitos ES institucijos	5,00	3,78	06,85
Žurnalistai	0,5	1,07	01,14

9. PARAIŠKŲ GEORGAFINIS PASISKIRSTYMAS (%)

	2004	2005	2006
Belgija	26,42	22,63	20,26
Vokietija	12,77	13,24	18,67
Prancūzija	8,62	9,71	09,31
Italija	10,35	9,77	08,41
Jungtinė Karalystė	8,00	6,62	05,73
Nyderlandai	4,96	5,29	05,35
Ispanija	5,69	5,52	05,33
Austrija	1,73	1,92	03,18
Lenkija	1,58	1,48	02,61
Liuksemburgas	0,65	0,66	02,15
Nenurodyta	5,65	7,44	01,64
Danija	2,08	2,14	01,55
Portugalija	1,38	1,54	01,31
Švedija	1,19	1,10	01,24
Lietuva	0,19	0,28	01,21
Graikija	1,54	1,92	01,20
Airija	1,19	1,70	01,15
Čekija	0,5	0,63	01,08
Vengrija	0,73	0,60	0,95
JAV	0,92	0,69	0,89
Suomija	0,69	0,88	0,78
Šveicarija	0,62	0,85	0,77
Kita			0,63
Norvegija	0,35	0,44	0,51
Malta	0,27	0,35	0,49
Slovakija	0,27	0,38	0,37
Estija	0,15	0,13	0,37
Slovėnija	0,23	0,19	0,31
Kipras	0,31	0,16	0,26

Bulgarija	0,04	0,25	0,25
Turkija	0,12	0,09	0,22
Kroatija	0,04	0,09	0,22
Latvija	0,08	0,28	0,20
Rumunija	0,12	0,16	0,20
Japonija	0,04	0,03	0,18
Kanada	0,12	0,16	0,15
Australija			0,15
Ukraina		0,03	0,14
Lichtenšteinas	0,15	0,09	0,12
Rusija	0,12	0,06	0,11
Izraelis		0,06	0,09
Kinija (įskaitant Honkongą)		0,06	0,08
BJRM[7]	0,04	0,03	0,08
Albanija		0,03	0,05
Brazilija		0,03	0,05
Islandija		0,06	0,03
Meksika		0,03	0,02
Egiptas		0,06	
Indija		0,03	
Taivanis		0,03	

	2004	2005	2006
ES šalys	**91,58**	**89,13**	**93,93**
Šalys kandidatės	**0,27**	**0,54**	**0,22**
Kitos	**2,48**	**3,34**	**3,49**
Nenurodyta	**5,65**	**7,50**	**2,37**

10. PAGAL INTERESŲ SRITIS (%)

	2004	**2005**	**2006**
Konkurencija	14,58	12,70	09,85
Generalinis sekretoriatas, kabinetai ir Europos politikos patarėjai	8,66	9,41	09,48
Teisingumas, laisvė ir saugumas	3,81	4,70	08,85
Aplinka	7,23	8,19	06,88

[7] Buvusioji Jugoslavijos Respublika Makedonija.

Vidaus rinka	8,5	8,01	06,68
Transportas ir energetika	5,54	6,37	06,45
Mokesčiai ir muitų sąjunga	7,5	6,27	04,73
Įmonės ir pramonė	3,31	4,63	04,67
Administracija, darbuotojai ir įdarbinimas	2,35	2,23	03,71
Užimtumas ir socialiniai reikalai	4,15	2,62	03,60
Sveikata ir vartotojų apsauga	2.38	2.68	03.38
Išorės pagalba ir vystymasis	2.39	3.06	03.35
Regioninė politika	2.96	3.91	03.20
Žemės ūkis	5.15	4.44	03.09
Plėtra	1.31	1.99	03.06
Išorės santykiai	2,5	1,92	02,84
Išorės prekyba	2,27	1,67	02,27
Biudžetas ir vidaus auditas	2,19	2,11	02,12
Informatika ir informacinė visuomenė	0,88	1,83	02,11
Švietimas ir kultūra	1,38	1,07	02,11
Moksliniai tyrimai ir technologijos	1,92	1,36	01,49
Teisės klausimai	2,81	1,92	01,46
Ekonomikos ir finansų reikalai	1,92	1,92	01,21
Žuvininkystė	1	1,64	01,00
Spauda ir ryšiai	0,69	0,69	0,92
Kova su sukčiavimu	2,12	1,39	0,68
Statistiniai duomenys	0,15	0,32	0,58
Vertimas žodžiu ir raštu	0,31	0,25	0,17
Oficialūs leidiniai	0,04	0,03	0,06