FI

EUROOPAN YHTEISÖJEN KOMISSIO

Bryssel 20.12.2007
KOM(2007) 841 lopullinen

# KOMISSION KERTOMUS

## Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi annetun asetuksen (EY) N:o 1049/2001 soveltamisesta vuonna 2006

## JOHDANTO

Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi annetun asetuksen (EY) N:o 1049/2001[1] 17 artiklan 1 kohdan mukaan kukin toimielin julkaisee vuosittain kertomuksen ilmoittaen siinä niiden tapausten määrän, joissa toimielin on kieltäytynyt antamasta asiakirjoja tutustuttavaksi hakemuksen saatuaan, sekä kieltäytymisten perustelut. Kertomuksissa on myös mainittava niiden arkaluonteisten asiakirjojen lukumäärä, joita ei ole kirjattu julkiseen asiakirjarekisteriin.

Tämä vuotta 2006 koskeva kertomus on viides komission kyseisen säännöksen soveltamiseksi antama kertomus.

Kertomuksen liitteenä on tilastotietoja asiakirjoihin tutustumista koskevien hakemusten käsittelystä. Taulukoissa esitetään tietoja asetuksen kolmelta viimeisimmältä soveltamisvuodelta, ja näin voidaan seurata täytäntöönpanon kehitystä. Tässä yhteydessä on korostettava, että tilastoissa ovat mukana ainoastaan julkistamattomiin asiakirjoihin tutustumista koskevat hakemukset eivätkä ne siis sisällä tietoja jo julkistettuja asiakirjoja koskevien tilausten tai tietopyyntöjen määristä.

1. Avoimuuspolitiikka

Vuonna 2006 jatkettiin 9. marraskuuta 2005 tehdyn periaatepäätöksen pohjalta valmistelutyötä yleisön mahdollisuudesta tutustua asiakirjoihin annetun lainsäädännön tarkistamista varten. Komissio teki varsinkin sisäisiä valmisteluja vuoden 2007 julkista kuulemista varten.

2. Rekisterit ja internetsivut

2.1. Vuoden 2006 lopussa komission asiakirjarekisterissä oli 73 708 asiakirjaa (ks. liitteenä oleva taulukko).

2.2. Asetuksen 9 artiklan 3 kohdan mukaan arkaluonteiseksi katsotut asiakirjat kirjataan rekisteriin vain sen viranomaisen suostumuksella, jolta asiakirja on peräisin.[2] Vuonna 2006 rekisteriin ei kirjattu yhtään kyseisen säännöksen perusteella arkaluonteiseksi luokiteltavaa asiakirjaa.

2.3. Europa-palvelimen *Avoimuus ja asiakirjojen saatavuus* -sivuille tehtiin vierailuja seuraavasti:

| | Kävijöitä | Käyntejä | Avattuja sivuja |
|---|---|---|---|
| Yhteensä | 71 241 | 109 780 | 131 124 |

[1] EYVL L 145, 31.5.2001, s. 43.

[2] ”asiakirjat, jotka ovat peräisin toimielimistä tai niiden virastoista, jäsenvaltioista tai kolmansista maista tai kansainvälisistä järjestöistä ja joiden turvaluokitus on ”TRÈS SECRET/TOP SECRET”, ”SECRET” tai ”CONFIDENTIEL” kyseisen toimielimen niiden sääntöjen mukaisesti, joilla suojellaan Euroopan unionin tai sen yhden tai useamman jäsenvaltion olennaisia etuja 4 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitetuilla aloilla, erityisesti yleisen turvallisuuden, puolustuksen ja sotilasasioiden osalta.” (9 artiklan 1 kohta).

| | | | |
|---|---|---|---|
| Keskimäärin kuukaudessa | 5 937 | 9 148 | 10 927 |

3. Yhteistyö muiden toimielinten ja jäsenvaltioiden kanssa

Asetuksen 15 artiklan 2 kohdan mukainen **toimielinten välinen komitea** ei kokoontunut vuoden 2006 aikana.

Asetuksen täytäntöönpanosta vastaavat kolmen toimielimen yksiköt jatkoivat näkemysten vaihtoa asetuksen soveltamiseen liittyvistä oikeudellisista kysymyksistä tätä varten perustetulla foorumilla.

4. Asiakirjoihin tutustumista koskevien hakemusten tarkastelu

4.1. Asiakirjoihin tutustumista **koskevien alkuperäisten** hakemusten määrä on kasvanut tasaisesti asetuksen antamisesta lähtien. Näin kävi myös vuonna 2006, ja yksiköt rekisteröivät vuoden aikana 3 841 alkuperäistä hakemusta, mikä on 445 hakemusta enemmän kuin vuonna 2005.

4.2. **Uudistettujen hakemusten** määrä väheni tuntuvasti. Vuonna 2006 rekisteröitiin 140 uudistettua hakemusta, kun vuonna 2005 niitä rekisteröitiin 233.

4.3. **Hakemusten aloittaisessa jakautumisessa** tapahtui vain vähän muutoksia lukuun ottamatta oikeudelliseen yhteistyöhön liittyviä asiakirjoja, joita koskevien hakemusten määrä lähes kaksinkertaistui. Hakemuksista lähes 40 prosenttia liittyi kilpailuasioita, oikeudellista yhteistyötä, ympäristöasioita, sisämarkkinoita, liikennettä tai energia-asioita koskeviin asiakirjoihin.

4.4. **Hakemusten jakautumisessa hakijoiden ammatillis-yhteiskunnallisen luokan** mukaan akateemisten alojen edustajien hakemusten määrä kasvoi huomattavasti ja oli yli 30 prosenttia kaikista hakemuksista.

4.5. **Hakemusten jakautuminen maittain** pysyi ennallaan. Yli 20 prosenttia hakemuksista oli Belgiaan sijoittautuneiden henkilöiden tai yhteisöjen tekemiä. Tämä johtuu siitä, että useat Euroopan tasolla toimivat yritykset, asianajotoimistot, yhteisöt ja kansalaisjärjestöt ovat sijoittautuneet Belgiaan. Vähän yli puolet hakemuksista tuli asukasluvultaan suurimmista jäsenvaltioista – Saksasta, Ranskasta, Italiasta, Yhdistyneestä kuningaskunnasta, Alankomaista ja Espanjasta. Uusien jäsenvaltioiden osuus on edelleen vaatimaton, tosin useimmat niistä esittivät hieman enemmän hakemuksia kuin edellisenä vuonna.

5. Asiakirjojen saamista tutustuttavaksi koskevaan oikeuteen sovelletut poikkeukset

5.1. Alkuperäisiin hakemuksiin annettiin suhteellisesti enemmän myönteisiä vastauksia kuin edellisinä vuosina.

Asiakirjat annettiin tutustuttavaksi kokonaisuudessaan 73,83 prosentissa tapauksista, ja 2,94 prosentissa tapauksista ne annettiin tutustuttavaksi osittain.

5.2. Alkuperäisen päätöksen vahvistavia päätöksiä tehtiin hieman enemmän kuin vuonna 2005; niiden osuus kasvoi 68,44 prosentista 69,29 prosenttiin.

Myös niiden tapausten osuus, joissa asiakirjat annettiin kokonaisuudessaan tutustuttavaksi, vaikka vastaus oli ensin ollut kielteinen, kasvoi hieman vuodesta 2005 eli 7,30 prosentista 8,57 prosenttiin. Tapauksia, joissa asiakirjat annettiin osittain tutustuttavaksi alun perin kielteisen vastauksen jälkeen, oli suhteellisesti hieman vähemmän kuin edellisenä vuonna eli niiden osuus pieneni 24,46 prosentista 22,14 prosenttiin.

5.3. Alkuvaiheessa annettuun kielteiseen vastaukseen oli kaksi syytä:

– tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tarkoitusten suojaaminen (4 artiklan 2 kohdan kolmas luetelmakohta); kyseisten kielteisten vastausten osuus tosin väheni edellisestä vuodesta merkittävästi eli 41,80 prosentista 30,72 prosenttiin;

– komission päätöksentekomenettelyn suojaaminen (4 artiklan 3 kohta); tässä yhteydessä sisäiseen käyttöön tarkoitettuja mielipiteitä koskevien tapausten osuus kielteisistä vastauksista oli 19,06 prosenttia ja tapausten, joiden osalta päätöstä ei ollut vielä tehty, osuus oli 14,30 prosenttia, eli yhteensä 33,36 prosenttia.

Kaupallisten etujen suojaaminen mainittiin alkuvaiheessa annetun kieltävän vastauksen perusteeksi 8,94 prosentissa tapauksista. Vuonna 2005 vastaava luku oli 7,78 prosenttia.

5.4. Pääasialliset perusteet kieltävän vastauksen vahvistamiselle olivat samat kuin alkuvaiheessa:

– tutkintatoimien tarkoituksen suojaaminen (27,18 prosenttia)

– päätöksentekomenettelyn suojaaminen (17,48 prosenttia).

Kaupallisten etujen suojaaminen esitettiin kieltävän vastauksen perusteeksi 16,50 prosentissa tapauksista. Tämä oli selvästi enemmän kuin edellisenä vuonna, jolloin vastaava luku oli 14,32 prosenttia. Myös henkilötietojen suojaan liittyvillä perusteilla annettujen kielteisten vastausten osuus kasvoi edellisestä vuodesta (10,61 prosentista 13,59 prosenttiin).

6. Euroopan oikeusasiamiehelle tehdyt kantelut

6.1. Vuonna 2006 oikeusasiamies käsitteli loppuun seitsemän kantelua, jotka oli nostettu komissiota vastaan sen kieltäydyttyä luovuttamasta asiakirjoja. Näistä viidessä tapauksessa Euroopan oikeusasiamies lopetti asian käsittelyn kriittisellä huomautuksella. Kahdessa tapauksessa hän ei todennut hallinnollista epäkohtaa.

6.1.1. Kantelu 617/2003/IP

Yritykseltä, joka oli osallistunut tarjouskilpailuun mutta ei siinä menestynyt, evättiin mahdollisuus tutustua muiden tarjoajien tarjousasiakirjoihin. Näihin kuului asiakirjoja, jotka olivat julkisia eräässä jäsenvaltiossa mutta joihin voi siellä tutustua ainoastaan maksua vastaan. Kyseisiin asiakirjoihin tutustumista koskevaan hakemukseen annettiin kieltävä vastaus asetuksessa mainitun unionin toimielinten ja jäsenvaltioiden välisiä suhteita säätelevän lojaalin yhteistyön periaatteen nojalla. Euroopan oikeusasiamies katsoi, että komissio oli soveltanut asetusta epäasianmukaisesti ja lopetti asian käsittelyn kahdella kriittisellä huomautuksella,

joista toinen koski kieltävää päätöstä ja toinen hakemuksen käsittelyn määräajan ylitystä.

6.1.2. Kantelu 1764/2003/ELB

Kantelija olisi halunnut tutustua erääseen Nigerin tasavallan rakennesopeutustuen vastikevaroja koskevaan tarkastuskertomukseen. Oikeusasiamiehen kehotettua komissiota tarkastelemaan kantaansa uudelleen komissio julkisti osan kertomuksesta. Oikeusasiamies lopetti asian käsittelyn kuitenkin kriittisellä huomautuksella, jonka mukaan asiakirjarekisteri oli riittämätön.

6.1.3. Kantelu 3531/2004/PB

Asianajotoimistolta evättiin mahdollisuus tutustua Ison-Britannian viranomaisten komissiolle lähettämään asiakirjaan sillä perusteella, että viranomaiset olivat sen luovuttamista vastaan. Oikeusasiamies katsoi, että komissio oli soveltanut asetusta asianmukaisesti antaessaan kieltävän vastauksen. Hän lopetti asian käsittelyn kuitenkin kriittisellä huomautuksella, joka koski hakemuksen käsittelyn määräajan ylitystä.

6.1.4. Kantelu 582/2005/PB

Eräs kansalaisjärjestö olisi halunnut tutustua asiakirjaan, joka liittyi erääseen riitojenratkaisumenettelyyn WTO:n riitojenratkaisuelimen paneelissa. Komissio kieltäytyi antamasta asiakirjaa tutustuttavaksi vedoten tuomioistuinkäsittelyn suojaa koskevaan poikkeukseen. Oikeusasiamies katsoi, ettei poikkeusta voida soveltaa WTO:n riitojenratkaisumenettelyyn ja lopetti asian käsittelyn kriittisellä huomautuksella.

6.1.5. Kantelu 1463/2005/TN

Kantelija, eräs asianajaja, olisi halunnut tutustua jo hyväksyttyihin $CO_2$-päästökiintiöiden myöntämissuunnitelmiin, vaikka joitakin suunnitelmia ei ollut vielä hyväksytty. Komissio ei antanut suunnitelmia tutustuttavaksi (päätöksentekomenettelyn ja vireillä olevan tutkinnan suojaamiseen liittyvien poikkeusten perusteella) niin kauan kuin kaikkia suunnitelmia ei ollut hyväksytty, mutta se toimitti ne hakijalle sen jälkeen, kun suunnitelmat oli hyväksytty. Oikeusasiamies katsoi, ettei komissio ollut soveltanut asetusta asianmukaisesti, ja lopetti asian käsittelyn kriittisellä huomautuksella.

6.1.6. Kantelu 260/2006/BU

Kantelija oli pyytänyt saada tutustua asiakirjoihin, jotka liittyvät kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun direktiivin 91/414/ETY tarkistukseen. Komissio epäsi pyynnön tiettyjen asiakirjojen osalta sillä perusteella, että niiden luovutus vahingoittaisi vakavasti komission päätöksentekomenettelyä. Oikeusasiamies toteaa päätöksessään, että komissio pyrki vastaaman hakijalle tätä tyydyttävällä tavalla, ja lopetti tämän vuoksi asian käsittelyn ilman huomautuksia.

6.1.7. Kantelu 2654/2006/PB

Kantelija oli pyytänyt mahdollisuutta tutustua vuoden 2006 asiantuntijaraportteihin, jotka koskivat järjestäytyneen rikollisuuden torjuntaa sekä oikeusjärjestelmän yleistä tilaa Bulgariassa. Hakemuksen käsittely viivästyi hallinnollisen virheen vuoksi. Komissio on myöntänyt, että kyseisen virheen johdosta hakemusta ei käsitelty asianmukaisesti. Koska hakemus on kuitenkin sittemmin käsitelty, oikeusasiamies lopetti asian käsittelyn ilman huomautuksia.

6.2. Oikeusasiamiehelle tehtiin vuoden 2006 aikana viisi kantelua, jotka koskivat päätöstä olla luovuttamatta asiakirjoja.

7. Tuomioistuimessa nostetut kanteet

7.1. Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin antoi kaksi tuomiota tapauksissa, jotka koskivat komission päätöksiä olla antamatta asiakirjoja kokonaan tai osittain tutustuttavaksi asetuksen (EY) N:o 1049/2001 nojalla.

7.1.1. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau (TGI) vastaan komissio, 14. joulukuuta 2006 antama tuomio

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin kumosi komission päätöksen, jolla evättiin oikeus tutustua erääseen valtiontukimenettelyyn liittyviin asiakirjoihin. Tuomioistuin muistutti, että toimielimellä on velvollisuus arvioida pyydettyjen asiakirjojen sisältö konkreettisesti ja asiakirjakohtaisesti. Toimielin saa kuitenkin jättää arvion tekemättä, jos asianomaiseen tapaukseen liittyvien olosuhteiden perusteella on selvää, että oikeus tutustua asiakirjoihin on evättävä tai myönnettävä. Velvoitteesta suorittaa asiakirjojen konkreettinen arvio voidaan lisäksi myöntää poikkeuksellisesti vapautus, jos arvion tekeminen aiheuttaisi niin paljon hallinnollista työtä, ettei sitä voida kohtuudella edellyttää. Komissio on hakenut ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen päätökseen muutosta yhteisöjen tuomioistuimelta.

7.1.2. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-391/03 ja T-70/04, Franchet ja Byk vastaan komissio 6. heinäkuuta 2006 antama tuomio

Tuomioistuin on kumonnut osittain yhden OLAFin päätöksen ja yhden komission päätöksen, joilla evätään oikeus tutustua OLAFin tapauksessa tutkintaraportteihin ja komission tapauksessa tarkastuskertomuksiin, ilmoittaen, että ”tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tarkoitusten” suojaamiseksi sovellettavaa poikkeusta sovelletaan vain, jos asiakirjojen luovuttaminen vaarantaisi tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien tulokset. Tuomioistuin tarkentaa, että kyseistä poikkeusta voidaan soveltaa myös eri tutkinta- ja tarkastusasiakirjoihin niin kauan kuin tutkinta- tai tarkastustoimet jatkuvat, vaikka tietty tutkinta tai tarkastus, jota koskevaan asiakirjaan tutustumista hakemus koskee, olisi päättynyt.

Lisäksi tuomioistuin vahvistaa, että asetuksen tarkoituksena on taata oikeus tutustua asiakirjoihin kaikille sitä pyytäville eikä vain niille, jotka pyytävät oikeutta saada tutustua itseään koskeviin asiakirjoihin. Tämän vuoksi asiakirjan luovutuksesta päätettäessä ei tulisi ottaa huomioon sitä, onko asiakirjaan tutustuminen erityisen tärkeää hakijalle sen vuoksi, että se sisältää häntä itseään koskevia tietoja.

7.2. Tuomioistuin on myös antanut eräässä kilpailualaan liittyvää komission päätöstä koskevassa asiassa tuomion, jossa se on vahvistanut kilpailusääntöjen ja

avoimuussääntöjen välisen yhteyden. Kyseessä on tuomioistuimen asiassa T-198/03 *Bank Austria Creditanstalt AG vastaan komissio* 30. toukokuuta 2006 antama tuomio.

Tuomioistuin toteaa, että kilpailusäännöt suojaavat erityisesti tietoja, jotka komissio on saanut tehtäviään hoitaessaan ja jotka kuuluvat liikesalaisuutta laajemman ammattisalaisuuden piiriin.

Tältä osin tuomioistuin tarkentaa, että on erotettava toisistaan yhtäältä ammattisalaisuuden piiriin kuuluvien tietojen suojaaminen silloin, kun on kyse niiden luovuttamisesta kolmansille osapuolille, joilla on oikeus tulla kuulluiksi kilpailusääntöjen soveltamismenettelyissä, ja toisaalta kyseisten tietojen suojaaminen silloin, kun on kyse niiden luovuttamisesta yleisölle yleisesti. Komissio voi ilmoittaa kolmansille osapuolille tiettyjä ammattisalaisuuden piiriin kuuluvia tietoja, jos tämä on tutkinnan kannalta välttämätöntä. Tämä ei kuitenkaan koske liikesalaisuuksia, joille taataan erityinen suoja. Ammattisalaisuuden piiriin kuuluvia tietoja ei sitä vastoin yleisesti ottaen saa luovuttaa yleisölle riippumatta siitä, onko kyse liikesalaisuuksista vai muista luottamuksellisista tiedoista.

7.3. Vuonna 2006 nostettiin asetuksen (EY) N:o 1049/2001 nojalla tehtyjä komission päätöksiä vastaan yhdeksän uutta kannetta. Niistä kolme on edelleen vireillä, yksi on jätetty tutkimatta ja yksi poistettu rekisteristä.

7.3.1. Landtag Schleswig-Holstein vastaan komissio, asia T-236/06[3]

Hakemuksen esitti Saksan *Schleswig-Holsteinin* osavaltion parlamentti. Se toivoi saavansa oikeuden tutustua asiakirjaan, joka sisältää yhteisön toimivaltaa sähköisen viestintäverkon operaattorin säilyttämien henkilötietojen suhteen tarkastelevan oikeudellisen analyysin. Oikeus tutustua asiakirjaan evättiin osittain sillä perusteella, että tietojen luovutus vahingoittaisi komission oikeudellisen neuvonannon suojaa. Kantaja vastustaa kyseisen poikkeuksen soveltamista ja viittaa lisäksi toimielinten välisen lojaalin yhteistyön periaatteen loukkaamiseen.

7.3.2. Landtag Schleswig-Holstein vastaan komissio, asia T-68/06 (ex C-406/06)

Kanne koskee edellisessä kohdassa mainittua hakemusta. Tuomioistuimen 14. kesäkuuta 2007 antamalla määräyksellä kanne jätettiin tutkimatta selvästi perusteettomana.

7.3.3. Meyer-Falk vastaan komissio, asia T-251/06 AJ (oikeusapu)[4]

Kanne koskee 6.1.7. kohdassa mainittuja asiakirjoja. Se koskee epäämispäätöstä, ei hallinnollista menettelyä.

7.3.4. S. Leclercq vastaan komissio, asia T-299/06[5]

---

3 EUVL C 261, 28.10.2006, s. 24.
4 EUVL C 281, 18.11.2006, s. 39.
5 EUVL C 326, 30.12.2006, s. 59.

Kantaja toivoi saavansa käyttöönsä otteen komission henkilöstöä koskevia tietoja sisältävästä tietokannasta. Hänen hakemuksensa hylättiin, koska se ei kuulunut asetuksen (EY) N:o 1049/2001 soveltamisalaan sikäli, ettei kyseessä ollut mainitussa asetuksessa tarkoitettu hakemus saada tutustua toimielimessä säilytettävään asiakirjaan.

7.3.5. Eurostrategies SPRL vastaan komissio, asia T-203/06[6]

Kantaja on yritys, joka haluaisi saada oikeuden tutustua tiettyihin erään Puolassa toteutettavan hankkeen hankintamenettelyjä koskeviin asiakirjoihin. Asia poistettiin tuomioistuimen rekisteristä tuomioistuimen 1. joulukuuta 2006 antamalla määräyksellä.

8. Päätelmät

Kuten edellisinäkin vuosina, huomattava osa asiakirjoihin tutustumista koskevista hakemuksista liittyy komission toimintaan yhteisön lainsäädännön soveltamisen valvonnassa. Hyvin usein hakija haluaa tutustua asiakirjaan, johon voisi mahdollisesti vedota esimerkiksi yhteisön lainsäädännön oletettuun rikkomiseen liittyvän kantelun taikka hallinnollisen muutoksenhaun tai tuomioistuimessa nostetun kanteen yhteydessä. Voidaan todeta, että yleensä tutustuttavaksi pyydetään huomattavaa määrää asiakirjoja, joiden analysoiminen edellyttää paljon hallinnollista työtä.

Kuten edellisinäkin vuosina, komission päätöksentekoon liittyvään poikkeukseen turvaudutaan enemmän yksittäisiä kysymyksiä koskevan päätöksenteon kuin lainsäädäntöprosessin suojaamiseksi. Lainsäädäntötyön yhteydessä yhä useampi asiakirja julkistetaan odottamatta hakemusta saada asiakirja tutustuttavaksi. Komission pääosastot ovat perustaneet eri politiikanaloja koskevia internetsivustoja, ja ovat myös julkaisseet sivuilla huomattavan määrän asiakirjoja.

Euroopan oikeusasiamies on lopettanut useimpien hänelle tehtyjen kantelujen käsittelyn kriittisellä huomautuksella. Huomautuksissa kiinnitetään huomiota hakemusten käsittelyn määräajan ylittämisen lisäksi asetuksen säännösten tulkintaeroihin, joiden suhteen ainoastaan yhteisön tuomioistuimet voivat tehdä lopullisen päätöksen. Vuonna 2006 oikeusasiamiehelle tehtiin aiempaa vähemmän asetuksen (EY) N:o 1049/2001 soveltamiseen liittyviä kanteluja (vuonna 2006 viisi ja vuonna 2005 neljätoista).

Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin vahvisti oikeuskäytäntönsä kahdessa asiassa:

– Tutustuttavaksi pyydetyt asiakirjat on yleensä tutkittava konkreettisesti ja asiakirjakohtaisesti.

– Kieltävää päätöstä arvioitaessa ei oteta huomioon asian mahdollista erityismerkitystä hakijalle.

Lisäksi tuomioistuin selvensi kantaansa kahdessa asiassa.

---

6 EUVL C 224, 16.9.2006, s. 51.

– Tutkinta- ja tarkastusasiakirjoja koskevaa poikkeusta sovelletaan niin kauan kuin tutkinta- tai tarkastustoimet jatkuvat, vaikka tietty tutkinta tai tarkastus, jota koskevaan asiakirjaan tutustumista hakemus koskee, olisi päättynyt.

– Ammattisalaisuuden piiriin kuuluvia tietoja ei yleisesti ottaen saa luovuttaa yleisölle riippumatta siitä, onko kyse liikesalaisuuksista vai muista luottamuksellisista tiedoista.

# LIITE

## Asetuksen (EY) N:o 1049/2001 soveltamiseen liittyviä tilastoja

### 1. REKISTERIN SISÄLTÖ

| | KOM | C | EUVL | PV | SEC | Yhteensä |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2001 | 1 956 | 5 389 | - | - | 4 773 | 12 118 |
| 2002 | 2 095 | 6 478 | 134 | 116 | 3 066 | 11 889 |
| 2003 | 2 338 | 6 823 | 135 | 113 | 2 467 | 11 876 |
| 2004 | 2 327 | 7 484 | 134 | 145 | 2 718 | 12 808 |
| 2005 | 2 152 | 7 313 | 129 | 126 | 2 674 | 12 394 |
| 2006 | 2 454 | 6 628 | 129 | 380 | 3 032 | 12 623 |
| Yhteensä | 13 322 | 40 115 | 661 | 880 | 18 730 | 73 708 |

### ALKUPERÄISET HAKEMUKSET

### 2. HAKEMUSTEN MÄÄRÄ

| 2004 (1) | 2005 (1) | 2006 |
|---|---|---|
| 3 093 | 3 396 | 3 841 |

### 3. VASTAUKSET

| | 2004 (1) | | 2005 (1) | | 2006 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | lkm | % | lkm | % | lkm | % |
| Myöntävä | 2 005 | 64,82 | 2 188 | 64,43 | 2 836 | 73,83 |
| Hylätty | 981 | 31,72 | 1 084 | 31,92 | 892 | 23,22 |
| Osittain hyväksytty | 107 | 3,46 | 124 | 3,65 | 113 | 2,94 |
| *Yhteensä* | 3 093 | 100,00 | 3 396 | 100,00 | 3 841 | 100,00 |

## UUDISTETUT HAKEMUKSET

### 4. HAKEMUSTEN MÄÄRÄ

| 2004 (1) | 2005 (1) | 2006 |
|---|---|---|
| 219 | 233 | 140 |

### 5. VASTAUKSET

| | 2004 (1) | | 2005 (1) | | 2006 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | lkm | % | lkm | % | lkm | % |
| Vahvistettu | 157 | 71,69 | 159 | 68,24 | 97 | 69,29 |
| Tarkistettu osittain | 40 | 18,26 | 57 | 24,46 | 31 | 22,14 |
| Tarkistettu kokonaan | 22 | 10,05 | 17 | 7,30 | 12 | 8,57 |
| *Yhteensä* | 219 | 100,00 | 233 | 100,00 | 140 | 100,00 |

(1) Tiedot poikkeavat huomattavasti edellisissä kertomuksissa annetuista tiedoista, koska niissä on nyt otettu huomioon selkeytetty hakemusten määritelmä, jota on vastaisuudessa tarkoitus soveltaa tallennettuja tietoja käytettäessä.

## KIELTÄVÄT VASTAUKSET PERUSTEENA KÄYTETYN POIKKEUKSEN MUKAAN (%)

### 6. ALKUPERÄISET HAKEMUKSET

| | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|
| 4.1.a Yleisen edun suoja – ensimmäinen luetelmakohta – yleinen turvallisuus | 0,28 | 0,28 | 1,53 |
| 4.1.a Yleisen edun suoja – toinen luetelmakohta – puolustus ja sotilasasiat | 0,75 | 0,21 | 0,60 |
| 4.1.a Yleisen edun suoja – kolmas luetelmakohta – kansainväliset suhteet | 5,04 | 4,17 | 7,06 |
| 4.1.a Yleisen edun suoja – neljäs luetelmakohta – finanssi-, raha- tai talouspolitiikka | 8,40 | 2,55 | 1,19 |
| 4.1.b Yksityiselämän ja yksilön koskemattomuuden suoja | 5,79 | 3,68 | 4,85 |
| 4.2 ensimmäinen luetelmakohta – Taloudellisten etujen suoja | 8,78 | 7,78 | 8,94 |
| 4.2 toinen luetelmakohta – Tuomioistuinkäsittelyn ja oikeudellisen neuvonannon suoja | 8,50 | 8,63 | 7,49 |
| 4.2 kolmas luetelmakohta – Tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien suoja | 33,24 | 41,80 | 30,72 |
| 4.3 ensimmäinen kohta – Päätöstä ei vielä | 11,02 | 12,73 | 14,30 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| tehty, vahingoittaa päätöksentekomenettelyä | | | |
| 4.3 toinen kohta – Sisäiseen käyttöön osaksi neuvotteluja ja alustavia keskusteluja tarkoitetut mielipiteet | 15,41 | 14,36 | 19,06 |
| 4.5 Jäsenvaltion kieltävä vastaus | 2,80 | 3,82 | 4,26 |
| Yhteensä | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

## 7. UUDISTETUT HAKEMUKSET

| | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|
| 4.1.a Yleisen edun suoja – ensimmäinen luetelmakohta – yleinen turvallisuus | 0,34 | 0,00 | 0,00 |
| 4.1.a Yleisen edun suoja – toinen luetelmakohta – puolustus ja sotilasasiat | 0,00 | 0,00 | 0,49 |
| 4.1.a Yleisen edun suoja – kolmas luetelmakohta – kansainväliset suhteet | 4,76 | 5,31 | 3,40 |
| 4.1.a Yleisen edun suoja – neljäs luetelmakohta – finanssi-, raha- tai talouspolitiikka | 7,82 | 0,53 | 0,97 |
| 4.1.b Yksityiselämän ja yksilön koskemattomuuden suoja | 9,52 | 10,61 | 13,59 |
| 4.2 ensimmäinen luetelmakohta – Taloudellisten etujen suoja | 15,31 | 14,32 | 16,50 |
| 4.2 toinen luetelmakohta – Tuomioistuinkäsittelyn ja oikeudellisen neuvonannon suoja | 5,78 | 10,88 | 10,19 |
| 4.2 kolmas luetelmakohta – Tarkastus-, tutkinta- ja tilintarkastustoimien suoja | 25,85 | 28,38 | 27,18 |
| 4.3 ensimmäinen kohta – Päätöstä ei vielä tehty, vahingoittaa päätöksentekomenettelyä | 12,59 | 7,96 | 7,77 |
| 4.3 toinen kohta – Sisäiseen käyttöön osaksi neuvotteluja ja alustavia keskusteluja tarkoitetut mielipiteet | 9,52 | 12,47 | 9,71 |
| 4.5 Jäsenvaltion kieltävä vastaus | 8,50 | 9,55 | 10,19 |
| Yhteensä | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

## HAKEMUSTEN JAKAUTUMINEN ERI TEKIJÖIDEN MUKAAN

## 8. HAKIJOIDEN AMMATILLIS-YHTEISKUNNALLISEN LUOKAN MUKAAN

| | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|
| Akateeminen ympäristö | 11,23 | 10,49 | 32,08 |
| Kansalaisyhteiskunta (eturyhmät, teollisuus, kansalaisjärjestöt jne.) | 27,31 | 29,44 | 17,27 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Hakijat, joiden ammatillis-yhteiskunnallista asemaa ei ilmoitettu | 32,15 | 31,89 | 16,55 |
| Viranomaiset (ei EU:n toimielimet) | 10,15 | 12,32 | 15,67 |
| Asianajajat | 13,65 | 11,00 | 10,43 |
| EU:n muut toimielimet | 5,00 | 3,78 | 06,85 |
| Toimittajat | 0,5 | 1,07 | 01,14 |

## 9. HAKEMUSTEN MAANTIETEELLISEN ALKUPERÄN MUKAAN (%)

| | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|
| Belgia | 26,42 | 22,63 | 20,26 |
| Saksa | 12,77 | 13,24 | 18,67 |
| Ranska | 8,62 | 9,71 | 9,31 |
| Italia | 10,35 | 9,77 | 8,41 |
| Yhdistynyt kuningaskunta | 8,00 | 6,62 | 5,73 |
| Alankomaat | 4,96 | 5,29 | 5,35 |
| Espanja | 5,69 | 5,52 | 5,33 |
| Itävalta | 1,73 | 1,92 | 3,18 |
| Puola | 1,58 | 1,48 | 2,61 |
| Luxemburg | 0,65 | 0,66 | 2,15 |
| Ei ilmoitettu | 5,65 | 7,44 | 1,64 |
| Tanska | 2,08 | 2,14 | 1,55 |
| Portugali | 1,38 | 1,54 | 1,31 |
| Ruotsi | 1,19 | 1,10 | 1,24 |
| Liettua | 0,19 | 0,28 | 1,21 |
| Kreikka | 1,54 | 1,92 | 1,20 |
| Irlanti | 1,19 | 1,70 | 1,15 |
| Tšekki | 0,5 | 0,63 | 1,08 |
| Unkari | 0,73 | 0,60 | 0,95 |
| Yhdysvallat | 0,92 | 0,69 | 0,89 |
| Suomi | 0,69 | 0,88 | 0,78 |
| Sveitsi | 0,62 | 0,85 | 0,77 |
| Muut | | | 0,63 |
| Norja | 0,35 | 0,44 | 0,51 |
| Malta | 0,27 | 0,35 | 0,49 |
| Slovakia | 0,27 | 0,38 | 0,37 |
| Viro | 0,15 | 0,13 | 0,37 |
| Slovenia | 0,23 | 0,19 | 0,31 |
| Kypros | 0,31 | 0,16 | 0,26 |
| Bulgaria | 0,04 | 0,25 | 0,25 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Turkki | 0,12 | 0,09 | 0,22 |
| Kroatia | 0,04 | 0,09 | 0,22 |
| Latvia | 0,08 | 0,28 | 0,20 |
| Romania | 0,12 | 0,16 | 0,20 |
| Japani | 0,04 | 0,03 | 0,18 |
| Kanada | 0,12 | 0,16 | 0,15 |
| Australia | | | 0,15 |
| Ukraina | | 0,03 | 0,14 |
| Liechtenstein | 0,15 | 0,09 | 0,12 |
| Venäjä | 0,12 | 0,06 | 0,11 |
| Israel | | 0,06 | 0,09 |
| Kiina (ml Hongkong) | | 0,06 | 0,08 |
| Entinen Jugoslavian tasavalta Makedonia | 0,04 | 0,03 | 0,08 |
| Albania | | 0,03 | 0,05 |
| Brasilia | | 0,03 | 0,05 |
| Islanti | | 0,06 | 0,03 |
| Meksiko | | 0,03 | 0,02 |
| Egypti | | 0,06 | |
| Intia | | 0,03 | |
| Taiwan | | 0,03 | |
| | | 0,03 | |

| | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|
| EU-maat | 91,58 | 89,13 | 93,93 |
| Ehdokasmaat | 0,27 | 0,54 | 0,22 |
| Muut | 2,48 | 3,34 | 3,49 |
| Ei ilmoitettu | 5,65 | 7,50 | 2,37 |

## 10. ALAN MUKAAN (%)

| | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|
| Kilpailu | 14,58 | 12,70 | 9,85 |
| Pääsihteeristö, kabinetit ja Eurooppa-politiikan neuvonantajat | 8,66 | 9,41 | 9,48 |
| Oikeus,- vapaus- ja turvallisuusasiat | 3,81 | 4,70 | 8,85 |
| Ympäristö | 7,23 | 8,19 | 6,88 |
| Sisämarkkinat | 8,5 | 8,01 | 6,68 |
| Liikenne ja energia | 5,54 | 6,37 | 6,45 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Verotus ja tulliliitto | 7,5 | 6,27 | 4,73 |
| Yritystoiminta ja teollisuus | 3,31 | 4,63 | 4,67 |
| Hallinto, henkilöstö ja palvelukseenotto | 2,35 | 2,23 | 3,71 |
| Työllisyys- ja sosiaaliasiat | 4,15 | 2,62 | 3,60 |
| Terveys ja kuluttajansuoja | 2,38 | 2,68 | 3,38 |
| Ulkomaanapu ja kehitysyhteistyö | 2,39 | 3,06 | 3,35 |
| Aluepolitiikka | 2,96 | 3,91 | 3,20 |
| Maatalous | 5,15 | 4,44 | 3,09 |
| Laajentuminen | 1,31 | 1,99 | 3,06 |
| Ulkosuhteet | 2,5 | 1,92 | 2,84 |
| Ulkomaankauppa | 2,27 | 1,67 | 2,27 |
| Talousarvio ja sisäinen tarkastus | 2,19 | 2,11 | 2,12 |
| Tietoyhteiskunta ja tietotekniikka | 0,88 | 1,83 | 2,11 |
| Koulutus ja kulttuuri | 1,38 | 1,07 | 2,11 |
| Tutkimus ja teknologia | 1,92 | 1,36 | 1,49 |
| Oikeudelliset kysymykset | 2,81 | 1,92 | 1,46 |
| Talous- ja rahoitusasiat | 1,92 | 1,92 | 1,21 |
| Kalastus | 1 | 1,64 | 1,00 |
| Tiedotus ja viestintä | 0,69 | 0,69 | 0,92 |
| Petostentorjunta | 2,12 | 1,39 | 0,68 |
| Tilastot | 0,15 | 0,32 | 0,58 |
| Tulkkaus ja kääntäminen | 0,31 | 0,25 | 0,17 |
| Viralliset julkaisut | 0,04 | 0,03 | 0,06 |