KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Bruxelles, den 20.12.2007
KOM(2007) 841 endelig

RAPPORT FRA KOMMISSIONEN

om anvendelsen i 2006 af forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter

FORORD

I henhold til artikel 17, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter[1] skal hver institution offentliggøre en årlig rapport med angivelse af antallet af tilfælde, hvor institutionen har givet afslag på anmodninger om aktindsigt, og begrundelserne for sådanne afslag. Rapporten skal desuden indeholde oplysninger om antallet af følsomme dokumenter, der ikke er indført i det offentlige dokumentregister.

Denne rapport, der vedrører 2006, er den femte rapport, Kommissionen fremlægger i medfør af ovennævnte bestemmelse.

Bilaget til denne rapport indeholder statistiske oplysninger om behandlingen af begæringer om aktindsigt. Det indeholder en række tabeller med tal for de sidste tre år, hvor forordningen er blevet anvendt, og gør det således muligt at følge udviklingen i gennemførelsen af forordningen. Det skal i denne forbindelse understreges, at statistikkerne kun bygger på begæringer om indsigt i ikke-offentliggjorte dokumenter og ikke omfatter bestillinger af allerede offentliggjorte dokumenter eller begæringer om oplysninger.

1. Åbenhedspolitik

Overvejelserne angående en revision af lovgivningen om aktindsigt, som der blev truffet principbeslutning om den 9. november 2005, fortsatte i løbet af 2006. Kommissionen satte i særdeleshed interne overvejelser i gang med henblik på den offentlige høring, der fandt sted i 2007.

2. Registre og Websteder

2.1. Ved udgangen af 2006 indeholdt Kommissionens dokumentregister 73 708 dokumenter (se tabellen i bilaget).

2.2. I henhold til forordningens artikel 9, stk. 3, indføres de såkaldte "følsomme"[2] dokumenter kun i registret med samtykke fra den, dokumentet stammer fra. I 2006 indeholdt registret ingen følsomme dokumenter som defineret i denne bestemmelse.

2.3. Tallene for besøg på webstedet "Åbenhed og aktindsigt" på EUROPA-serveren ser således ud:

	Antal besøgende	Antal besøg	Antal besøgte sider
I alt	71 241	109 780	131 124
Månedsgennemsnit	5 937	9 148	10 927

[1] EFT L 145 af 31.5.2001, s. 43.

[2] *"dokumenter, der hidrører fra institutionerne eller de af dem oprettede organer, medlemsstater, tredjelande eller internationale organisationer, og som er klassificeret "TRES SECRET/TOP SECRET", "SECRET" eller "CONFIDENTIEL" i overensstemmelse med de forskrifter, den pågældende institution har fastsat, som beskytter Den Europæiske Unions eller en eller flere medlemsstaters væsentlige interesser inden for de i artikel 4, stk. 1, litra a), anførte områder, navnlig offentlig sikkerhed, forsvar og militære anliggender."* (artikel 9, stk. 1).

3. Samarbejde med de andre institutioner og medlemsstaterne

Det **interinstitutionelle udvalg,** der er omhandlet i forordningens artikel 15, stk. 2, mødtes ikke på politisk plan i 2006.

De tjenestegrene i de tre institutioner, der har ansvaret for forordningens anvendelse, fortsatte deres udvekslingsforum om juridiske spørgsmål i forbindelse med forordningens anvendelse.

4. Analyse af Begæringerne om Aktindsigt

4.1. Den konstant stigende tendens i antallet af **oprindelige begæringer om aktindsigt,** der har kunnet konstateres, siden forordningen trådte i kraft, blev yderligere forstærket i løbet af 2006. I 2006 blev der af tjenestegrenene registreret 3841 oprindelige begæringer, hvilket er 445 mere end i 2005.

4.2. Med hensyn til antallet af **genfremsatte begæringer** ses en klar nedgang, idet der blev genfremsat 140 begæringer i 2006 mod 233 i 2005.

4.3. **Begæringernes fordeling på sagsområder** har stort set ikke ændret sig, bortset fra hvad angår begæringerne angående det retlige samarbejde, hvor antallet er blevet næsten fordoblet. Konkurrence, retligt samarbejde, miljø, indre marked samt transport og energi tegner sig tilsammen for tæt ved 40 % af alle begæringer om aktindsigt.

4.4. Ser man på **begæringernes fordeling på samfunds- og faggrupper,** kan der konstateres en markant stigning i antallet af begæringer fra den akademiske verden, der tegner sig for over 30 % af begæringerne.

4.5. Endelig har også **begæringernes geografiske fordeling** holdt sig konstant. Over 20 % af begæringerne stammer fra personer eller organisationer etableret i Belgien, hvilket hænger sammen med det store antal virksomheder, advokatfirmaer og foreninger samt ngo'er, der opererer på EU-niveau. Størsteparten af de øvrige begæringer kommer fra de mest befolkede medlemsstater: Tyskland, Frankrig, Italien, Det Forenede Kongerige, Nederlandene og Spanien, der tilsammen tegner sig for godt halvdelen. De nye medlemsstater tegner sig fortsat kun for en beskeden andel, selv om antallet af begæringer for de flestes vedkommende er steget en smule.

5. Anvendelse af Undtagelserne fra Aktindsigtsretten

5.1. Andelen af positive svar på oprindelige begæringer om aktindsigt er steget i forhold til årene før.

I 73,83 % af alle tilfælde blev der givet fuldt aktindsigt, og i 2,94 % af tilfældene blev der givet delvis aktindsigt.

5.2. Andelen af beslutninger, hvori den oprindelige beslutning blev fastholdt, er steget en smule (69,29 % af alle tilfælde mod 68,24 % i 2005).

Andelen af helt positive svar, efter at der i første omgang blev givet afslag, er også steget en smule (8,57 % mod 7,30 % i 2005). Andelen af beslutninger om delvis

aktindsigt efter afslag i første omgang er derimod faldet en smule (22,14 % mod 24,46 % i 2005).

5.3. I de tilfælde, hvor der i første omgang blev givet afslag, var der hovedsagelig to begrundelser:

– beskyttelse af formålet med inspektioner, undersøgelser og revision (artikel 4, stk. 2, tredje led), selv om der er tale om en klar nedgang i forhold til 2005 (30,72 % af afslagene mod 41,80 % i 2005)

– beskyttelse af Kommissionens beslutningsproces (artikel 4, stk. 3). De tilfælde, hvor der var tale om udtalelser til internt brug, tegnede sig for 19,06 % af afslagene, og de tilfælde, hvor beslutningen endnu ikke var truffet, tegnede sig for 14,30 %, og denne begrundelse tegnede sig i alt for 33,36 % af de afslag, der blev givet.

Hensynet til forretningsmæssige interesser blev gjort gældende i 8,94 % af afslagene i den indledende fase, mod 7,78 % i 2005.

5.4. De vigtigste begrundelser for afslag på genfremsatte begæringer om aktindsigt var de samme som for de afslag, der blev givet i første omgang:

– beskyttelse af formålet med undersøgelser mv. (27,18 %) ;

– hensyn til beslutningsprocessen (17,48 %).

Hensyn til forretningsmæssige interesser blev gjort gældende i 16,50 % af afslagene (mod 14,32 % i 2005), hvilket er en klar stigning. Det samme gælder den begrundelse, der drejer sig om beskyttelse af personoplysninger (13,59 % mod 10,61 % i 2005).

6. Klager til Den Europæiske Ombudsmand

6.1. I 2006 færdigbehandlede ombudsmanden syv klagesager mod Kommissionen angående afslag på aktindsigt. Fem af disse sager blev af ombudsmanden afsluttet med en kritisk bemærkning. To sager blev afsluttet, uden at der blev konstateret nogen fejl i Kommissionens behandling.

6.1.1. Klagesag 617/2003/IP:

En virksomhed, der havde budt på en kontrakt, som den ikke havde fået tildelt, var blevet nægtet indsigt i dokumenter indeholdt i de andre tilbudsgiveres bud. Der var bl.a. tale om dokumenter fra en medlemsstat, der var offentligt tilgængelige, men kun mod betaling, og afslaget blev givet ud fra hensynet til et loyalt samarbejde mellem institutionen og den pågældende medlemsstat i forordningens ånd. Ombudsmanden fandt, at Kommissionen ikke havde fulgt forordningen korrekt, og afsluttede sagen med to kritiske bemærkninger, hvoraf den ene vedrørte beslutningen om at give afslag, og den anden var rettet mod, at fristen for behandlingen af begæringen var blevet overskredet.

6.1.2. Klagesag 1764/2003/ELB:

Klageren havde ønsket at få indsigt i en rapport om counterpartmidler fra strukturtilpasningsstøtte i Republikken Niger. Efter at ombudsmanden havde opfordret Kommissionen til at tage sin beslutning op til fornyet overvejelse, udleverede Kommissionen en del af rapporten til klageren. Ombudsmanden afsluttede ikke desto mindre sagen med en kritisk bemærkning angående dokumentregisteret, som han fandt mangelfuldt.

6.1.3. Klagesag 3531/2004/PB:

Et advokatfirma var blevet nægtet indsigt i et dokument, som de britiske myndigheder havde sendt til Kommissionen, med den begrundelse, at de britiske myndigheder modsatte sig, at der blev givet indsigt i det. Ombudsmanden fandt, at Kommissionen havde fulgt forordningens regler med hensyn til dette afslag. Han afsluttede dog sagen med en kritisk bemærkning om, at fristen for behandling af begæringen om aktindsigt var blevet overskredet.

6.1.4. Klagesag 582/2005/PB:

En ngo havde anmodet om indsigt i et dokument, der drejede sig om en konfliktløsning ved et mæglingsorgan under Verdenshandelsorganisationen (WTO). Kommissionen havde nægtet aktindsigt under henvisning til undtagelsesbestemmelsen angående retslige procedurer. Ombudsmanden fandt ikke, at denne undtagelse kunne anvendes i forbindelse med konfliktløsning i WTO, og afsluttede sagen med en kritisk bemærkning.

6.1.5. Klagesag 1463/2005/TN:

Klageren var en advokat, der ønskede at få indsigt i de allerede vedtagne planer for CO2-kvoter på et tidspunkt, hvor ikke alle planer var blevet vedtaget. Kommissionen nægtede aktindsigt (under henvisning til undtagelserne angående beskyttelse af beslutningsprocessen og igangværende undersøgelser), så længe ikke alle planerne var blevet vedtaget, men udleverede dem til advokaten, da de var blevet vedtaget. Ombudsmanden fandt, at Kommissionen ikke havde fulgt forordningen korrekt, og afsluttede sagen med en kritisk bemærkning.

6.1.6. Klagesag 260/2006/BU

Klageren havde anmodet om indsigt i dokumenterne angående revisionen af direktiv 91/414/EØF om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler. Kommissionen havde nægtet indsigt i visse dokumenter med den begrundelse, at det ville skade beslutningsprocessen i Kommissionen alvorligt. I sin afgørelse fastslog ombudsmanden, at Kommissionen havde gjort det fornødne for at imødekomme klageren, og afsluttede sagen uden at fremsætte nogen bemærkninger.

6.1.7. Klagesag 2654/2006/PB:

Klageren havde anmodet om indsigt i to ekspertrapporter fra 2006 om bekæmpelse af organiseret kriminalitet og retsvæsenets almindelige tilstand i Bulgarien. Behandlingen af denne anmodning blev forsinket på grund af en fejl i administrationen. Kommissionen erkendte, at denne fejl havde bevirket, at

anmodningen ikke var blevet behandlet korrekt. Eftersom den i mellemtiden var blevet behandlet, afsluttede ombudsmanden sagen uden nogen bemærkning.

6.2. Ombudsmanden modtog i 2006 fem klager over afslag på aktindsigt.

7. Søgsmål

7.1. Førsteinstansretten afsagde dom i to sager, der drejede sig om, at Kommissionen helt eller delvis havde givet afslag på aktindsigt på grundlag af forordning 1049/2001.

7.1.1. Rettens dom af 14. december 2006, sag T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau (TGI) mod Kommissionen

Retten omstødte Kommissionens beslutning om at give afslag på aktindsigt i en statsstøttesag og indskærpede, at institutionen havde pligt til at foretage en konkret og individuel vurdering af indholdet af de dokumenter, hvori der anmodes om aktindsigt. Institutionen kan dog undlade at foretage en sådan vurdering, når det ud fra de særlige omstændigheder i den konkrete sag er helt klart, at der bør gives aktindsigt, eller at aktindsigt omvendt må nægtes. Kun helt ekstraordinært, når en konkret og individuel vurdering af dokumenterne er forbundet med særlig meget arbejde, der overstiger, hvad der med rimelighed kan kræves, kan der gøres en undtagelse fra denne pligt. Kommissionen har indbragt denne dom for EF-Domstolen.

7.1.2. Rettens dom af 6. juli 2006, forenede sager T-391/03 og T-70/04, Franchet og Byk mod Kommissionen

Retten omstødte delvis en beslutning truffet af OLAF og en beslutning truffet af Kommissionen, hvor der blev givet afslag på indsigt i undersøgelsesrapporter (OLAF) og revisionsrapporter (Kommissionen), med en bemærkning om, at den undtagelse, der drejer sig om "beskyttelse af formålet med inspektioner, undersøgelser og revision", kun gælder, hvis udleveringen af de pågældende dokumenter risikerer at bringe afslutningen af inspektionerne, undersøgelserne eller revisionen i fare. Retten understregede, at de forskellige undersøgelses- eller inspektionsdokumenter fortsat kan være omfattet af undtagelsen vedrørende beskyttelsen af inspektioner, undersøgelser og revision, så længe der fortsat udføres undersøgelser og inspektioner, selv om den konkrete undersøgelse eller inspektion, der var baggrunden for den rapport, hvori der er begæret aktindsigt, er afsluttet.

Retten fastholdt i øvrigt, at forordningen tager sigte på at sikre alle aktindsigt i dokumenter og ikke kun sikre aktindsigt for den, der fremsætter begæringen. At den der fremsætter begæring om aktindsigt i et dokument, der personligt vedrører vedkommende, kan have en særlig interesse, kan således ikke tages i betragtning som en grund til at give den pågældende aktindsigt.

7.2. Retten afsagde også dom i en sag, der var anlagt mod en beslutning truffet af Kommissionen i en konkurrencesag, og som fortjener at blive omtalt, fordi Retten her kædede konkurrencereglerne sammen med reglerne om åbenhed. Der er tale om Rettens dom af 30. maj 2006 i sag T-198/03 *Bank Austria Creditanstalt AG mod Kommissionen:*

Retten fastslog, at konkurrencereglerne yder en særlig beskyttelse af de oplysninger, Kommissionen får kendskab til under udøvelsen af sine opgaver, og som ifølge deres natur er underlagt tavshedspligt, og at denne tavshedspligt ikke udelukkende gælder for virksomheders forretningshemmeligheder.

Retten pointerede i den forbindelse, at der må sondres mellem den beskyttelse, der tilkommer oplysninger, som er omfattet af tavshedspligt, i forhold til personer, virksomheder eller sammenslutninger af virksomheder, der har krav på at blive hørt i forbindelse med procedurerne for anvendelse af konkurrencereglerne, og den beskyttelse, der skal tillægges sådanne oplysninger i forhold til offentligheden i almindelighed. Kommissionen kan meddele disse personer visse oplysninger, som er omfattet af tavshedspligten, for så vidt som dette er nødvendigt for sagens rette oplysning. Denne mulighed gælder dog ikke for forretningshemmeligheder, der således er sikret en helt særlig beskyttelse. Derimod må oplysninger, der er omfattet af tavshedspligt, ikke videregives til offentligheden i almindelighed, uafhængigt af spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om forretningshemmeligheder eller andre fortrolige oplysninger.

7.3. Der blev i 2006 anlagt fem nye sager mod beslutninger truffet af Kommissionen i henhold til forordning 1049/2001. Tre af sagerne verserer endnu, en af sagerne blev afvist, og en anden sag blev slettet fra registeret.

7.3.1. Landtag Schleswig-Holstein mod Kommissionen, sag T-236/06[3]:

Der var tale om en begæring om aktindsigt fra den tyske delstat *Schleswig-Holstein*, der ønskede indsigt i en juridisk analyse angående Fællesskabets kompetence i relation til elektroniske kommunikationsnetværkudbyderes opbevaring af persondata. Der var blevet givet delvis afslag med den begrundelse, at det ville være til skade for den juridiske rådgivning i Kommissionen, hvis der blev givet aktindsigt. Sagsøgeren anfægtede denne undtagelse og gjorde i øvrigt gældende, at princippet om loyalt samarbejde mellem institutioner var blevet tilsidesat.

7.3.2. Landtag Schleswig-Holstein mod Kommissionen, sag T-68/07 (ex C-406/06):

Denne sag drejede sig om den samme begæring om aktindsigt som den ovennævnte. Retten afviste ved kendelse af 14. juni 2007 sagen som værende klart uantagelig.

7.3.3. Meyer-Falk mod Kommissionen, sag T-251/06 AJ (Retshjælp)[4]:

Denne sag drejede sig om indsigt i de samme dokumenter som de sager, der er nævnt under punkt 6.1.7. Den drejede sig om afslaget på aktindsigt og ikke om den administrative procedure.

7.3.4. S. Leclerc mod Kommissionen, sag T-299/06[5]:

Sagsøger havde ønsket at få udleveret en udskrift af databaserne med oplysninger om Kommissionens ansatte. Begæringen om aktindsigt var blevet afslået med den

[3]EUT C 261 af 28.10.2006 s. 24.
[4]EUT C 281 af 18.11.2006, s. 39.
[5]EUT C 326 af 30.12.2006, s. 59.

begrundelse, at den faldt uden for rammerne af forordning nr. 1049/2001, da der ikke var tale om indsigt i et eksisterende dokument i institutionens besiddelse i forordningens forstand.

7.3.5. Eurostrategies SPRL mod Kommissionen, sag T-203/06[6]:

Sagsøgeren var en virksomhed, der ønskede indsigt i visse dokumenter angående et udbud af en kontrakt om et projekt, der skulle gennemføres i Polen. Sagen blev slettet fra registeret ved Rettens kendelse af 1. december 2006.

8. Konklusion

Ligesom i de foregående år tegner analysen af de indkomne begæringer om aktindsigt det generelle billede, at en stor del af begæringerne drejer sig om Kommissionens kontrol med gennemførelsen af fællesskabsretten. I rigtig mange tilfælde fremsættes begæringerne om aktindsigt ud fra ønsket om at få udleveret dokumenter til brug for en klage, f.eks. over en påstået overtrædelse af fællesskabsretten, eller til brug for en administrativ klage eller et søgsmål. Det bemærkes, at det normalt er et meget omfattende materiale, der anmodes om indsigt i, og at behandlingen af disse begæringer derfor er forbundet med meget arbejde.

Det er også værd at bemærke, at ligesom i de foregående år gøres der i højere grad brug af undtagelsen angående beskyttelse af beslutningsprocessen i Kommissionen af hensyn til vedtagelsen af beslutninger i enkeltsager end af hensyn til lovgivningsprocessen. På lovgivningsområdet er der et stigende antal dokumenter, der gøres direkte tilgængelige for offentligheden, uden at afvente en begæring om aktindsigt. Kommissionens generaldirektorater har udbygget deres hjemmesider på Internet med oplysninger om de konkrete politikker og har i den forbindelse offentliggjort et betydeligt antal dokumenter.

De klager, ombudsmanden færdigbehandlede i 2006, fik i de fleste tilfælde kritiske bemærkninger med på vejen. Bortset fra de tilfælde, hvor sagsbehandlingsfristen var blevet overskredet, drejede disse bemærkninger sig især om divergenser i fortolkningen af forordningens bestemmelser, og det er spørgsmål, som altid i sidste instans afgøres af EU-domstolene. Antallet af klager til ombudsmanden i forbindelse med anvendelsen af forordning 1049/2001 er faldet kraftigt i 2006 (fem klager mod 15 i 2005).

Førsteinstansretten har i overensstemmelse med sin hidtidige retspraksis indskærpet to punkter:

– at der principielt skal foretages en konkret og individuel gennemgang af de dokumenter, hvori der er anmodet om aktindsigt

– at den særlige interesse, som den, der anmoder om aktindsigt, måtte have, er uden betydning ved vurderingen af, om det var berettiget at give afslag på aktindsigt.

Retten har desuden afklaret to andre punkter:

[6]EUT C 224 af 16.9.2006, s. 51.

– den undtagelse, der tager sigte på at beskytte undersøgelser m.v., gælder, så længe der foregår sådanne undersøgelser, også selv om den konkrete undersøgelse, der har affødt det dokument, hvori der ønsket aktindsigt, er afsluttet

– oplysninger omfattet af tavshedspligt må ikke videregives til den brede offentlighed, uanset om der er tale om forretningshemmeligheder eller andre former for fortrolige oplysninger.

BILAG

Statistikker over anvendelsen af forordning 1049/2001

1. DOKUMENTREGISTERETS INDHOLD

	COM	C	OJ	PV	SEC	I alt
2001	1.956	5.389	-	-	4.773	12.118
2002	2.095	6.478	134	116	3.066	11.889
2003	2.338	6.823	135	113	2.467	11.876
2004	2.327	7.484	134	145	2.718	12.808
2005	2.152	7.313	129	126	2.674	12.394
2006	2.454	6.628	129	380	3.032	12.623
I alt	13.322	40.115	661	880	18.730	73.708

OPRINDELIGE BEGÆRINGER OM AKTINDSIGT

2. ANTAL BEGÆRINGER

2004 (1)	**2005** (1)	**2006**
3 093	3 396	3 841

3. SVAR

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	antal	**%**	**antal**	**%**	**antal**	**%**
Positive	2 005	64,82	2 188	64,43	2 836	73,83
Afslag	981	31,72	1 084	31,92	892	23,22
Delvis aktindsigt	107	3,46	124	3,65	113	2,94
I alt	3 093	100,00	3 396	100,00	3 841	100,00

GENFREMSATTE BEGÆRINGER

4. ANTAL BEGÆRINGER

2004 (1)	**2005** (1)	**2006**
219	233	140

5. SVAR

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	antal	**%**	**antal**	**%**	**antal**	**%**
Fastholdelse af afslag	157	71,69	159	68,24	97	69,29
Delvis revision	40	18,26	57	24,46	31	22,14
Fuldstændig revision	22	10,05	17	7,30	12	8,57
I alt	219	100,00	233	100,00	140	100,00

(1) Disse tal afviger betydeligt fra tallene i de foregående års rapporter, hvilket hænger sammen med, at der er taget hensyn til en ændret definition af begæringer om aktindsigt, som herefter lægges til grund for registreringen af data.

AFSLAGENES FORDELING PÅ DE FORSKELLIGE UNDTAGELSER (%)

6. OPRINDELIGE BEGÆRINGER

	2004	**2005**	**2006**
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser – 1. led – offentlig sikkerhed	0,28	0,28	1,53
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 2. led - forsvar og militære anliggender	0,75	0,21	0,60
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 3. led – internationale forbindelser	5,04	4,17	7,06
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 4. led – finanspolitik, valutapolitik eller økonomisk politik	8,40	2,55	1,19
4.1.b. Beskyttelse af privatlivets fred og den enkeltes integritet	5,79	3,68	4,85
4.2, 1.led Beskyttelse af forretningsmæssige interesser	8,78	7,78	8,94
4.2, 2. led Beskyttelse af retslige procedurer og juridisk rådgivning	8,50	8,63	7,49
4.2, 3. led Beskyttelse af inspektioner, undersøgelser og revision	33,24	41,80	30,72
4.3, 1. led Endnu ingen afgørelse – hensyn til beslutningsprocessen	11,02	12,73	14,30

4.3, 2. led Meningstilkendegivelser til internt brug i drøftelser og indledende konsultationer	15,41	14,36	19,06
4.5 Afvisning fra medlemsstat	2,80	3,82	4,26
I alt	100,00	100,00	100,00

7. GENFREMSATTE BEGÆRINGER

	2004	2005	2006
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser – 1. led – offentlig sikkerhed	0,34	0,00	0,00
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 2. led - forsvar og militære anliggender	0,00	0,00	0,49
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 3. led – internationale forbindelser	4,76	5,31	3,40
4.1.a Beskyttelse af offentlige interesser - 4. led – finanspolitik, valutapolitik eller økonomisk politik	7,82	0,53	0,97
4.1.b. Beskyttelse af privatlivets fred og den enkeltes integritet	9,52	10,61	13,59
4.2, 1. led Beskyttelse af forretningsmæssige interesser	15,31	14,32	16,50
4.2, 2. led Beskyttelse af retslige procedurer og juridisk rådgivning	5,78	10,88	10,19
4.2, 3. led Beskyttelse af inspektioner, undersøgelser og revision	25,85	28,38	27,18
4.3, 1. led Endnu ingen afgørelse – hensyn til beslutningsprocessen	12,59	7,96	7,77
4.3, 2. led Meningstilkendegivelser til internt brug i drøftelser og indledende konsultationer	9,52	12,47	9,71
4.5 Afvisning fra medlemsstat	8,50	9,55	10,19
I alt	100,00	100,00	100,00

BEGÆRINGERNES FORDELING

8. FORDELING PÅ SAMFUNDS- OG FAGGRUPPER (%)

	2004	2005	2006
Akademiske verden	11,23	10,49	32,08
Civilsamfundet (interessegrupper, erhvervsliv, ngo'er osv.)	27,31	29,44	17,27
Dele af offentligheden, hvis samfunds- og faggruppeprofil	32,15	31,89	16,55

er ukendt			
Offentlige myndigheder (bortset fra EU-institutioner)	10,15	12,32	15,67
Advokater	13,65	11,00	10,43
Andre EU-institutioner	5,00	3,78	06,85
Journalister	0,5	1,07	01,14

9. GEOGRAFISK FORDELING (%)

	2004	2005	2006
Belgien	26,42	22,63	20,6
Tyskland	12,77	13,24	18,67
Frankrig	8,62	9,71	09,31
Italien	10,35	9,77	08,41
Det Forenede Kongerige	8,00	6,62	05,73
Nederlandene	4,96	5,29	05,35
Spanien	5,69	5,52	05,33
Østrig	1,73	1,92	03,18
Polen	1,58	1,48	02,61
Luxembourg	0,65	0,66	02,15
Ikke oplyst	5,65	7,44	01,64
Danmark	2,08	2,14	01,55
Portugal	1,38	1,54	01,31
Sverige	1,19	1,10	01,24
Litauen	0,19	0,28	01,21
Grækenland	1,54	1,92	01,20
Irland	1,19	1,70	01,15
Tjekkiske Republik	0,5	0,63	01,08
Ungarn	0,73	0,60	0,95
USA	0,92	0,69	0,89
Finland	0,69	0,88	0,78
Schweiz	0,62	0,85	0,77
Andre			0,63
Norge	0,35	0,44	0,51
Malta	0,27	0,35	0,49
Slovakiet	0,27	0,8	0,37
Estland	0,15	0,13	0,37
Slovenien	0,23	0,19	0,31
Cypern	0,31	0,16	0,26
Bulgarien	0,04	0,25	0,25

Tyrkiet	0,12	0,09	0,22
Kroatien	0,04	0.09	0,22
Letland	0,08	0,28	0,20
Rumænien	0,12	0,16	0,20
Japan	0,04	0,03	0,18
Canada	0,12	0,16	0,15
Australien			0,15
Ukraine		0,03	0,14
Liechtenstein	0,15	0,09	0,12
Rusland	0,12	0,06	0,11
Israel		0,06	0,09
Kina (inkl. Hong Kong)		0.06	0,08
FYROM[7]	0,04	0,03	0,08
Albanien		0,03	0,05
Brasilien		0,03	0,05
Island		0.06	0,03
Mexico		0,03	0,02
Egypten		0,06	
Indien		0,03	
Taiwan		0,03	
		0,03	

	2004	**2005**	**2006**
EU-lande	91,58	89,13	93,93
Kandidatlande	0,27	0,54	0,22
Andre	2,48	3,34	3,49
Ikke oplyst	5,65	7,50	2,37

10. FORDELING PÅ SAGSOMRÅDER (%)

	2004	**2005**	**2006**
Konkurrence	14,58	12,70	09,85
Generalsekretariatet, kabinetterne og rådgivende organer	8,66	9,41	09,48
Retfærdighed, frihed og sikkerhed	3,81	4,70	08,85
Miljø	7,23	8,19	06,88

[7]Den Tidligere Jugoslaviske Republik Makedonien.

Indre marked	8,5	8,01	06,68
Transport og energi	5,54	6,37	06,45
Skatter og afgifter og Toldunion	7,5	6,27	04,73
Virksomheder og erhvervsliv	3,31	4,63	04,67
Administration, personale og ansættelser	2,35	2,23	03,71
Beskæftigelse og sociale anliggender	4,15	2,62	03,60
Sundhed og forbrugerbeskyttelse	2,38	2,68	03,38
Bistand til tredjelande og udvikling	2,39	3,06	03,35
Regionalpolitik	2,96	3,91	03,20
Landbrug	5,15	4,44	03,09
Udvidelse	1,31	1,99	03,06
Eksterne forbindelser	2,5	1,92	02,84
Handel med tredjelande	2,27	1,67	02,27
Budget og intern revision	2,19	2,11	02,12
EDB og informationssamfund	0,88	1,83	02,11
Uddannelse og kultur	1,38	1,07	02,11
Forskning og teknologi	1,92	1,36	01,49
Juridiske anliggender	2,81	1,92	01,46
Økonomiske og finansielle anliggender	1,92	1,92	01,21
Fiskeri	1	1,64	01,00
Presse og kommunikation	0,69	0.69	0,92
Bekæmpelse af svig	2,12	1,39	0,68
Statistik	0,15	0,32	0,58
Tolkning og oversættelse	0,31	0,25	0,17
Officielle publikationer	0,04	0,03	0,06