KOMISE EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ

V Bruselu dne 20.12.2007
KOM(2007) 841 v konecném znení

ZPRÁVA KOMISE

o používání nařízení (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise v průběhu roku 2006

PŘEDMLUVA

Nařízení (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise[1] stanoví v čl. 17 odst. 1, že každý orgán jednou ročně zveřejní zprávu o počtu případů, ve kterých odepřel poskytnout dokumenty na základě žádosti, a že tato odepření zdůvodní. Zpráva musí rovněž uvádět počet citlivých dokumentů, jejichž jednací číslo nebylo zaznamenáno do veřejného rejstříku dokumentů.

Tato zpráva se týká roku 2006 a na základě tohoto ustanovení je pátou zprávou, kterou Komise takto předložila.

Příloha k této zprávě obsahuje statistické údaje, které se týkají vyřizování žádostí o zpřístupnění. V tabulkách jsou uvedeny číselné údaje za poslední tři roky používání nařízení, které umožňují sledovat vývoj jeho provádění. V tomto ohledu je třeba zdůraznit, že statistiky se týkají výhradně žádostí o přístup k nezveřejněným dokumentům a neobsahují ani objednávky již zveřejněných dokumentů ani žádosti o informace.

1. Politika transparentnosti

I v průběhu roku 2006 se pokračovalo v úvahách týkajících se revize právních předpisů o přístupu veřejnosti k dokumentům, přičemž zásadní rozhodnutí v tomto směru bylo přijato dne 9. listopadu 2005. Komise se především zabývala interními úvahami, jejichž cílem byla příprava veřejné konzultace, která se konala v roce 2007.

2. Rejstříky a internetové stránky

2.1. Na konci roku 2006 obsahoval rejstřík dokumentů Komise 73 708 dokumentů (viz tabulka v příloze).

2.2. Podle čl. 9 odst. 3 nařízení se „citlivé“[2] dokumenty zaznamenávají do rejstříku pouze se souhlasem jejich původce. V roce 2006 nebyl žádný citlivý dokument ve smyslu tohoto ustanovení součástí rejstříku.

2.3. Údaje týkající se internetové stránky „Transparentnost a přístup k dokumentům“ dostupné na serveru EUROPA jsou následující:

	Počet návštěvníků	Počet relací	Shlédnuté stránky
Celkem	71 241	109 780	131 124
Měsíční průměr	5 937	9 148	10 927

3. Spolupráce s ostatními orgány a členskými státy

[1] Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43.

[2] *„citlivé dokumenty jsou dokumenty orgánů nebo subjektů zřízených těmito orgány, členských států, třetích zemí nebo mezinárodních organizací, které jsou klasifikovány jako „TRÈS SECRET/TOP SECRET“, „SECRET“ nebo „CONFIDENTIEL“ v souladu s předpisy daného orgánu na ochranu základních zájmů Evropské unie nebo jednoho či více členských států v oblastech spadajících pod čl. 4 odst. 1 písm. a), zejména v oblastech veřejné bezpečnosti, obrany a vojenských záležitostí“ (čl. 9 odst. 1).*

Interinstitucionální výbor stanovený v čl. 15 odst. 2 nařízení se v průběhu roku 2006 na politické úrovni nesešel.

Útvary tří institucí zodpovědné za uplatňování tohoto nařízení pokračovaly ve fóru pro výměnu otázek právní povahy týkajících se uplatňování nařízení.

4. Analýza žádostí o přístup

4.1. Neustálý růst počtu **původních žádostí**, který byl pozorován od přijetí nařízení, byl potvrzen i v průběhu roku 2006. V roce 2006 bylo útvary zaregistrováno 3 841 původních žádostí, což je o 445 žádostí více než v roce 2005.

4.2. Počet **potvrzujících žádostí** značně poklesl. V roce 2006 bylo zaregistrováno 140 žádostí oproti 233 v roce 2005.

4.3. Jen malé změny nastaly v **rozdělení žádostí podle oblastí zájmu**, kromě spolupráce v oblasti spravedlnosti, kde se počet žádostí téměř zdvojnásobil. Téměř 40 % žádostí se týká oblasti hospodářské soutěže, spolupráce v oblasti spravedlnosti, životního prostředí, vnitrního trhu, dopravy a energie.

4.4. Rozdělení žádostí podle **společenských a profesních kategorií** vykazuje značný nárůst žádostí z akademického prostředí, které představují více než 30 % žádostí.

4.5. **Zeměpisné rozdělení žádostí** rovněž zůstalo stejné. Více než 20 % žádostí je od osob nebo organizací se sídlem v Belgii, kvůli velkému počtu podniků, advokátních kanceláří a sdružení nebo nevládních organizací působících na evropské úrovni. Kromě toho většina žádostí pochází z členských států s největším počtem obyvatel: Německa, Francie, Itálie, Spojeného království, Nizozemska a Španělska, které představují téměř polovinu žádostí. Podíl nových členských států zůstává i přes lehký nárůst u většiny z nich nevýznamný.

5. Uplatnění výjimek z práva na přístup k dokumentům

5.1. Procentní podíl kladných odpovědí v počáteční fázi žádostí se v porovnání s předešlými lety navýšil.

V 73,83 % případů byly dokumenty zcela zpřístupněny veřejnosti a ve 2,94 % případů byl k požadovaným dokumentům povolen přístup částečný.

5.2. Procentní podíl rozhodnutí potvrzujících počáteční stav se lehce navýšil (69,29 % případů oproti 68,24 % v roce 2005).

Procentní podíl zcela kladných odpovědí po původním zamítnutí se rovněž lehce navýšil (8,57 % oproti 7,30 % v roce 2005). Naopak procentní podíl rozhodnutí povolujících částečný přístup po původním zamítnutí se mírně snížil (22,14 % oproti 24,46 % v roce 2005).

5.3. V počáteční fázi zůstávají dva základní důvody zamítnutí:

– ochrana cílů inspekce, vyšetřování a auditu (čl. 4 odst. 2 třetí odrážka), i když oproti roku 2005 zde nastal významný pokles (30,72 % zamítnutí oproti 41,80 % v roce 2005);

– ochrana rozhodovacího procesu Komise (čl. 4 odst. 3), přičemž 19,06 % představují případy týkající se stanovisek určených pro vnitřní použití a 14,30 % stanovisek, kde ještě nebylo přijato rozhodnutí, tedy celkem 33,36 % zamítnutí).

Ochrana obchodních zájmů je uváděna v 8,94 % případů zamítnutí v počáteční fázi oproti 7,78 % v roce 2005.

5.4. Základní důvody pro potvrzení zamítnutí přístupu jsou tytéž jako v počáteční fázi:

– ochrana cílů vyšetřování (27,18 %);

– ochrana rozhodovacího procesu (17,48 %).

Ochrana obchodních zájmů je uváděna v 16,50 % případů zamítnutí (oproti 14,32 % v roce 2005) a vykazuje tedy mírný nárůst. To samé platí pro ochranu osobních údajů (13,59 % oproti 10,61 % v roce 2005).

6. Stížnosti předložené evropskému veřejnému ochránci práv

6.1. V průběhu roku 2006 uzavřel veřejný ochránce práv sedm spisů stížností proti Komisi, které se týkaly zamítnutí zveřejnění dokumentů. V pěti z těchto případů veřejný ochránce práv uzavřel spis s kritickou poznámkou. Dva případy byly uzavřeny bez zjištění nesprávného úředního postupu.

6.1.1. Stížnost 617/2003/IP:

Společnosti, která se zúčastnila výběrového řízení a nevyhrála, byl zamítnut přístup k dokumentům obsaženým v nabídkách ostatních uchazečů. Mezi těmito dokumenty byly i dokumenty, které jsou v členském státě veřejně přístupné, ale přístup je zpoplatněn. Přístup k těmto dokumentům byl zamítnut na základě zásady loajální spolupráce mezi institucí a dotčeným členským státem, která je uvedena v nařízení. Veřejný ochránce práv shledal, že Komise použila nařízení chybně a spis uzavřel se dvěma kritickými poznámkami, přičemž jedna se týkala rozhodnutí o zamítnutí a druhá překročení lhůty při vyřízení žádosti.

6.1.2. Stížnost 1764/2003/ELB:

Stěžovatel žádal přístup ke zprávě o auditu doplňkových fondů na podporu strukturálních změn v Nigerské republice. Poté, co veřejný ochránce práv vyzval Komisi, aby přehodnotila svoje stanovisko, Komise zprávu částečně zveřejnila. Veřejný ochránce práv nicméně spis uzavřel s kritickou poznámkou týkající se rejstříku dokumentů, který považuje za nedostačující.

6.1.3. Stížnost 3531/2004/PB:

Advokátní kanceláři byl zamítnut přístup k dokumentu zaslanému Komisi britskými orgány s odůvodněním, že britské orgány jsou proti jeho zveřejnění. Veřejný ochránce práv shledal, že Komise správně použila nařízení, pokud jde o zamítnutí přístupu. Spis nicméně uzavřel s kritickou poznámkou týkající se překročení lhůty při vyřízení žádosti.

6.1.4. Stížnost 582/2005/PB:

Nevládní organizace požadovala přístup k dokumentu týkajícímu se postupu řešení sporů před porotou orgánu WTO pro řešení sporů. Komise jej zamítla zpřístupnit s odvoláním na výjimku týkající se ochrany soudních řízení. Veřejný ochránce práv shledal, že tuto výjimku nelze použít na postup řešení sporů v rámci WTO a uzavřel spis s kritickou poznámkou.

6.1.5. Stížnost 1463/2005/TN:

Stěžovatelka, advokátka, požadovala získání přístupu k již schváleným plánům pro přidělování povolenek na emise CO2, přičemž některé plány ještě schváleny nebyly. Komise k nim odmítla dát přístup (na základě výjimek týkajících se ochrany rozhodovacího procesu a probíhajícího šetření), dokud nebyly schváleny všechny plány, ale sdělila je žadatelce po schválení plánů. Veřejný ochránce práv shledal, že Komise chybně použila nařízení a uzavřel spis s kritickou poznámkou.

6.1.6. Stížnost 260/2006/BU

Stěžovatel požadoval přístup k dokumentům týkajícím se revize směrnice 91/414/EHS o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh. Komise zamítla přístup k některým dokumentům s odůvodněním, že zveřejnění by vážně narušilo rozhodovací proces Komise. Ve svém rozhodnutí veřejný ochránce práv shledává, že Komise podnikla kroky k uspokojení žadatele, a uzavřel spis bez vznesení poznámky.

6.1.7. Stížnost 2654/2006/PB:

Stěžovatel požadoval přístup ke dvěma znaleckým posudkům z roku 2006 týkajícím se boje proti organizovanému zločinu a celkového stavu soudnictví v Bulharsku. Zpracování žádosti zpozdila administrativní chyba. Komise připustila, že v důsledku této chyby nebyla žádost vyřízena odpovídajícím způsobem. Jelikož byla žádost mezitím vyřízena, uzavřel veřejný ochránce práv spis bez vznesení poznámky.

6.2. V průběhu roku 2006 obdržel veřejný ochránce práv pět stížností, který se týkaly zamítnutí zveřejnění dokumentů.

7. Žaloby

7.1. Soud prvního stupně vydal dva rozsudky ve věcech rozhodnutí Komise, která úplně nebo částečně zamítla přístup k dokumentům na základě nařízení 1049/2001.

7.1.1. Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 14. prosince 2006, věc T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau (TGI) proti Komisi:

Soud zrušil rozhodnutí Komise, kterým zamítla přístup ke spisu týkajícímu se řízení o státní podpoře, se zdůrazněním, že instituce má provést konkrétní a individuální přezkum požadovaných dokumentů. Instituce se však může zbavit povinnosti provést takový přezkum, pokud je ze zvláštních okolností případu jasné, že přístup musí být zamítnut nebo naopak povolen. Výjimečně a pouze pod podmínkou, že by administrativní zátěž spojená s konkrétní a individuální analýzou byla obzvlášť nadměrná a překračující meze toho, co lze rozumně vyžadovat, může být připuštěna odchylka z této povinnosti přezkumu. Komise se proti tomuto rozsudku odvolala k Soudnímu dvoru.

7.1.2. Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 6. července 2006, spojené věci T-391/03 a T-70/04, Franchet a Byk proti Komisi:

Soud prvního stupně částečně zrušil rozhodnutí Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) a Komise, kterým byl zamítnut přístup ke zprávám o vyšetřování (OLAF) a o auditu (Komise) s uvedením, že výjimka zaměřená na ochranu „cílů inspekce, vyšetřování a auditu“ se použije pouze tehdy, jestliže zpřístupnění dotčených dokumentů může ohrozit dokončení inspekce, vyšetřování nebo auditu. Soud prvního stupně upřesnil, že se na jednotlivé akty v rámci vyšetřování nebo inspekce může vztahovat tato výjimka, dokud vyšetřování nebo inspekce pokračuje, a to i v případě, že konkrétní vyšetřování nebo inspekce, v rámci nichž byla vypracována zpráva, k níž je požadován přístup, byly již skončeny.

Soud prvního stupně navíc potvrdil, že účelem tohoto nařízení je zaručit přístup všech k dokumentům, a nikoliv pouze přístup žadatele k dokumentům, které se jej týkají. Zvláštní zájem, který může uplatňovat žadatel o přístup k dokumentu týkajícímu se jej osobně, nemůže tedy být zohledněn.

7.2. Soud prvního stupně rovněž vydal rozsudek ve věci týkající se rozhodnutí Komise v oblasti hospodářské soutěže, který je zde třeba zmínit, neboť v něm Soud stanovil vazbu mezi pravidly hospodářské soutěže a pravidly transparentnosti. Jedná se o rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 30. května 2006 ve věci T-198/03 Bank Austria Creditanstalt AG proti Komisi:

Soud prvního stupně shledal, že pravidla hospodářské soutěže poskytují zvláštní ochranu informacím, se kterými se Komise seznámila v rámci výkonu svých funkcí a na které se na základě jejich povahy vztahuje závazek profesního tajemství, který zahrnuje oblast mimo rámec obchodního tajemství podniků.

V tomto ohledu Soud prvního stupně upřesnil, že je třeba rozlišovat mezi ochranou, kterou je nutné poskytnout informacím, na které se vztahuje závazek profesního tajemství ve vztahu ke třetím osobám, které mají právo být vyslechnuty v rámci řízení o použití soutěžních pravidel, a ochranou, kterou je třeba poskytnout takovým informacím ve vztahu k veřejnosti obecně. Komise může takovým třetím osobám sdělit některé informace, na něž se vztahuje závazek profesního tajemství, pokud je toto sdělení nezbytné pro řádný průběh šetření. Tato možnost však neplatí pro obchodní tajemství, jemuž je zaručena zvláštní ochrana. Informace, na které se vztahuje závazek profesního tajemství, nemohou naproti tomu být zpřístupněny veřejnosti obecně, bez ohledu na to, zda se jedná o obchodní tajemství, nebo jiné důvěrné informace.

7.3. V roce 2006 bylo podáno pět nových žalob proti rozhodnutím Komise, pokud jde o použití nařízení 1049/2001. Ve třech případech probíhá řízení, jedna žaloba byla prohlášená za nepřípustnou a další byla vymazána.

7.3.1. Landtag Schleswig-Holstein v. Komise, věc T-236/06[3]:

[3] Úř. věst. C 261, 28.10.2006, s. 24.

Žádost pochází z parlamentu německé spolkové země („Land“) Šlesvicko-Holštýnsko („Schleswig-Holstein“), která požaduje zpřístupnění dokumentu, který obsahuje právní rozbor v souvislosti s pravomocí Společenství v oblasti uchovávání osobních údajů prostřednictvím sítí elektronických komunikací. Přístup byl částečně zamítnut z důvodu, že by vydáním dokumentu došlo k porušení ochrany právního poradenství Komise. Žalobce vyjadřuje námitky vůči použití této výjimky a mimo jiné namítá, že je v rozporu se zásadou loajální spolupráce mezi institucemi.

7.3.2. Landtag Schleswig-Holstein v. Komise, věc T-68/07 (ex C-406/06):

Tato žaloba se týká rovněž výše uvedené žádosti. Usnesením Soudu prvního stupně ze dne 14. června 2007 byla tato žaloba zamítnuta jako zjevně nepřípustná.

7.3.3. Meyer-Falk v. Komise, věc T-251/06 AJ (právní pomoc)[4]:

Tato žaloba se týká dokumentů uvedených v bodě 6.1.7. Týká se rozhodnutí o zamítnutí a nikoliv správního řízení.

7.3.4. S. Leclercq v. Komise, věc T-299/06[5]:

Žalobkyně žádá o přístup k výpisu z databází obsahujících informace ohledně zaměstnanců Komise. Žádost byla zamítnuta s odůvodněním, že překračuje působnost nařízení č. 1049/2001, neboť v projednávaném případě se nejednalo o žádost o přístup k existujícímu dokumentu, jež měl orgán k dispozici, ve smyslu uvedeného nařízení.

7.3.5. Eurostrategies SPRL v. Komise, věc T-203/06[6]:

Žalobkyní je společnost, která žádá zpřístupnění některých dokumentů týkajících se výběrového řízení pro projekt, který má být realizován v Polsku. Věc byla vymazána usnesením Soudu ze dne 1. prosince 2006.

8. Závěry

Z analýzy žádostí o přístup stejně jako v uplynulých letech obecně vyplývá, že významný podíl žádostí se týká činnosti Komise v oblasti dohledu nad uplatňováním práva Společenství. V četných případech jsou tyto žádosti o přístup podávány s cílem získat dokumenty, které by mohly podpořit postavení žadatele v rámci stížnosti, například týkající se předpokládaného porušení předpisů Společenství, nebo v rámci správní nebo soudní žaloby. Je třeba poznamenat, že tyto žádosti se obvykle týkají velkého množství dokumentů, jejichž analýza představuje velkou administrativní zátěž.

Zároveň je nutné poznamenat, že stejně jako v uplynulých letech je výjimka týkající se ochrany rozhodovacího procesu Komise uváděna častěji za účelem ochrany rozhodovacího procesu individuálního dosahu, než procesu legislativního. V legislativní oblasti existuje čím dál víc dokumentů, které jsou přímo zpřístupněné

[4] Úř. věst. C 281, 18.11.2006, s. 39.
[5] Úř. věst. C 326, 30.12.2006, s. 59.
[6] Úř. věst. C 224, 16.9.2006, s. 51.

veřejnosti bez žádosti o přístup. Generální ředitelství Komise vytvořila své internetové stránky týkající se specifických politik a tímto způsobem zpřístupnila veřejnosti značné množství dokumentů.

Stížnosti uzavřené v roce 2006 veřejným ochráncem práv byly většinou opatřeny kritickou poznámkou. Kromě případů překročení lhůt při vyřízení žádostí se tyto poznámky týkaly odlišných výkladů ustanovení nařízení, ve vztahu k nimž budou moci *in fine* rozhodnout pouze soudy Společenství. Počet stížností předložených veřejnému ochránci práv, pokud jde o použití nařízení 1049/2001, v roce 2006 značně poklesl (pět žalob oproti patnácti v roce 2005).

Soud prvního stupně potvrdil svou judikaturu ve dvou bodech:

– požadavek, v zásadě konkrétního a individuálního přezkumu dokumentů, které jsou předmětem žádosti o přístup;

– zvláštní zájem, kterého se žadatel dovolává, je nepodstatný pro posouzení rozhodnutí o zamítnutí.

Kromě toho Soud vyjasnil další dva body:

– výjimka „vyšetřování“ se použije, dokud vyšetřování nebo inspekce pokračuje, a to i v případě, že konkrétní vyšetřování nebo inspekce, v rámci nichž byla vypracována zpráva, k níž je požadován přístup, byly již skončeny;

– informace, na které se vztahuje závazek profesního tajemství, nemohou být zpřístupněny veřejnosti obecně bez ohledu na to, zda se jedná o obchodní tajemství, nebo jiné důvěrné informace.

PŘÍLOHA

Statistiky týkající se uplatňování nařízení 1049/2001

1. OBSAH REJSTŘÍKU

	KOM	K	OJ	PV	SEK	Celkem
2001	1 956	5 389	-	-	4 773	12 118
2002	2 095	6 478	134	116	3 066	11 889
2003	2 338	6 823	135	113	2 467	11 876
2004	2 327	7 484	134	145	2 718	12 808
2005	2 152	7 313	129	126	2 674	12 394
2006	2 454	6 628	129	380	3 032	12 623
Celkem	13 322	40 115	661	880	18 730	73 708

PŮVODNÍ ŽÁDOSTI

2. POČET ŽÁDOSTÍ

2004 (1)	**2005** (1)	**2006**
3 093	3 396	3 841

3. ODPOVĚDI

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	počet	**%**	**počet**	**%**	**počet**	**%**
Kladné	2 005	64,82	2 188	64,43	2 836	73,83
Zamítnutí	981	31,72	1 084	31,92	892	23,22
Částečný přístup	107	3,46	124	3,65	113	2,94
Celkem	3 093	100,00	3 396	100,00	3 841	100,00

POTVRZUJÍCÍ ŽÁDOSTI

4. POČET ŽÁDOSTÍ

2004 (1)	**2005** (1)	**2006**
219	233	140

5. ODPOVĚDI

	2004 (1)		**2005** (1)		**2006**	
	počet	**%**	**počet**	**%**	**počet**	**%**
Potvrzení	157	71,69	159	68,24	97	69,29
Částečná revize	40	18,26	57	24,46	31	22,14
Úplná revize	22	10,05	17	7,30	12	8,57
Celkem	219	100,00	233	100,00	140	100,00

(1) Tyto údaje se značně liší od předcházejících zpráv, a to z důvodu ujasnění definice žádostí používané při využívání zaznamenaných údajů.

ROZDĚLENÍ ZAMÍTNUTÍ PODLE POUŽITÉ VÝJIMKY (%)

6. PŮVODNÍ ŽÁDOSTI

	2004	**2005**	**2006**
čl. 4 odst. 1 písm. a) Ochrana veřejného zájmu – první odrážka – veřejná bezpečnost	0,28	0,28	1,53
čl. 4 odst.1 písm. a) Ochrana veřejného zájmu – druhá odrážka – obranné a vojenské záležitosti	0,75	0,21	0,60
čl. 4 odst. 1 písm. a) Ochrana veřejného zájmu – třetí odrážka – mezinárodní vztahy	5,04	4,17	7,06
čl. 4 odst. 1 písm. a) Ochrana veřejného zájmu – čtvrtá odrážky – finanční, měnová a hospodářská politika	8,40	2,55	1,19
Čl. 4 odst. 1 písm. b) Ochrana soukromí a osobnosti jednotlivce	5,79	3,68	4,85
čl. 4 odst. 2 první odrážka – Ochrana obchodních zájmů	8,78	7,78	8,94
čl. 4 odst. 2 druhá odrážka – Ochrana soudního řízení a právního poradenství	8,50	8,63	7,49
čl. 4 odst. 2 třetí odrážka – Ochrana cílů inspekce, vyšetřování a auditu	33,24	41,80	30,72
čl. 4 odst. 3 první odrážka – Dosud nepřijaté rozhodnutí – ohrožení rozhodovacího	11,02	12,73	14,30

procesu			
čl. 4 odst. 3 druhá odrážka – Stanovisko pro vnitřní použití v rámci porad a předběžných konzultací	15,41	14,36	19,06
čl. 4 odst. 5 Zamítnutí členského státu	2,80	3,82	4,26
Celkem	100,00	100,00	100,00

7. POTVRZUJÍCÍ ŽÁDOSTI

	2004	2005	2006
čl. 4 odst. 1 písm.a) Ochrana veřejného zájmu – první odrážka – veřejná bezpečnost	0,34	0,00	0,00
čl. 4 odst.1 písm. a) Ochrana veřejného zájmu – druhá odrážka – obranné a vojenské záležitosti	0,00	0,00	0,49
čl. 4 odst.1 písm. a) Ochrana veřejného zájmu – třetí odrážka – mezinárodní vztahy	4,76	5,31	3,40
čl. 4 odst. 1 písm. a) Ochrana veřejného zájmu – čtvrtá odrážky – finanční, měnová a hospodářská politika	7,82	0,53	0,97
čl. 4 odst. 1 písm. b) Ochrana soukromí a osobnosti jednotlivce	9,52	10,61	13,59
čl. 4 odst. 2 první odrážka – Ochrana obchodních zájmů	15,31	14,32	16,50
čl. 4 odst. 2 druhá odrážka – Ochrana soudního řízení a právního poradenství	5,78	10,88	10,19
čl. 4 odst. 2 třetí odrážka – Ochrana cílů inspekce, vyšetřování a auditu	25,85	28,38	27,18
čl. 4. odst.3 první odrážka – Dosud nepřijaté rozhodnutí – ohrožení rozhodovacího procesu	12,59	7,96	7,77
čl. 4 odst. 3 druhá odrážka – Stanovisko pro vnitřní použití v rámci porad a předběžných konzultací	9,52	12,47	9,71
čl. 4 odst. 5 Zamítnutí členského státu	8,50	9,55	10,19
Celkem	100,00	100,00	100,00

ROZDĚLENÍ ŽÁDOSTÍ

8. PODLE SPOLEČENSKÝCH A PROFESNÍCH KATEGORIÍ ŽADATELŮ (%)

	2004	2005	2006
Akademické prostředí	11,23	10,49	32,08
Občanská společnost (zájmové skupiny, průmysl, nevládní organizace atd.)	27,31	29,44	17,27

Části veřejnosti, jejichž nichž nebyl uveden společenský a profesní profil	32,15	31,89	16,55
Veřejné orgány (jiné než orgány EU)	10,15	12,32	15,67
Advokáti	13,65	11,00	10,43
Jiné orgány EU	5,00	3,78	6,85
Novináři	0,5	1,07	1,14

9. PODLE ZEMĚPISNÉHO PŮVODU ŽÁDOSTÍ (%)

	2004	2005	2006
Belgie	26,42	22,63	20,26
Německo	12,77	13,24	18,67
Francie	8,62	9,71	9,31
Itálie	10,35	9,77	8,41
Spojené království	8,00	6,62	5,73
Nizozemsko	4,96	5,29	5,35
Španělsko	5,69	5,52	5,33
Rakousko	1,73	1,92	3,18
Polsko	1,58	1,48	2,61
Lucembursko	0,65	0,66	2,15
Neuvedeno	5,65	7,44	1,64
Dánsko	2,08	2,14	1,55
Portugalsko	1,38	1,54	1,31
Švédsko	1,19	1,10	1,24
Litva	0,19	0,28	1,21
Řecko	1,54	1,92	1,20
Irsko	1,19	1,70	1,15
Česká republika	0,5	0,63	1,08
Maďarsko	0,73	0,60	0,95
Spojené státy	0,92	0,69	0,89
Finsko	0,69	0,88	0,78
Švýcarsko	0,62	0,85	0,77
Ostatní			0,63
Norsko	0,35	0,44	0,51
Malta	0,27	0,35	0,49
Slovensko	0,27	0,38	0,37
Estonsko	0,15	0,13	0,37
Slovinsko	0,23	0,19	0,31
Kypr	0,31	0,16	0,26
Bulharsko	0,04	0,25	0,25

Turecko	0,12	0,09	0,22
Chorvatsko	0,04	0,09	0,22
Lotyšsko	0,08	0,28	0,20
Rumunsko	0,12	0,16	0,20
Japonsko	0,04	0,03	0,18
Kanada	0,12	0,16	0,15
Austrálie			0,15
Ukrajina		0,03	0,14
Lichtenštejnsko	0,15	0,09	0,12
Rusko	0,12	0,06	0,11
Izrael		0,06	0,09
Čína (včetně Hongkongu)		0,06	0,08
Bývalá jugoslávská republika Makedonie	0,04	0,03	0,08
Albánie		0,03	0,05
Brazílie		0,03	0,05
Island		0,06	0,03
Mexiko		0,03	0,02
Egypt		0,06	
Indie		0,03	
Tchaj-wan		0,03	

	2004	**2005**	**2006**
Země EU	91,58	89,13	93,93
Kandidátské země	0,27	0,54	0,22
Ostatní	2,48	3,34	3,49
Neuvedeno	5,65	7,50	2,37

10. PODLE OBLASTÍ ZÁJMU (%)

	2004	**2005**	**2006**
Hospodářská soutěž	14,58	12,70	9,85
Generální sekretariát, úřady evropských politických poradců	8,66	9,41	9,48
Spravedlnost, svoboda a bezpečnost	3,81	4,70	8,85
Životní prostředí	7,23	8,19	6,88
Vnitřní trh	8,5	8,01	6,68
Doprava a energie	5,54	6,37	6,45

Daně a cla	7,5	6,27	4,73
Podniky a průmysl	3,31	4,63	4,67
Správa, zaměstnanci a nábor	2,35	2,23	3,71
Zaměstnanosti a sociální věci	4,15	2,62	3,60
Zdraví a ochrana spotřebitelů	2,38	2,68	3,38
Vnější pomoc a rozvoj	2,39	3,06	3,35
Regionální politika	2,96	3,91	3,20
Zemědělství	5,15	4,44	3,09
Rozšíření	1,31	1,99	3,06
Vnější vztahy	2,5	1,92	2,84
Zahraniční obchod	2,27	1,67	2,27
Rozpočet a interní audit	2,19	2,11	2,12
Informatika a informační společnost	0,88	1,83	2,11
Vzdělávání a kultura	1,38	1,07	2,11
Výzkum a technologie	1,92	1,36	1,49
Právní otázky	2,81	1,92	1,46
Hospodářské a finanční záležitosti	1,92	1,92	01,21
Rybolov	1	1,64	1,00
Tisk a komunikace	0,69	0,69	0,92
Boj proti podvodům	2,12	1,39	0,68
Statistiky	0,15	0,32	0,58
Tlumočení a překlady	0,31	0,25	0,17
Úřední tisky	0,04	0,03	0,06