EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS KOMMISSION

Bryssel den 16.10.2007
KOM(2007) 611 slutlig

2007/0212 (COD)

Förslag till

EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS BESLUT

om ändring av rådets direktiv 76/768/EEG, 88/378/EEG, 1999/13/EG och direktiven 2000/53/EG, 2002/96/EG och 2004/42/EG för att anpassa dem till förordning (EG) nr … om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar och om ändring av direktiv 67/548/EEG och förordning (EG) nr 1907/2006

(framlagt av kommissionen)

[SEK(2007) 1334]
[SEK(2007) 1335]

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

MOTIVERING ... 3

Bakgrund till förslaget ... 3

Bakgrund och syfte ... 3

Överensstämmelse med andra politikområden ... 3

Resultaten av de offentliga samråden och konsekvensbedömningarna ... 4

Offentligt samråd med berörda parter ... 4

Internetsamråd ... 4

Frågor som tagits upp och synpunkter på dessa ... 4

Konsekvensanalys ... 4

Extern experthjälp ... 5

Rättsliga aspekter ... 5

Rättslig grund ... 5

Subsidiaritet och proportionalitet ... 5

Subsidiaritetsprincipen ... 5

Proportionalitetsprincipen ... 6

Val av regleringsform ... 6

Inledning ... 6

1. Bakgrund och syfte ... 6

2. Närmare beskrivning av bestämmelserna ... 7

EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS BESLUT om ändring av rådets direktiv 76/768/EEG, 88/378/EEG, 1999/13/EG och direktiven 2000/53/EG, 2002/96/EG och 2004/42/EG för att anpassa dem till förordning (EG) nr … om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar och om ändring av direktiv 67/548/EEG och förordning (EG) nr 1907/2006 ... 8

FINANSIERINGSÖVERSIKT FÖR RÄTTSAKT ... 15

MOTIVERING

BAKGRUND TILL FÖRSLAGET

Bakgrund och syfte

Detta förslag åtföljer kommissionens förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar[1]. Det förslaget bygger på befintlig kemikalielagstiftning och inför ett nytt system för klassificering, märkning och förpackning av farliga ämnen och blandningar genom att i EU tillämpa de internationella kriterier som man enats om inom FN:s sociala och ekonomiska råd (Ecosoc), dvs. det globalt harmoniserade systemet för klassificering och märkning av kemikalier (GHS – *Globally Harmonised System of Classification and Labelling of Chemicals*).

Klassificering av ämnen och preparat (beredningar) enligt de nu gällande direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG medför vissa skyldigheter enligt annan EU-lagstiftning, så kallad följdlagstiftning.

Kommissionen har bedömt hur införandet av GHS-kriterierna kan påverka följdlagstiftningen. Enligt analysen kommer det att bli antingen mycket små effekter eller sådana som kan minimeras genom lämpliga ändringar av den berörda lagstiftningen. Syftet med detta förslag till beslut är att göra sådana ändringar i ett antal berörda rättsakter för att beakta effekterna av förslaget om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar. Det läggs fram tillsammans med ett förslag till förordning som syftar till att göra liknande ändringar av en befintlig förordning.

Överensstämmelse med andra politikområden

Analysen av hur införandet av GHS-kriterierna kan påverka följdlagstiftningen visar att effekterna antingen är mycket små eller sådana som kan minimeras genom lämpliga ändringar av de berörda rättsakterna. Detta utkast till beslut innehåller förslag till sådana förändringar av direktiven 76/768/EEG, 88/378/EEG, 1999/13/EG, 2000/53/EG, 2002/96/EG och 2004/42/EG.

Under det samråd som hölls i samband med förslaget till förordning om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, som bl.a. tog upp möjliga effekter på följdlagstiftningen, nämnde en del berörda parter att det saknas analyser av nationell lagstiftning som hänvisar till EU-klassificering. En sådan analys ska emellertid göras av medlemsstaterna själva. Kommissionen uppmanar medlemsstaterna att analysera den nationella följdlagstiftningen på samma sätt som EU-lagstiftningen.

---

[1] KOM(2007) 355 slutlig.

RESULTATEN AV DE OFFENTLIGA SAMRÅDEN OCH KONSEKVENSBEDÖMNINGARNA

Offentligt samråd med berörda parter

Internetsamråd

Kommissionen har hållit ett offentligt Internetsamråd med berörda parter om förslaget till förordning om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar (21 augusti–21 oktober 2006). Alla svar offentliggjordes på Internet. Ungefär 370 bidrag kom in. Av dessa kom 82 % från industrin (företag eller branschföreningar) och av de 254 företagssvaren kom 45 % från företag med färre än 250 anställda. Tio icke-statliga organisationer och en fackförening lämnade in synpunkter.

18 regeringar och/eller myndigheter i medlemsstaterna gav sina kommentarer. Även myndigheter i länder som inte är med i EU (Island, Norge, Schweiz och Rumänien) lämnade synpunkter. Inga internationella organisationer svarade. **Av de som deltog i samrådet stödde 97 % införandet av GHS i EU.** Kommissionens utkast till förslag välkomnades överlag av medlemsstaternas myndigheter och industrin.

Frågor som tagits upp och synpunkter på dessa

Räckvidd: En majoritet av de som deltog i samrådet (59 %) stödde förslaget att inte ändra skyddsnivån jämfört med nuvarande EU-system, utom om det är nödvändigt för att garantera överensstämmelse med transportlagstiftningen eller GHS. Det var 5 % som inte hade någon åsikt (däribland de flesta av de icke-statliga organisationerna), och 36 % föredrog ett annat tillvägagångssätt. Av dessa ville en grupp (statliga organ i Danmark, Sverige, Norge och Island) utvidga räckvidden jämfört med nuvarande system. Den andra gruppen (organisationer och företag) föreslog att alla GHS-kategorier skulle tas med, men att de EU-kategorier som ännu inte ingår i GHS skulle utelämnas.

Konsekvensanalys

Kommissionens allmänna konsekvensbedömning av den föreslagna förordningen om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar och av hur denna påverkar följdlagstiftningen baserades på rapporter från konsultföretagen *Risk and Policy Analysts* och *London Economics* samt svar på Internetsamrådet. Särskilt näringslivets kommentarer om kostnader gjorde att man lade ned stort arbete på att kvantifiera betydande kostnadsposter. Den övergripande analysen visar att kostnaderna för genomförandet måste hållas nere för att nettofördelarna med GHS ska kunna uppnås inom överskådlig framtid.

Genom det här förslaget anpassas hänvisningarna till klassificeringsreglerna och terminologin i den föreslagna förordningen om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar när det gäller alla de rättsakter som omfattas av det här förslaget. För direktiven 76/768/EEG, 88/378/EEG, 2000/53/EG och 2002/96/EG minimeras möjliga effekter genom att hänvisningen till farliga ämnen och blandningar enligt den föreslagna förordningen om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, omfattar samma faroklasser eller farokategorier som det redan hänvisas till enligt nuvarande EU-regler för klassificering och märkning, utan att införa ytterligare klasser eller kategorier.

När det gäller direktiv 1999/13/EG görs det ingen ytterligare anpassning av hänvisningen till klassificeringskriterierna eftersom de eventuella effekterna bedöms som irrelevanta för

tillämpningen av direktivet. Direktiv 2004/42/EG föreskriver inga ytterligare skyldigheter baserade på klassificeringen av ämnen och blandningar.

För de direktiv som föreslås ändras genom det här förslaget till beslut behövs därför ingen analys utöver den som anges i den övergripande konsekvensbedömningen ovan.

Extern experthjälp

GHS har tagits fram av internationella organisationer tillsammans med flera berörda parter. På samma sätt har fortlöpande tekniska diskussioner med medlemsstaterna och andra berörda parter pågått i EU under de senaste åren. Efter offentliggörandet av vitboken *Strategi för den framtida kemikaliepolitiken* samrådde kommissionen med en rad experter. Resultaten från den tekniska arbetsgrupp för klassificering och märkning som kommissionen sammankallade inför arbetet med Reach[2] har beaktats i utkastet till detta förslag. Fler studier gjordes[3] och den 18 november 2005 hölls en informell diskussion om införandet av GHS i EU.

RÄTTSLIGA ASPEKTER

Rättslig grund

Detta förslag grundar sig på både artikel 59 och artikel 175.1 i EG-fördraget. Denna dubbla rättsliga grund är lämplig eftersom det här förslaget till beslut minimerar de effekter för sex befintliga direktiv som följer av förslaget till förordning om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar. Tre av dessa direktiv grundar sig på artikel 175.1 i fördraget och tre av dem på artikel 95. Båda artiklarna hänvisar till medbeslutandeförfarandet i artikel 251 i EG-fördraget och är därför förenliga rent förfarandemässigt. En dubbel rättslig grund i form av dessa båda artiklar användes nyligen i Europaparlamentets och rådets förordning om vissa fluorerade växthusgaser[4].

Subsidiaritet och proportionalitet

Subsidiaritetsprincipen

Sex befintliga direktiv om kosmetiska produkter, leksakers säkerhet, utsläpp av flyktiga organiska föreningar, uttjänta fordon och avfall som utgörs av eller innehåller elektriska eller elektroniska produkter innehåller redan grundläggande bestämmelser. Genom det här förslaget till beslut kommer dessa direktiv att ändras så att de anpassas till klassificeringsreglerna i förslaget till förordning om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar. Dessa ändringar måste vara exakt likadana i alla medlemsstater och bör därför regleras på gemenskapsnivå.

---

2 ECBI/03/02: Arbetsgruppen för vitboken om klassificering och märkning: *Summary of Recommendations from Technical Working Group on Tasks 1 and 2*.

3 Slutrapport: *Technical Assistance to the Commission on the implementation of the GHS*. Ökopol, Institute for Environmental Strategies, juli 2004.
Slutrapport för projektet: *Technical support for the preparation of Annexes for the draft legislation implementing the Globally Harmonised System for Classification and Labelling of Chemicals (GHS)*, Milieu Environmental Law & Policy, januari 2006.

4 EUT L 161, 14.6.2006, s. 1.

Proportionalitetsprincipen

Klassificeringskriterierna för farliga ämnen och blandningar finns nu i förslaget till förordning om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar. I det förslaget har nuvarande EU-system kompletterats med vissa faroklasser och farokategorier så att ämnen och blandningar som tidigare inte klassificerats nu klassificeras. För att garantera proportionalitet bör räckvidden för följdlagstiftningen inte ändras, så att det inte skapas nya skyldigheter. Det här beslutet har som syfte att säkerställa detta genom att i de sex direktiven införa en hänvisning till begreppet ”farlig(t)” i artikel 3.2 i förslaget till förordning om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, som stämmer överens med nuvarande EU-system.

Detta förslag till beslut är därför förenligt med proportionalitetsprincipen.

Val av regleringsform

Valet av beslut är berättigat. För det första innebär förslaget en ändring av sex befintliga direktiv som har införlivats i medlemsstaternas lagstiftning och vars rättsliga karaktär inte påverkas av förslaget till förordning om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar. De ändringar som införs genom detta beslut kommer i sin tur att behöva införlivas i medlemsstaternas lagstiftning. Det är därför lämpligt att välja ett rättsligt instrument som inte är direkt tillämpligt utan som riktar sig till medlemsstaterna. För det andra är de flesta ändringar i detta förslag endast avsedda att bli tillämpliga långt efter det att ändringsrättsakten antagits: den 1 december 2010 eller den 1 juni 2015. Detta skulle kräva antingen olika datum för införlivande för de olika bestämmelserna beroende på vilket datum som är relevant, och så brukar direktiv inte vara utformade rent rättsligt, eller också ett enda datum för införlivande, vilket skulle innebära att medlemsstaterna när de antar sin nationella lagstiftning måste ange ett senare tillämpningsdatum för vissa bestämmelser, vilket också är ovanligt för ett direktiv. Ett beslut klarlägger tydligare medlemsstaternas skyldigheter i detta avseende och är därför att föredra.

INLEDNING

Genom detta beslut ändras sex befintliga direktiv så att de anpassas till klassificerings- och märkningskriterierna i förslaget till förordning om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar.

1. BAKGRUND OCH SYFTE

Detta beslut har som främsta syfte att ta hänsyn till de konsekvenser som nya klassificeringskriterier för ämnen och blandningar får för sex direktiv som hänvisar till klassificering av ämnen och blandningar. Oönskade ändringar i fråga om räckvidd och skyldigheter kan på så vis undvikas. Där det är nödvändigt anpassas bestämmelserna i dessa direktiv till den nya terminologi som följer av de nya kriterierna och faroangivelserna i förslaget om klassificering, märkning och förpackning. Den nya termen ”blandning” ersätter termerna ”preparat” och ”beredning” i överensstämmelse med förslaget om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar.

Hänvisningen i direktiven till testmetoderna i direktiv 67/548/EEG uppdateras i enlighet med den nyligen antagna förordning (EG) nr 1907/2006 (Reachförordningen), där det föreskrivs om en ny kommissionsförordning om testmetoder.

När det gäller direktiv 1999/13/EG innehåller detta förslag en ändring som beror på att den tidigare riskfrasen R40 genom direktiv 2001/59/EG ersatts av de två nya riskfraserna R40 och R68. Detta har hittills inte beaktats i direktiv 1999/13/EEG. Ändringen bör därför göras nu så att övergången till motsvarande faroangivelser i förslaget om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar blir korrekt.

2. NÄRMARE BESKRIVNING AV BESTÄMMELSERNA

Genom artiklarna 1–6 införs de nödvändiga ändringarna av direktiven 76/768/EEG, 88/378/EEG, 1999/13/EG, 2000/53/EG, 2002/96/EG och 2004/42/EG i överensstämmelse med analysen av vilka konsekvenser som förslaget till förordning om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar kan få för följdlagstiftningen i EU och med syftena i föregående avsnitt.

De olika datumen för ikraftträdande av ändringarna speglar att ovannämnda förslag till förordning träder i kraft stegvis. Detta är logiskt eftersom beslutet innehåller ändringar som följer av den förordningens antagande.

Artikel 7 är en standardartikel som krävs på grund av beslutets rättsliga karaktär.

2007/0212 (COD)

Förslag till

EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS BESLUT

om ändring av rådets direktiv 76/768/EEG, 88/378/EEG, 1999/13/EG och direktiven 2000/53/EG, 2002/96/EG och 2004/42/EG för att anpassa dem till förordning (EG) nr … om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar och om ändring av direktiv 67/548/EEG och förordning (EG) nr 1907/2006

(Text av betydelse för EES)

EUROPAPARLAMENTET OCH EUROPEISKA UNIONENS RÅD HAR ANTAGIT DETTA BESLUT

med beaktande av fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen, särskilt artiklarna 95 och 175.1,

med beaktande av kommissionens förslag[5],

med beaktande av Europeiska ekonomiska och sociala kommitténs yttrande[6],

i enlighet med förfarandet i artikel 251 i fördraget[7], och

av följande skäl:

(1) Genom Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr … om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar och om ändring av direktiv 67/548/EEG och förordning (EG) nr 1907/2006[8] harmoniseras klassificeringen och märkningen av ämnen och blandningar inom gemenskapen. Den förordningen kommer att ersätta såväl rådets direktiv 67/548/EEG av den 27 juni 1967 om tillnärmning av lagar och andra författningar om klassificering, förpackning och märkning av farliga ämnen[9] som Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/45/EG av den 31 maj 1999 om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om klassificering, förpackning och märkning av farliga preparat[10].

(2) Förordning (EG) nr … bygger på erfarenheten från direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG och innehåller de klassificerings- och märkningskriterier för ämnen och

---

5 EUT C

6 EUT C

7 EUT C

8 EUT L

9 EGT L 196, 16.8.1967, s. 1. Direktivet senast ändrat genom direktiv 2006/121/EG (EUT L 396, 30.12.2006, s. 850).

10 EGT L 200, 30.7.1999, s. 1. Direktivet senast ändrat genom förordning (EG) nr 1907/2006 (EUT L 396, 30.12.2006, s. 1).

blandningar som fastställs i det globalt harmoniserade systemet för klassificering och märkning av kemikalier (GHS) som har antagits inom FN.

(3) Vissa bestämmelser om klassificering och märkning i direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG gäller också vid tillämpningen av annan gemenskapslagstiftning, såsom rådets direktiv 76/768/EEG av den 27 juli 1976 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om kosmetiska produkter[11], rådets direktiv 88/378/EEG av den 3 maj 1988 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om leksakers säkerhet[12], rådets direktiv 1999/13/EG av den 11 mars 1999 om begränsning av utsläpp av flyktiga organiska föreningar förorsakade av användning av organiska lösningsmedel i vissa verksamheter och anläggningar[13], Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/53/EG av den 18 september 2000 om uttjänta fordon[14], Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/108/EG av den 8 december 2003 om ändring av direktiv 2002/96/EG om avfall som utgörs av eller innehåller elektriska eller elektroniska produkter[15] och Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/42/EG av den 21 april 2004 om begränsning av utsläpp av flyktiga organiska föreningar förorsakade av användning av organiska lösningsmedel i vissa färger och lacker samt produkter för fordonsreparationslackering och om ändring av direktiv 1999/13/EG[16].

(4) Införlivandet av GHS-kriterierna i gemenskapens lagstiftning innebär att det införs nya faroklasser och farokategorier som endast delvis motsvarar klassificerings- och märkningsreglerna i direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG. Enligt en analys av de möjliga effekterna av övergången till det nya klassificerings- och märkningssystemet torde räckvidden för direktiven 76/768/EEG, 88/378/EEG, 2000/53/EG och 2002/96/EG kunna behållas genom att direktivens hänvisningar till klassificeringskriterierna anpassas till det nya system som införs genom förordning (EG) nr … .

(5) Det är också nödvändigt att anpassa direktiv 76/768/EEG för att beakta antagandet av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach), inrättande av en europeisk kemikaliemyndighet, ändring av direktiv 1999/45/EG och upphävande av rådets förordning (EEG) nr 793/93 och kommissionens förordning (EG) nr 1488/94 samt rådets direktiv 76/769/EEG och kommissionens direktiv 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG och 2000/21/EG[17].

(6) Direktiv 1999/13/EG bör ändras i överensstämmelse med direktiv 67/548/EEG, där riskfras R40 ersatts med de två nya riskfraserna R40 och R68, för att säkerställa en korrekt övergång till faroangivelserna i förordning (EG) nr ….

---

11 EGT L 262, 27.9.1976, s. 169. Direktivet senast ändrat genom kommissionens direktiv 2007/22/EG (EUT L 101, 18.4.2007, s. 11).

12 EUT L 187, 16.7.1988, s. 1. Direktivet senast ändrat genom direktiv 93/68/EEG (EGT L 220, 30.8.1993, s. 1).

13 EGT L 85, 29.3.1999, s. 1. Direktivet senast ändrat genom direktiv 2004/42/EG (EUT L 143, 30.4.2004, s. 87).

14 EGT L 269, 21.10.2000, s. 34. Direktivet senast ändrat genom beslut 2005/673/EG (EUT L 254, 30.9.2005, s. 69).

15 EUT L 37, 13.2.2003, s. 24. Direktivet ändrat genom direktiv 2003/108/EG (EUT L 345, 31.12.2003, s. 106).

16 EUT L 143, 30.4.2004, s. 87.

17 EUT L 396, 30.12.2006, s. 1.

(7) Övergången från klassificeringskriterierna i direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG kommer att vara helt genomförd den 1 juni 2015. Tillverkare av kosmetika, leksaker, färger, lacker, produkter för fordonsreparationslackering, fordon eller elektriska eller elektroniska produkter samt verksamhetsutövare som omfattas av rådets direktiv 1999/13/EG är tillverkare, importörer och nedströmsanvändare enligt förordning (EG) nr …. De bör därför alla få möjlighet att utforma sin övergångsstrategi enligt detta beslut inom samma tidsram som gäller för förordning (EG) nr ….

(8) Direktiven 76/768/EEG, 88/178/EEG, 1999/13/EG, 2000/53/EG, 2002/96/EG och 2004/42/EG bör därför ändras i enlighet med detta.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1
Ändring av direktiv 76/768/EEG

Direktiv 76/768/EEG ska ändras på följande sätt:

1. Orden ”preparat” eller ”beredning(ar)” [två olika svenska översättningar av den engelska termen 'preparation'] i den betydelse som avses i artikel 3.2 i förordning (EG) nr 1907/2006 av den 30 december 2006 ska utom i sammansatta ord ersättas med ordet ”blandning(ar)” i hela texten.

2. Artikel 4a.1 d ska ersättas med följande:

   ”d) djurförsök på medlemsstaternas territorium med beståndsdelar eller kombinationer av beståndsdelar för att kraven i detta direktiv ska uppfyllas senast det datum då sådana försök måste ersättas av en eller flera validerade metoder som förtecknas i kommissionens förordning […* om testmetoder]** eller i bilaga IX till det här direktivet.

   ---

   * EUT L …
   ** EUT L 396, 30.12.2006, s. 1.”

3. Artikel 4b i direktiv 76/768/EEG ska från och med den 1 december 2010 ersättas med följande:

   ”Artikel 4b

   Användning i kosmetiska produkter av ämnen som klassificeras som cancerframkallande, könscellsmutagena eller reproduktionstoxiska i kategori 1A, 1B och 2 enligt del 3 i bilaga VI till Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr … om klassificering och märkning av ämnen och blandningar*** ska förbjudas. Kommissionen ska för detta ändamål vidta nödvändiga åtgärder i enlighet med förfarandet i artikel 10.2. Ett ämne som klassificerats i kategori 2 får användas i kosmetika om ämnet har utvärderats av SCCNFP och befunnits godtagbart för användning i kosmetiska produkter.

   *** EUT L ...”

4. Artikel 7a.1 h andra stycket sista meningen ska från och med den 1 december 2010 ersättas med följande:

”Den kvantitativa information som krävs enligt a och som ska göras tillgänglig för allmänheten ska inskränkas till farliga ämnen i den betydelse som avses i artikel 3.2 i förordning (EC) nr ….”

5. I bilaga IX ska första meningen ersättas med följande:

”I denna bilaga anges de alternativa metoder som validerats av Europeiskt centrum för validering av alternativa metoder (Ecvam) inom Gemensamma forskningscentret, som uppfyller kraven i detta direktiv och som inte anges i förordning […].”

Artikel 2
Ändring av direktiv 88/378/EEG

Direktiv 88/378/EEG ska ändras på följande sätt:

1. Ordet ”preparat” [svensk översättning av den engelska termen 'preparation'] i den betydelse som avses i artikel 3.2 i förordning (EG) nr 1907/2006 av den 30 december 2006 [där 'preparation' översatts med 'beredning'] ska utom i sammansatta ord ersättas med ordet ”blandning(ar)” i hela texten.

2. Bilaga II del II avsnitt 2 led b ska från och med den 1 juni 2015 ersättas med följande:

”b) Leksaker som för sin funktion måste innehålla farliga ämnen eller blandningar i den betydelse som avses i artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr … av den… om klassificering och märkning av ämnen och blandningar*, särskilt material och utrustning för kemiska experiment, hopsättning av modeller, gjutning av plast eller keramik, emaljering, fotografering och liknande, får inte innehålla ämnen eller blandningar som kan bli antändliga efter förlust av oantändliga beståndsdelar.

---

* EUT L ...”

3. Bilaga II del II avsnitt 3 punkt 3 första stycket ska från och med den 1 juni 2015 ersättas med följande:

”3. Leksaker får inte innehålla farliga ämnen eller blandningar i den betydelse som avses i artikel 3.2 i förordning (EG) nr … i mängder som kan medföra hälsorisker för barn som använder leksakerna. Det är under alla förhållanden strängt förbjudet att i en leksak ta med farliga ämnen eller blandningar om de är avsedda att användas som sådana under lek.”

4. Titeln och led a i bilaga IV avsnitt 4 ska från och med den 1 juni 2015 ersättas med följande:

”4. Leksaker som innehåller farliga ämnen eller blandningar. Kemiska leksaker.

a) Utöver de tillämpliga bestämmelserna i förordning (EG) nr … ska bruksanvisningar för leksaker som innehåller farliga ämnen och blandningar i den betydelse som avses i artikel 3.2 i den förordningen innehålla information om dessa ämnens och blandningars farliga karaktär samt upplysning om vilka försiktighetsåtgärder som användaren ska iaktta för att undvika de risker som är förbundna med dem. Dessa risker ska kortfattat preciseras alltefter typ av leksak. Vidare ska anges vilka första hjälpen-åtgärder som ska vidtas i händelse av allvarliga olycksfall i samband med användning av denna typ av leksaker. Slutligen ska påpekas att leksaken ska hållas utom räckhåll för mycket små barn.”

Artikel 3

Ändring av direktiv 1999/13/EG

Direktiv 1999/13/EG ska ändras på följande sätt:

1. Orden ”preparat” eller ”beredning(ar)” [två olika svenska översättningar av den engelska termen 'preparation'] i den betydelse som avses i artikel 3.2 i förordning (EG) nr 1907/2006 av den 30 december 2006 ska utom i sammansatta ord ersättas med ordet ”blandning(ar)” i hela texten.

2. Artikel 5 ska ändras på följande sätt:

   a) Från och med den 1 juni 2015 ska punkt 6 ersättas med följande:

   ”6. Ämnen eller blandningar som har tilldelats eller behöver vara försedda med faroangivelserna H340, H350, H350i, H360D eller H360F på grund av sin halt av flyktiga organiska föreningar som klassificeras som cancerframkallande, mutagena eller reproduktionstoxiska enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr …*, ska i möjligaste mån och med beaktande av de riktlinjer som nämns i artikel 7.1 snarast möjligt ersättas med mindre skadliga ämnen eller blandningar.

   * EUT L ...”

   b) Punkt 8 ska ändras på följande sätt:

      i) orden ”riskfras R40” ska ersättas med ”riskfras R40 eller R68”.

      ii) orden ”märkning R40” ska ersättas med ”märkning med riskfras R40 eller R68”.

      iii) Från och med den 1 juni 2015 ska orden ”riskfras R40 eller R68” ersättas med ”faroangivelse H341 eller H351”.

      iv) Från och med den 1 juni 2015 ska orden ”märkning med riskfras R40 eller R68” ersättas med ”märkning med faroangivelse H341 eller H351”.

   c) Från och med den 1 juni 2015 ska ordet ”riskfraser” i punkt 9 ersättas med ordet ”faroangivelser”.

d) Punkt 13 ska ändras på följande sätt:

i) orden ”märkning R40, R60 eller R61” ska ersättas med ”märkning med riskfraserna R40, R68, R60 eller R61”.

ii) Från och med den 1 juni 2015 ska orden ”riskfraserna R40, R68, R60 eller R61” ersättas med ”faroangivelserna H341, H351, H360F eller H360D”.

Artikel 4
Ändring av direktiv 2000/53/EG

Artikel 2.11 i direktiv 2000/53/EG ska från och med den 1 december 2010 ersättas med följande:

”11. *farliga ämnen*: alla ämnen som anses farliga enligt artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr ...*.

---

* EUT L ...”

Artikel 5
Ändring av direktiv 2002/96/EG

Direktiv 2002/96/EG ska ändras på följande sätt:

1. Ordet ”preparat” [svensk översättning av den engelska termen 'preparation'] i den betydelse som avses i artikel 3.2 i förordning (EG) nr 1907/2006 av den 30 december 2006 [där 'preparation översatts med 'beredning'] ska utom i sammansatta ord från och med den 1 juni 2015 ersättas med ordet ”blandning(ar)” i hela texten.

2. Artikel 3.1 ska från och med den 1 juni 2015 ersättas med följande:

”l) *farliga ämnen eller blandningar*: alla ämnen eller blandningar som ska anses farliga enligt artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr ...*.

---

* EUT L ...”

3. I bilaga II avsnitt 1 ska trettonde strecksatsen ersättas med följande:

”- Komponenter som innehåller eldfasta keramiska fibrer enligt beskrivningen i del 3 i bilaga VI till Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr ...*.

---

* EUT L ...”

Artikel 6

Ändring av direktiv 2004/42/EG

Artikel 2 i direktiv 2004/42/EG ska ändras på följande sätt:

a) I punkt 3 ska ordet ”beredning” ersättas med ”blandning”.

b) I punkt 8 ska ordet ”beredning” ersättas med ”blandning”.

Artikel 7

Detta beslut riktar sig till medlemsstaterna.

Utfärdat i Bryssel den […]

På Europaparlamentets vägnar	*På rådets vägnar*
Ordförande	*Ordförande*

FINANSIERINGSÖVERSIKT FÖR RÄTTSAKT

Politikområde: 02 – NÄRINGSLIV

Verksamhet: 04 – FÖRBÄTTRAT UTBYTE AV DEN INRE MARKNADEN

ÅTGÄRDENS BETECKNING: FÖRSLAG TILL ETT GLOBALT HARMONISERAT SYSTEM FÖR KLASSIFICERING OCH MÄRKNING AV KEMIKALIER

1. DEL 1: BERÖRDA BUDGETRUBRIKER

1.1. Budgetrubriker (driftsposter och tillhörande tekniska och administrativa stödposter [f.d. B.A-poster]) inklusive rubriker:

Ej tillämpligt.

1.2. Åtgärdens och budgetkonsekvensernas löptid:

Ej tillämpligt.

Av skäl som förklaras i avsnitt 3.1 i detta dokument uppstår inte några direkta extrakostnader i gemenskapsbudgeten på grund av detta lagstiftningsförslag.

Kostnader för det arbete i tekniska kommittéer som krävs enligt denna lagstiftning kommer att bäras av Europeiska kemikaliemyndigheten (budgetrubrik 02 03 03) som inrättas genom kommissionens beslut KOM (2003) 644.

Dessa kostnader kommer dock inte att skilja sig från kostnaderna för förvaltning av befintlig lagstiftning om klassificering och märkning av ämnen och preparat. Denna förordning ersätter två andra rättsakter[18] utan att det orsakar extrakostnader i gemenskapsbudgeten.

1.3. Budgettekniska uppgifter (lägg till rader vid behov):

Budgetrubrik	Typ av utgifter	Nya	Bidrag från Efta	Bidrag från kandidatländer	Rubrik i budgetplanen
Ej tillämpligt					

[18] Rådets direktiv 67/548/EEG om tillnärmning av lagar och andra författningar om klassificering, förpackning och märkning av farliga ämnen (EGT 196, 16.8.1967, s. 1) och Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/45/EG om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om klassificering, förpackning och märkning av farliga preparat (EGT L 200, 30.7.1999, s. 1).

2. DEL 2: FÖRTECKNING ÖVER MEDEL

2.1. Finansiella resurser

2.1.1. Sammanfattning av åtagandebemyndiganden (ÅB) och betalningsbemyndiganden (BB)

Miljoner euro (avrundat till tre decimaler)

Typ av utgifter	Avsnitt nr		År n	n + 1	n + 2	n + 3	n + 4	n + 5 och följ–ande	Totalt
Driftsutgifter									
Åtagandebemyndiganden (ÅB)	6.1	a	***Ej tillämpligt***						
Betalningsbemyndiganden (BB)		b							
Administrativa utgifter som ingår i referensbeloppet									
Tekniskt och administrativt stöd	6.2.4	c	***Ej tillämpligt***						
TOTALT REFERENSBELOPP									
Åtagandebemyndiganden		**a+c**	***Ej tillämpligt***						
Betalningsbemyndigan–den		**b+c**							

Administrativa utgifter som <u>inte</u> ingår i referensbeloppet

Personalutgifter med tillhörande kostnader (IDA)	6.2.5	d	0,351	0,351	0,351	0,351	0,351	0,351	2,106
Andra administrativa utgifter än personalutgifter med tillhörande kostnader som inte ingår i referensbeloppet (IDA)	6.2.6	e	--	--	--	--	--	--	--

Totala beräknade utgifter för finansieringen av åtgärden

TOTALA ÅTAGANDE-BEMYNDIGANDEN inklusive personalutgifter		a+c +d+ e	0,351	0,351	0,351	0,351	0,351	0,351	2,106
TOTALA BETALNINGS-BEMYNDIGANDEN inklusive personalutgifter		b+c +d+ e	--	--	--	--	--	--	--

Uppgifter om samfinansiering

Om förslaget ska samfinansieras av medlemsstaterna eller av andra organ (specificera), ange den uppskattade samfinansieringnivån i nedanstående tabell (lägg till ytterligare rader, om det rör sig om flera organ):

Miljoner euro (avrundat till tre decimaler)

Samfinansierande organ		År n	n + 1	n + 2	n + 3	n + 4	n + 5 och följ–ande	Totalt
	f							
TOTALA ÅTAGANDE-BEMYNDIGANDEN inklusive samfinansiering	a+c +d+ e+f	***Ej tillämpligt***						

2.1.2. Förenlighet med den ekonomiska planeringen

X Förslaget är förenligt med gällande ekonomisk planering.

☐ Förslaget kräver omfördelningar under den berörda rubriken i budgetplanen.

☐ Förslaget kan kräva tillämpning av bestämmelserna i det interinstitutionella avtalet (dvs. mekanismen för flexibilitet eller revidering av budgetplanen).

2.1.3. Påverkan på inkomsterna

X Inkomsterna påverkas inte.

☐ Förslaget påverkar inkomsterna enligt följande:

Miljoner euro (avrundat till en decimal)

		Före åtgärden	Situation efter åtgärden					
Budget–rubrik	Inkomster	[År n-1]	[År n]	[n+1]	[n+2]	[n+3]	[n+4]	[n+5][19]

[19] Ytterligare kolumner kan läggas till vid behov, t.ex. om åtgärdens löptid är längre än sex år.

	a) Inkomster i absoluta tal		***Ej tillämpligt***
	b) Förändring	*Δ*	

(Om flera inkomstrubriker i budgeten påverkas ska varje rubriks nummer anges i tabellen. Lägg till rader om fler än en budgetrubrik påverkas.)

2.2. Personalresurser (t.ex. tjänstemän, tillfälligt anställda och extern personal) i heltidsekvivalenter – För ytterligare uppgifter se punkt 6.2.1

Årsbehov	År n	n + 1	n + 2	n + 3	n + 4	n + 5 och följ–ande
Personalstyrka totalt	3	3	3	3	3	3

Behovet av personal och administrativa resurser ska täckas av anslagen till de ansvariga generaldirektoraten (GD Näringsliv och GD Miljö är gemensamt ansvariga) inom ramen för det årliga budgetförfarandet.

3. DEL 3: BESKRIVNING OCH MÅL

Bakgrunden till förslaget ska lämnas i motiveringen. Detta avsnitt av finansieringsöversikten för rättsakt bör innehålla följande särskilda kompletterande uppgifter:

3.1. Behov som ska uppfyllas på kort eller lång sikt

Såsom det anges i punkt 3.2 nedan ersätter detta förslag nuvarande lagstiftning med så gott som samma räckvidd.

GD Miljö ansvarar för nuvarande lagstiftning om klassificering av farliga ämnen som huvudsakligen förvaltas av Europeiska kemikaliebyrån i Ispra enligt ett särskilt avtal med GD Miljö, medan GD Näringsliv ansvarar för förvaltningen av nuvarande lagstiftning om farliga preparat. Medan Europeiska kemikaliebyrån leder de flesta tekniska kommittéer med ansvar för det förberedande arbetet är det kommissionens uppgift att ta emot rekommendationerna från de tekniska kommittéerna och leda det därpå följande kommittéförfarandet. För detta ändamål har man avsatt personal på GD Miljö och GD Näringsliv.

Enligt det nya förslaget kommer arbetet med de tekniska kommittéerna att överföras från Europeiska kemikaliebyrån till Europeiska kemikaliemyndigheten

i Helsingfors. Yttranden från myndighetens kommittéer kommer att sändas till kommissionen som leder det därpå följande kommittéförfarandet.

Enligt uppskattningar kommer personalbehovet på kommissionen inte att ändras med anledning av den nya lagstiftningen. Därför kommer lagstiftningsförslaget inte att ge upphov till ytterligare nya krav på resurser (jämfört med nuvarande lagstiftning).

3.2. Mervärde som tillförs genom gemenskapens deltagande och förslagets förenlighet med övriga finansiella instrument samt eventuella synergieffekter

För närvarande finns det en rad olika klassificerings- och märkningssystem för kemikalier (ämnen och preparat/GHS-term: blandningar) som gäller i olika lagstiftningar i olika delar av världen (t.ex. EU, USA, Kanada, Japan, Kina, Korea och Australien). Detta innebär att systemen för klassificering och märkning är olika och följaktligen även den hälso- och säkerhetsinformation som ges för samma typ av ämnen och blandningar med ursprung i olika länder.

Vid FN:s konferens om miljö och utveckling (UNCED) i Rio de Janeiro 1992 fastställde man att harmonisering av systemen för klassificering och märkning av kemikalier är ett av FN:s handlingsprogram.

Till följd av detta har ett nytt system utvecklats i samarbete med olika internationella organisationer. Medlemsstaterna i EU, kommissionen och berörda parter har aktivt deltagit i detta arbete.

I december 2002 antogs detta nya system, det globalt harmoniserade systemet för klassificering och märkning av kemikalier (GHS), av FN:s expertkommitté för transport av farligt gods och det globalt harmoniserade systemet för klassificering och märkning av kemikalier (CETDG/GHS) i Genève. GHS antogs därefter formellt av Ecosoc[20] i juli 2003 och kunde därmed börja tillämpas.

Trots att det nya GHS-systemet till sin natur är icke-bindande är avtalet i själva verket en internationell standard. Förutom att kommissionen deltar i arbetet för att utveckla GHS på FN-nivå har kommissionen upprepade gånger klargjort att man planerar att införa GHS i gemenskapslagstiftningen. I motiveringen till ändringen av direktiv 67/548/EG, som antogs samtidigt som Reach-förslaget, konstaterade kommissionen den 29 oktober 2003 följande:

”Kommissionen planerar att inlemma det internationellt godkända GHS-systemet med gemenskapslagstiftningen så snart som möjligt.”

---

[20] Förenta nationernas sociala och ekonomiska råd.

Och närmare bestämt:

”Kommissionen kommer att lägga fram de förslag som krävs för detta samtidigt som Reach-förordningen antas slutligt.”

Detta förslag kommer att ersätta två föråldrade EU-direktiv[21] och omfattar mer än 10 ändringar och 30 anpassningar till den tekniska utvecklingen. Eftersom lagstiftning redan införts på detta område på europeisk nivå och det rör sig om införandet av en internationell standard som syftar till en hög harmoniseringsnivå, är gemenskapens engagemang motiverat.

3.3. Förslagets mål och förväntade resultat samt indikatorer för dessa inom ramen för den verksamhetsbaserade förvaltningen

Förslagets syfte är att bidra till harmonisering av den inre marknaden men också att bättre skydda såväl människors hälsa som miljön, främja en hållbar utveckling och underlätta internationell handel.

Den nuvarande situationen, dvs. olika farobeskrivningar för samma ämne, bidrar varken till skydd av människors hälsa eller gynnsammare förhållanden för den internationella handeln, då industrin måste använda olika märkning för samma ämne beroende på till vilken region produkten exporteras.

Förslagets förväntade resultat framgår av slutrapporten om konsekvensbedömningen av förslaget där utförliga studier av konsultföretagen *Risk and Policy Analysts* och *London Economics* använts tillsammans med kommentarer från samrådet med berörda parter. Särskilt näringslivets kommentarer om kostnader gjorde att man lade ned stort arbete på att kvantifiera betydande kostnadsposter. Den övergripande analysen visar att kostnaderna för genomförandet måste hållas nere för att nettofördelarna med GHS ska kunna uppnås inom överskådlig framtid. Det förutsätter en rimlig övergångsperiod, dvs. tre år för ämnen för att denna ska sammanfalla med tidsfristen för klassificerings- och märkningsregistret, och ca 4,5 år för blandningar för att undvika kostnader och risker med betydande flaskhalsar i den praktiska tillämpningen på grund av för korta eller för långa övergångsperioder.

Ytterligare studier om basscenarier eller fastställande av indikatorer för att mäta konsekvenserna av den föreslagna lagstiftningen bedöms inte vara proportionerliga av nedanstående skäl och utförs därför inte:

– Detta lagstiftningsförslag gäller genomförandet av ett internationellt avtal. Inte ens en negativ förhandsutvärdering skulle leda till att kommissionen

[21] Rådets direktiv 67/548/EEG om tillnärmning av lagar och andra författningar om klassificering, förpackning och märkning av farliga ämnen (EGT 196, 16.8.1967, s. 1) och Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/45/EG om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om klassificering, förpackning och märkning av farliga preparat (EGT L 200, 30.7.1999, s. 1).

inte skulle lägga fram ett sådant lagförslag, eftersom andra politiska valmöjligheter inte finns.

– En negativ förhandsutvärdering skulle inte få kommissionen att dra tillbaka sitt åtagande att genomföra det internationellt överenskomna systemet för klassificering och märkning.

3.4. Metod för genomförande (preliminär)

Ange den eller de metoder som valts för åtgärdens genomförande:

X Centraliserad förvaltning

X Direkt av kommissionen (i samarbete med Europeiska kemikaliemyndigheten, se nedan)

ˆ Indirekt genom delegering till:

ˆ Genomförandeorgan

X Av gemenskaperna inrättade organ som avses i artikel 185 i budgetförordningen (Europeiska kemikaliemyndigheten inrättad genom kommissionens förslag KOM(2003) 644)

ˆ Nationella offentliga organ eller organ som anförtrotts uppgifter inom offentlig förvaltning

ˆ Delad eller decentraliserad förvaltning

ˆ Med medlemsstater

ˆ Med tredjeland

ˆ Gemensam förvaltning med internationella organisationer (ange vilka)

Kommentarer:

4. DEL 4: ÖVERVAKNING OCH UTVÄRDERING

4.1. Övervakningssystem

Kommissionen kommer att se till att övervakningen och utvärderingen av förordningen görs på samma sätt som motsvarande arbete inom FN och som för Reach.

Unitar och OECD kommer att undersöka hur väl världens klassificerings- och märkningssystem stämmer överens med varandra efter införandet av GHS, för det första för att se om de förväntade fördelarna med harmoniseringen verkligen har uppnåtts och för det andra för att kartlägga vilka steg som bör tas härnäst mot mer enhetliga klassificerings- och märkningskrav. Kommissionens avdelningar kommer att bidra med sin expertis som grundar sig på de GHS-klassificeringar som införts i klassificerings- och märkningsregistret enligt Reach.

4.2. Utvärdering

4.2.1. Förhandsbedömning

På grundval av medlemsstaternas femårsrapporter (som krävs enligt artikel 46 i GHS-förordningen) kommer kommissionen att bedöma hur korrekt förordningen tillämpas och om det finns flaskhalsar i samband med tillämpningen.

Den första bedömningen (dvs. efter fem år) kommer att inriktas på övergången till GHS i fråga om klassificering av ämnen, med tanke på övergången för blandningar som då kommer att pågå. Den kommer också att innehålla uppgifter om den översyn av Reachförordningen som ska göras sju år efter dess ikraftträdande.

I den andra utvärderingen (dvs. efter tio år) kommer hela övergångsperioden att kunna bedömas. I de båda utvärderingarna kan användas ett urval av kemikalier med deras ”gamla” och ”nya” klassificeringar för att kontrollera om det skett några viktiga ändringar av tillämpningsområdet och bedöma (förändringen av) klassificeringens och märkningens kvalitet.

4.2.2. Åtgärder efter tidigare del- eller slututvärderingar (erfarenheter från liknande åtgärder)

Ej tillämpligt.

4.2.3. Villkor för och tidsintervall mellan framtida utvärderingar

Se punkt 4.2.1.

5. DEL 5: BESTÄMMELSER OM BEDRÄGERIBEKÄMPNING

Eftersom förslaget inte innehåller eller leder till förvaltning av finansiella resurser är detta avsnitt inte tillämpligt.

6. DEL 6: UPPGIFTER OM MEDEL

6.1. Förslagets mål i form av finansiella kostnader

Åtagandebemyndiganden i miljoner euro (avrundat till tre decimaler)

(Mål-, åtgärds- och resultatbeteckning)	Typ av resultat	Genomsnittliga kostnader	År n		År n+1		År n+2		År n+3		År n+4		År n+5 och följande budgetår		TOTALT	
			Antal re–sultat	Total kost–nad	Antal re–sultat	Total kost–nad	Antal re–sultat	Total kost–nad	Antal re–sultat	Total kost–nad	Antal re–sultat	Total kost–nad	Antal re–sultat	Total kost–nad	Antal re–sultat	Total kost–nad
DRIFTSMÅL nr 1[22]																
Åtgärd 1																
- Resultat 1																
- Resultat 2																
Åtgärd 2																
- Resultat 1																
Delsumma mål 1																
DRIFTSMÅL nr 2 [1]……																
Åtgärd 1																
- Resultat 1																
Delsumma mål 2																

Ej tillämpligt

[22] Enligt beskrivningen i avsnitt 5.3.

DRIFTSMÅL nr n [1]		
Delsumma mål n		
TOTALA KOSTNADER		

6.2. Administrativa utgifter

6.2.1. Personal: antal och typ

Typ av tjänster		Personal (befintlig plus ev. tillkommande) som krävs för att förvalta åtgärden **(antal tjänster i heltidsekvivalenter)**					
		År n	År n+1	År n+2	År n+3	År n+4	År n+5
Fast anställda eller tillfälligt anställda[23] (XX 01 01)	A*/AD	3*	3*	3*	3*	3*	3*
	B*, C*/AST	***Ej tillämpligt***					
Personal som finansieras[24] genom artikel XX 01 02							
Övrig personal[25] som finansieras genom artikel XX 01 04/05							
TOTALT		3	3	3	3	3	3

* För närvarande en person på GD Miljö och två personer på GD Näringsliv.

6.2.2. Beskrivning av de uppgifter som ska utföras i samband med åtgärden

Enligt den nya lagstiftningen kommer yttranden om klassificering och märkning från kemikaliemyndighetens kommittéer att sändas till kommissionen. Därefter är det kommissionens uppgift att leda frågans behandling enligt kommittéförfarandet.

Dessutom kommer kommissionen att fortsätta att delta i utvecklingen av GHS-systemet på FN-nivå.

6.2.3. Personalresurser (som omfattas av tjänsteföreskrifterna)

☐ Tjänster som för närvarande avdelats för att förvalta det program som ska ersättas eller förlängas.

☐ Tjänster som redan har avdelats inom ramen för den årliga politiska strategin/det preliminära budgetförslaget för år n.

---

23 Kostnaderna för dessa ingår INTE i referensbeloppet.
24 Kostnaderna för dessa ingår INTE i referensbeloppet.
25 Kostnaderna för dessa ingår i referensbeloppet.

☐ Tjänster som kommer att begäras i samband med nästa årliga politiska strategi/preliminära budgetförslag.

X Tjänster som ska omfördelas med hjälp av befintlig personal i förvaltningsfunktionen (intern omfördelning).

☐ Tjänster som krävs för år n, men som inte planerats inom ramen för den årliga politiska strategin/det preliminära budgetförslaget för det berörda året.

6.2.4. Övriga administrativa utgifter som ingår i referensbeloppet (XX 01 04/05 – Utgifter för administration)

Miljoner euro (avrundat till tre decimaler)

Budgetrubrik (nummer och benämning)	År n	År n+1	År n+2	År n+3	År n+4	År n+5 och följande budgetår	TOTALT
1. Tekniskt och administrativt stöd (inklusive tillhörande personalkostnader)							
Genomförandeorgan[26]	***Ej tillämpligt***						
Övrigt tekniskt eller administrativt stöd							
- *internt*							
- *externt*							
Totalt tekniskt och administrativt stöd							

6.2.5. Personalkostnader med tillhörande utgifter som inte ingår i referensbeloppet

Miljoner euro (avrundat till tre decimaler)

Typ av personalresurser	År n	År n+1	År n+2	År n+3	År n+4	År n+5 och följande budgetår
Tjänstemän och tillfälligt anställda (XX 01 01)	0,351	0,351	0,351	0,351	0,351	0,351

[26] En hänvisning ska göras till den särskilda finansieringsöversikten för de berörda genomförandeorganen.

Personal som finansieras genom artikel XX 01 02 (extraanställda, nationella experter, kontraktsanställda, etc.) (ange budgetpost)	--	--	--	--	--	--
Totala kostnader för personal och tillhörande kostnader (som INTE ingår i referensbeloppet)	0,351	0,351	0,351	0,351	0,351	0,351

Beräkning – ***Tjänstemän och tillfälligt anställda***

I förekommande fall ska en hänvisning göras till punkt 6.2.1.

De genomsnittliga kostnaderna för en fast eller tillfälligt anställd AD-tjänsteman beräknas uppgå till 117 000 euro per år.

Beräkning – ***Personal som finansieras via artikel XX 01 02***

I förekommande fall ska en hänvisning göras till punkt 6.2.1.

6.2.6 Övriga administrativa utgifter som inte ingår i referensbeloppet

Miljoner euro (avrundat till tre decimaler)

	År n	År n+1	År n+2	År n+3	År n+4	År n+5 och följ–ande bud–getår	TOTALT
XX 01 02 11 01 – Tjänsteresor	***Ej tillämpligt***						
XX 01 02 11 02 – Konferenser och möten							
XX 01 02 11 03 – Kommittéer*							
XX 01 02 11 04 – Studier och samråd							
XX 01 02 11 05 – Informationssystem							
2. Övriga förvaltningsutgifter totalt (XX 01 02 11)							
3. Övriga utgifter av administrativ art (med hänvisning till budgetrubrik)							

Totalt – Övriga administrativa utgifter än personalkostnader med tillhörande utgifter (som INTE ingår i referensbeloppet)							

* De tekniska kommittéer som krävs för detta lagstiftningsförslag är kommittéer som inrättas inom den nya kemikaliemyndigheten. Till deras uppgifter hör bl.a. klassificering och märkning. Alla kostnader för dessa tekniska kommittéer täcks med medel ur kemikaliemyndighetens budget.

* Den kommitté för kommittéförfarandet som behövs för ledningen av den nya lagstiftningen kommer sannolikt att vara samma kommitté som den som behövs för Reach-förordningen. Därför uppstår inga extra kostnader för kommittéarbetet.

* Behovet av personal och administrativa resurser ska täckas av anslagen till de ansvariga generaldirektoraten (GD Näringsliv och GD Miljö är gemensamt ansvariga) inom ramen för det årliga budgetförfarandet.

Beräkning – ***Övriga administrativa utgifter som inte ingår i referensbeloppet***