



COMISIÓN EUROPEA

Bruselas, 7.7.2011  
COM(2011) 413 final

**INFORME DE LA COMISIÓN AL PARLAMENTO EUROPEO, AL CONSEJO, AL  
COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO Y AL COMITÉ DE LAS REGIONES**

**Evaluación intermedia del programa de aprendizaje permanente**

## ÍNDICE

1.	Introducción .....	2
2.	Conclusiones principales.....	2
	Un catalizador de cambios estructurales .....	2
	Un éxito para las personas y las instituciones .....	3
3.	Progresos realizados para conseguir los objetivos cuantitativos del programa .....	4
	Aumento regular de la movilidad.....	4
	Gran demanda de asociaciones, proyectos y redes .....	5
4.	Valor europeo añadido e impacto del PAP .....	5
	Apoyo al desarrollo de las iniciativas a nivel de la UE y nacional .....	6
	Modernización de las instituciones de educación y formación.....	6
	Fomento de las competencias individuales .....	6
	Valor añadido europeo .....	7
5.	Eficacia de la gestión y orientación hacia el cliente .....	7
	Integración de programas anteriores en el PAP .....	7
	Aplicación y gestión.....	8
	Utilización del presupuesto y relación coste eficacia.....	9
6.	Recomendaciones de la evaluación.....	9
7.	Conclusiones: .....	10
	ANEXO .....	12
	Subvenciona y distribución del presupuesto del PAP por subprogramas 2007-2009.....	12

## 1. INTRODUCCIÓN

De conformidad con el artículo 15, apartado 5, de la Decisión nº 1720/2006/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 15 de noviembre de 2006, por la que se establece un programa de acción en el ámbito del aprendizaje permanente (Decisión PAP)<sup>1</sup>, el presente informe ofrece información sobre el Programa de Aprendizaje Permanente (PAP). Se basa en las conclusiones de la evaluación intermedia del PAP<sup>2</sup>, en los informes nacionales sobre la aplicación del PAP de los treinta y un países participantes<sup>3</sup> y en la información recopilada por la Comisión.

## 2. CONCLUSIONES PRINCIPALES

Durante sus primeros tres años, el programa ha financiado, con casi 3 000 millones de euros actividades **transnacionales de educación y formación** destinadas a promover la modernización de los sistemas educativos en **treinta y un países europeos**. Ha permitido realizar **900 000 periodos de movilidad de aprendizaje a ciudadanos europeos**, de los que se han beneficiado más de 720 000 estudiantes y casi 180 000 profesores, formadores y otro personal. Más de **50 000 organizaciones europeas** han participado en varias formas de actividades de cooperación.

### Un catalizador de cambios estructurales

El PAP actúa como catalizador del cambio estructural apoyando la realización de las iniciativas, la cooperación y la movilidad. Mejora la elaboración de las iniciativas ofreciendo instrumentos, análisis e investigaciones de calidad, así como foros para intercambiar información sobre las mejores prácticas, a través del método abierto de coordinación (MAC). Erasmus, que forma parte del PAP dedicado a la enseñanza superior, allanó el camino para el proceso de Bolonia, la convergencia de los ciclos de estudios de la enseñanza superior y el desarrollo de un sistema de reconocimiento de los estudios cursados en el extranjero basado en los resultados del aprendizaje. Leonardo da Vinci, que forma la parte dedicada a la educación y formación profesional, apoya la aplicación del proceso de Copenhague fomentando la calidad y la pertinencia de la educación y formación profesional, aumentando la transparencia de las cualificaciones y promoviendo la movilidad de los alumnos y los profesionales de la educación y formación profesional. El PAP ha fomentado también la comprensión de la construcción europea y la formación de jóvenes profesionales en temas de la UE en el marco del programa Jean Monnet.

---

<sup>1</sup> DO L 327 de 15.11.2006, p. 45.

<sup>2</sup> La evaluación intermedia del Programa de Aprendizaje Permanente fue llevada a cabo entre enero y diciembre de 2010 por el consorcio internacional dirigido por el Instituto lituano de política y gestión pública. El informe completo de evaluación intermedia del PAP puede consultarse en [http://ec.europa.eu/dgs/education\\_culture/evalreports](http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/evalreports).

<sup>3</sup> Los informes nacionales presentados por los países participantes en el PAP (los veintisiete Estados miembros de la UE, los países del EEE y Turquía) de acuerdo con el artículo 15, apartado 4, de la Decisión PAP, relativos al periodo 2007-2009, constituyeron importantes fuentes de información y de datos para la evaluación intermedia del PAP.

El PAP ha promovido las iniciativas de cooperación en Europa en todos los niveles de la educación y la formación, incluidos las escuelas en el marco de Comenius y los proveedores de educación de adultos en el marco de Grundtvig.

Las respuestas a las encuestas de evaluación ponen de relieve el papel de la PAP, en particular en la cooperación y el intercambio de iniciativas, el desarrollo de la dimensión europea en la educación y la formación, y la medida en que el PAP crea valor añadido en comparación con otros programas nacionales e internacionales similares. La conclusión es que, si no existiera el PAP, las evoluciones en estos ámbitos estarían fragmentadas con respecto al alcance de las actividades y la cobertura de los países participantes, las actividades se realizarían a menor escala y tendrían menor extensión, y algunos resultados importantes no se hubieran alcanzado en absoluto.

Sin embargo, no se ha desarrollado todo el potencial. El gran número de objetivos del programa se ha plasmado en muchas acciones específicas que, en ocasiones, no alcanzan la masa crítica para tener un impacto duradero. Los progresos hacia un enfoque de aprendizaje permanente siguen siendo bastante limitados en comparación con el enfoque basado en los sectores educativos. Por último, si bien el impacto más importante de las acciones del PAP tiene un carácter individual o institucional, a nivel sistémico-político es más bien moderado. Su valor directo añadido está relacionado mayoritariamente con el reconocimiento de las cualificaciones y la mayor transparencia de los sistemas de educación y formación en toda Europa, pero sigue siendo difícil observar y estimar la influencia directa de las acciones del PAP en la modernización de los sistemas de educación y formación.

### **Un éxito para las personas y las instituciones**

La movilidad del PAP puede considerarse un éxito. Un estudio sobre la movilidad de estudiantes y profesores en el marco de Erasmus puso de manifiesto que un periodo temporal de estudio en otro país europeo ayudaba a mejorar las competencias internacionales, facilitaba el acceso al mercado de trabajo y contribuía a colocar a antiguos estudiantes Erasmus en importantes profesiones internacionales. La movilidad en el marco del PAP contribuyó también a desarrollar la identidad europea y valores como la lucha contra el racismo, los prejuicios, la xenofobia y la discriminación.

Sin embargo, el PAP sigue encontrando dificultades. Hay todavía factores importantes que limitan el alcance del programa: problemas para llegar a las personas y las organizaciones más allá de los circuitos educativos establecidos, los niveles muy altos de demanda insatisfecha, la participación aún limitada de las empresas como lugares para que los estudiantes que ejercen la movilidad realicen un periodo de formación o los conocimientos lingüísticos insuficientes de los participantes (en particular los adultos) en las acciones de movilidad.

### **Mejor marco de gestión y control**

El 80 % del PAP se aplica a través de una red de cuarenta agencias nacionales que gestionan en conjunto alrededor de 900 millones de euros al año. El resto de los proyectos y redes de cooperación a gran escala es gestionado por la Agencia Ejecutiva en el Ámbito Educativo, Audiovisual y Cultural (EACEA). Las agencias nacionales utilizaron eficazmente los fondos asignados (más del 90 %) en los tres primeros años de aplicación. El amplio recurso a las subvenciones a tanto alzado y los formularios electrónicos resultó

fundamental para satisfacer a los clientes y conseguir la rentabilidad. Las auditorías financieras de las agencias nacionales mostraron también que las prácticas de gestión fueron acertadas y los porcentajes de error muy bajos (< 2%).

Todavía es preciso mejorar algunos ámbitos: el número de auditorías o cuasi auditorías es alto y estas no están siempre suficientemente coordinadas. La gestión de los programas anteriormente independientes no está aún integrada del todo. Las posibilidades que ofrecen los instrumentos de gestión electrónica no se han explotado completamente. El programa tuvo una fase de arranque difícil que precisó ajustes sucesivos en todos los niveles: Formularios, sistemas informáticos, normas de gestión, principios y requisitos de elaboración de informes. Hay que admitir que la apreciación positiva de la gestión del programa que tienen actualmente los principales interesados refleja más bien la percepción que se tiene en 2010 que la valoración media correspondiente a 2007-2009. Actualmente, se insta en general a conseguir la estabilidad consolidando los principios y los procesos y explotando mejor la relación coste beneficio para preparar la fase de aplicación.

### 3. PROGRESOS REALIZADOS PARA CONSEGUIR LOS OBJETIVOS CUANTITATIVOS DEL PROGRAMA

Los datos más recientes muestran que se han hecho progresos razonables en cuanto a los objetivos cuantitativos. Unos 450 000 alumnos participaron en las actividades educativas de Comenius cada año (el objetivo es de al menos tres millones para el periodo 2007-2013); de este modo, de aquí a 2013 habrían participado 3 150 000 alumnos. Desde el inicio del programa Erasmus en 1987 y hasta 2009, habían participado 2,15 millones de estudiantes en las acciones de movilidad (el objetivo para 2012 es de tres millones). El programa Leonardo da Vinci apoyó más de 72 000 periodos de formación en empresas en 2009 y casi 79 000 en 2010 —un aumento de casi el 10 %— (el objetivo son 80 000 periodos de formación en empresas de aquí a 2013). Por último, Grundtvig apoyó la movilidad de unos 6 100 miembros del personal y alumnos adultos en 2009 (de aquí a 2013 deben participar en la movilidad de la educación de adultos al menos 7 000 personas por año). Sin embargo, sobre la base de los datos de 2007-2009 los evaluadores indican que algunos de los objetivos cuantificados del PAP establecidos por la base jurídica para los subprogramas sectoriales podrían no alcanzarse por la insuficiencia del presupuesto del programa u otros obstáculos relacionados, en particular, con la movilidad.

#### Aumento regular de la movilidad

Más del 60 % del presupuesto total del PAP se destina a apoyar la movilidad transnacional. La parte más importante corresponde a *la enseñanza superior en el marco de Erasmus*. En el curso académico 2008-2009, cerca de 200 000 estudiantes fueron al extranjero para cursar estudios o realizar un aprendizaje, lo que supuso un aumento del 15,5 % en relación con 2006-2007. Los aprendizajes en empresas han tenido cada vez más éxito: en 2008-2009, más de 30 000 estudiantes Erasmus realizaron periodos de formación en empresas, lo que supone un incremento anual superior al 50 %.

La evaluación intermedia puso de relieve la gran importancia de los periodos de formación *Leonardo da Vinci* para la empleabilidad y las capacidades de emprendimiento de los participantes. Más de 67 000 personas en formación, aprendices y solicitantes de empleo, profesores y formadores de *la educación y formación profesional* se beneficiaron de dichos periodos de formación en 2009. En este contexto, fue importante la participación de

las PYME: el 80 % de las personas en formación de Leonardo da Vinci realizaron su periodo de formación en una empresa con menos de doscientos cincuenta trabajadores.

La movilidad también creció en *la educación no profesional de adultos de Grundtvig*. En 2009, se concedió un 41 % más de subvenciones para la movilidad del personal que en el año anterior gracias a la introducción de las nuevas visitas e intercambios y ayudantías para personal encargado de la educación de adultos.

A fin de mejorar la calidad de la educación primaria y secundaria, *Comenius* concedió unas 10 600 becas de movilidad para la formación de profesores y 1 170 ayudantías para futuros profesores, lo que supone un incremento del 22 % y el 6,5 % respectivamente con respecto a 2007. En 2009, se lanzó una nueva acción de movilidad de Comenius (*movilidad individual de los alumnos*) y 700 alumnos cursaron estudios en el extranjero en 2010.

### **Gran demanda de asociaciones, proyectos y redes**

La segunda parte más importante del presupuesto del PAP tiene por objeto las asociaciones y los proyectos y redes de cooperación. La acción **eTwinning** facilita infraestructura técnica y apoyo pedagógico a profesores y escuelas para trabajar en red y crear sus propios proyectos de cooperación escolar europea. Desde 2007 se han registrado más de 17 500 proyectos en los que participan alrededor de 50 000 escuelas. En la plataforma eTwinning están registrados 125 000 profesores. En 2008, se lanzó una nueva acción (Acción asociaciones **Comenius Regio**) destinada a apoyar la participación de las autoridades regionales y locales en la educación escolar y en 2009 se concedieron 280 subvenciones. Los proyectos de cooperación *Leonardo da Vinci* han apoyado las reformas nacionales inducidas por el proceso de Copenhague. Las partes interesadas de la educación y formación profesional han examinado y racionalizado instrumentos europeos como el EQF, el Eqavet y el ECVET a nivel nacional. En *Grundtvig / educación de adultos*, se insistió sobre todo en la cooperación con respecto a los grupos desfavorecidos socialmente y a los voluntarios en el marco de los nuevos proyectos de voluntariado para personas mayores que se financian desde 2009.

El PAP prestó especial atención a la promoción del **aprendizaje permanente** y la **utilización de las TIC** en la educación y la formación. Esto se reflejó en 2007-2009 en el apoyo prestado respectivamente a 85 y 65 proyectos y redes a gran escala. La demanda de las diferentes actividades que ofrece el programa es muy superior a los fondos disponibles. Por ello, para el periodo 2007-2009 solo se seleccionaron para financiación menos de la mitad de todas las solicitudes en el marco de los cuatro programas sectoriales.

## **4. VALOR EUROPEO AÑADIDO E IMPACTO DEL PAP**

La evaluación intermedia confirmó que el PAP llegó con éxito al personal docente y los estudiantes de la educación y la formación formal y satisfizo la mayoría de sus necesidades en el ámbito de la calidad del aprendizaje, la adquisición, el reconocimiento y la validación de las cualificaciones y las competencias, el desarrollo personal, el aprendizaje de lenguas y las competencias sociales.

## **Apoyo al desarrollo de las iniciativas a nivel de la UE y nacional**

La evaluación confirmó la gran importancia del PAP, que está claramente vinculado al marco estratégico «Educación y formación 2020». Se fomentó la cooperación política en el marco del MAC mediante la financiación de las actividades transversales del PAP y el apoyo al aprendizaje *inter pares*. El programa desempeñó también un papel importante en la promoción del espacio europeo de aprendizaje permanente apoyando el desarrollo y la aplicación de instrumentos para la transparencia, la transferabilidad y el reconocimiento de las cualificaciones, como el Marco Europeo de Cualificaciones (EQF), el Sistema Europeo de Transferencia de Créditos (ECTS), el Sistema Europeo de Créditos para la Educación y Formación Profesionales (ECVET) y el Europass. Más del 80 % de las respuestas al cuestionario de evaluación indicaron que sin el PAP el nivel y la calidad de las actividades para el desarrollo de los instrumentos y los métodos de reconocimiento y evaluación de las competencias y las cualificaciones serían inferiores.

Además, el capítulo Jean Monnet del PAP favorece efectivamente la promoción de los estudios sobre la integración europea.

## **Modernización de las instituciones de educación y formación**

El programa contribuyó a abrir y modernizar las instituciones educativas mediante la introducción de nuevos métodos de enseñanza, el intercambio de buenas prácticas, la revisión y la internacionalización de los programas de estudios y la mejora de la gestión y la gobernanza institucional.

La mayoría de las escuelas que participan en Comenius mejoraron su entorno de trabajo e introdujeron nuevos métodos de enseñanza y aprendizaje inspirados en los socios extranjeros. Se mostraron más abiertos a la colaboración internacional y mejoraron su imagen y situación a nivel local, lo que atrajo a los padres y retuvo a profesores motivados. Leonardo da Vinci contribuyó a adaptar los programas profesionales a las necesidades del mercado de trabajo y a mejorar la transparencia de la UE con respecto a los programas de estudios, las cualificaciones y las normas profesionales. Con su participación, a veces por primera vez, en la cooperación europea en el marco de Grundtvig, las organizaciones que participan en la educación de adultos desarrollaron mejores métodos de enseñanza, estrategias más eficaces para llegar a los estudiantes socialmente marginados, nuevas maneras de validar las cualificaciones y las competencias y una mejor oferta de cursos para la formación del personal encargado de la educación de adultos. La participación en Erasmus mejoró los servicios estudiantiles y fomentó nuevos métodos de aprendizaje y enseñanza, así como la profesionalización de los procedimientos de gestión.

## **Fomento de las competencias individuales**

La evaluación puso de manifiesto que los beneficiarios individuales consideran que el desarrollo de las competencias esenciales es el resultado más positivo de la participación en el PAP. Como resultado de ello, aumenta la confianza en uno mismo, la adaptabilidad y la capacidad para trabajar en equipo. Los participantes mejoraron su sentido de la iniciativa y su capacidad de emprendimiento. Los estudiantes de Erasmus que ejercieron la movilidad adquirieron otros conocimientos académicos distintos de los adquiridos en su país de origen, mejoraron el conocimiento de la lengua extranjera y sus competencias interculturales y aumentaron sus perspectivas profesionales y su sentido de la ciudadanía europea. Los estudiantes que no ejercieron la movilidad se beneficiaron de los cursos

impartidos por profesores venidos de centros de otro país. La participación del personal en los intercambios aportó al país de origen nuevos métodos de enseñanza y trabajo y nuevos contactos académicos para una cooperación ulterior.

De las respuestas a los cuestionarios de evaluación se deduce que las nuevas competencias adquiridas mejoraron la empleabilidad de casi el 70 % de los participantes en las acciones del PAP encuestados.

### **Valor añadido europeo**

Las encuestas de las autoridades y las agencias nacionales mostraron que el PAP había aportado un valor añadido europeo sobre todo en tres ámbitos: En primer lugar, sin el PAP la cooperación política y los intercambios entre los países participantes hubieran sido mucho menos importantes y habrían estado más fragmentados. En segundo lugar, el programa apoyó el desarrollo de la dimensión europea en la educación y la formación mediante una cooperación más intensa entre los proveedores de educación, el cambio de las estructuras y las prácticas de las instituciones educativas, el fomento de la aparición de nuevos programas de movilidad nacionales y multinacionales y la creación de un sentido de la ciudadanía europea entre los estudiantes, profesores y formadores que ejercieron la movilidad. En tercer lugar, el PAP complementó los programas similares existentes a nivel internacional, bilateral y nacional. La evaluación puso de relieve que la gran mayoría de otros programas de movilidad existentes se centran sobre todo en la educación superior y mucho menos en la educación secundaria, la educación y formación profesional o, en particular, la educación de adultos. El valor del programa radica, por tanto, en el amplio conjunto de grupos destinatarios a los que se dirige y en la cobertura geográfica general de sus acciones.

En contraste con otras intervenciones de la UE de mayor escala, tales como los Fondos Estructurales, la ventaja del PAP es que apoya la cooperación transnacional y da acceso a un mayor número de buenas prácticas e ideas innovadoras de lo que sería posible con un enfoque nacional o bilateral. No obstante, se han identificado algunas posibilidades de mejora. En concreto, los objetivos del programa son demasiado numerosos y, en ocasiones, demasiado vagos y, por tanto, difíciles de medir. Abarcan un gran conjunto de ámbitos que a veces se superponen. Además, todavía no se han explotado suficientemente los resultados de los proyectos del PAP. Aunque las organizaciones participantes difunden ampliamente la información, a menudo los resultados no son aplicados por otras organizaciones o integrados en los sistemas. Sigue habiendo por tanto un desfase entre los beneficiarios institucionales del PAP y los responsables clave de la toma de decisiones.

## **5. EFICACIA DE LA GESTIÓN Y ORIENTACIÓN HACIA EL CLIENTE**

### **Integración de programas anteriores en el PAP**

La integración de tres programas anteriores<sup>4</sup> en el PAP no ha causado problemas, sobre todo con respecto a la gestión global, gracias a la simplificación administrativa importante y la difusión de la información a los grupos destinatarios. Sin embargo, el análisis de la evaluación ha puesto de manifiesto varias posibles superposiciones temáticas entre los subprogramas, por ejemplo, entre las asociaciones de Leonardo da Vinci y Comenius en

---

<sup>4</sup> Sócrates, Leonardo da Vinci y eLearning.



los países en los que la educación profesional y la formación técnica en las escuelas secundarias no se distinguen claramente, o entre las acciones de Grundtvig que ofrecen aprendizaje de adultos orientado a una segunda oportunidad escolar, y Leonardo da Vinci (en particular con respecto a la impartición de competencias generales «indirectamente profesionales» o «pertinentes para la empleabilidad»).

Además, la perspectiva del aprendizaje permanente no se ha explotado todavía plenamente. Sigue siendo difícil realizar proyectos transversales. A este respecto, la existencia de un «programa transversal» no ha compensado suficientemente la segmentación de la parte principal del PAP. El propio programa sigue siendo complejo. En 2009, el PAP apoyó 65 acciones<sup>5</sup>, nueve más que al inicio del programa en 2007.

### **Aplicación y gestión**

Más de tres cuartas partes del presupuesto del PAP, es decir, 900 millones de euros, que representan más de 40 000 contratos, están gestionadas por una red de agencias nacionales encargadas de las acciones «descentralizadas» de movilidad y asociación de menor dimensión a nivel nacional. Los proyectos y redes de cooperación internacional de mayor dimensión «centralizados» y las acciones Jean Monnet están gestionados por la EASCEA.

En general, la evaluación concluyó que la estructura de aplicación y gestión de todas las acciones fue apropiada en los años 2007-2009. Al principio las agencias nacionales encontraron dificultades, en particular con los cambios de los requisitos de elaboración de informes y técnicos aplicables a la gestión del programa. Sin embargo, con el tiempo estos cambios contribuyeron a mejorar su gestión y, en especial, los sistemas de seguimiento y control.

Las mejoras en los mecanismos de seguimiento y control estuvieron apoyadas por el recurso a diversos instrumentos de gestión informáticos, en particular dos bases de datos: LLPLink para las acciones descentralizadas y Saykiss para las centralizadas. Sin embargo, los evaluadores señalaron que, sobre todo LLPLink, que se estableció en un periodo de tiempo muy corto, es susceptible de mejora para aumentar la eficacia de la gestión, el seguimiento y la medidas de control del PAP.

La introducción generalizada de subvenciones basadas en importes fijos (cantidades globales o subvenciones a tanto alzado basadas en una escala de costes unitarios) permitió simplificar significativamente las disposiciones administrativas del PAP. Sin embargo, algunas acciones del PAP, sobre todo las centralizadas y varias formas de movilidad siguen incluyendo una combinación de costes fijos y costes reales. Puede haber por tanto margen para una mayor simplificación y una mayor reducción de la carga administrativa tanto para los beneficiarios como para los organismos de gestión del PAP.

Según las conclusiones de la evaluación, el sistema global de seguimiento del PAP se vio afectado negativamente por el hecho de que los indicadores y el marco de seguimiento del programa no se hubieran desarrollado hasta 2010. Además, los indicadores aprobados se centraban sobre todo en los resultados, mientras que el seguimiento de los resultados y de las posibles repercusiones era menos sistemático.

---

<sup>5</sup> 23 de movilidad, 5 asociaciones, 11 proyectos multilaterales, 13 redes multilaterales y medidas de acompañamiento y 13 acciones para realizar estudios, observaciones y análisis y para el programa Jean Monnet.

## Utilización del presupuesto y relación coste eficacia

En términos generales, las instituciones de enseñanza superior recibieron alrededor del 45 % de los fondos del PAP en el marco de Erasmus; la formación profesional recibió el 26 % de los fondos en el marco de Leonardo da Vinci y este porcentaje fue del 16 % para la educación escolar en el marco de Comenius y del 5 % para el aprendizaje no profesional de adultos en el de Grundtvig. El programa transversal y el programa Jean Monnet suponen aproximadamente el 5 % y el 2 % de los fondos respectivamente.

Teniendo en cuenta la relación entre la subvención de funcionamiento asignada a las AN / EACEA y el importe total de los fondos del PAP gestionados por las respectivas agencias, el análisis de la evaluación estima que las subvenciones de funcionamiento asignadas a estos organismos de gestión constituyeron el 5,4 % de los fondos globales del PAP en 2007-2009. Los resultados de los estudios de casos y las entrevistas de la evaluación muestran que, para conseguir los resultados deseados, «otros instrumentos, como el MAC, no permitirían obtener una mejor relación coste eficacia»

El análisis de la evaluación confirmó que la asignación de fondos para 2007-2009 a los subprogramas sectoriales y acciones era conforme a los requisitos mínimos establecidos en la base jurídica<sup>6</sup>. Sin embargo, se recomendaron algunas reasignaciones de fondos para los subprogramas que encontraban dificultades para alcanzar sus objetivos cuantificados.

## 6. RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

Las principales recomendaciones de los evaluadores independientes pueden resumirse del siguiente modo: (para la lista completa, véase: [http://ec.europa.eu/dgs/education\\_culture/evalreports](http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/evalreports)):

1. El programa debería intentar estar más en consonancia con las prioridades y los objetivos de la estrategia Europa 2020 y el Marco Estratégico de Cooperación Europea en el ámbito de la Educación y Formación (ET 2020) y apoyarse en la definición de indicadores de seguimiento del impacto.
2. El programa debería redoblar los esfuerzos para implicar a las personas que están fuera del sector de la educación y formación inicial formal;
3. El programa debería redoblar los esfuerzos para integrar y armonizar en mayor medida los objetivos, las acciones y los instrumentos de todos los subsectores y subprogramas para apoyar mejor la perspectiva de aprendizaje permanente;
4. El programa debería invertir más en mecanismos para el reconocimiento y la validación de las competencias;
5. A fin de aumentar su eficacia, el programa debería intentar conseguir una mayor simplificación administrativa, en particular aumentando la proporción de proyectos financiados sobre la base de costes fijos. Sin embargo, en los demás ámbitos del sistema de

---

<sup>6</sup> Según el punto B 11 del anexo de la decisión PAP, las asignaciones mínimas quedaron fijadas del siguiente modo: Comenius: 13 %, Erasmus: 40 %, Leonardo da Vinci: 25 % y Grundtvig: 4 %.

gestión debería prever un periodo de estabilidad hasta 2013 para capitalizar las mejoras recientes.

6. Debe clarificarse y reforzarse la cooperación entre la agencia ejecutiva y las agencias nacionales

## **7. CONCLUSIONES:**

La evaluación externa considera que el programa de aprendizaje permanente es pertinente y decisivo para alcanzar los objetivos de educación y formación fundamentales acordados a nivel de la UE y, por tanto, conseguir los objetivos estratégicos globales de la Unión. El programa es también importante para las vidas de los ciudadanos individuales implicados, fácil de utilizar y muy popular, y tiene en cuenta las necesidades de las diversas comunidades a las que va dirigido. El marco de control funciona eficazmente.

Sin embargo, aún pueden realizarse mejoras. Algunas tienen que ver con la gestión y están alcance de la Comisión. La mayoría son de mayor alcance y requieren una revisión y un replanteamiento de la concepción del programa.

Sobre la base de la evaluación intermedia, la Comisión tiene la intención de:

- asegurar el marco de gestión, que ha alcanzado un buen nivel de calidad, dotándolo de normas, procedimientos e instrumentos informáticos estables que minimicen los esfuerzos a lo largo de toda la cadena de aplicación: Comisión, agencias nacionales y beneficiarios finales; los posibles cambios se evaluarán a partir de un análisis completo de la relación coste beneficio y del riesgo;
- examinar urgentemente la posibilidad de simplificar las auditorías sustituyendo el enfoque actual de muestreo no específico por uno nuevo basado en una estrategia seria de evaluación del riesgo;
- examinar las nuevas plataformas de intercambios o la ampliación de las plataformas existentes para facilitar los intercambios de información y conocimientos técnicos a fin de hacer corresponder la oferta y la demanda de proyectos de cooperación y movilidad (p. ej., la búsqueda de socios para periodos de formación de Leonardo da Vinci o Erasmus).

Sin perjuicio de sus propuestas para la próxima generación de programas en el contexto del nuevo marco financiero plurianual, la Comisión tiene la intención de:

- reflexionar sobre la elaboración de un marco político general para el nuevo MFP, buscando sinergias entre los diferentes tipos de inversiones financiadas por la UE en el ámbito de la educación y la formación a fin de evitar superposiciones y maximizar el impacto.
- considerar la manera de aprovechar los puntos fuertes de los programas existentes para contribuir a los objetivos globales de Europa 2020, ET 2020 y la Agenda Digital; entre los ámbitos en los que el programa ha destacado más están las acciones a nivel de la UE en las que todos los Estados miembros participan en actividades similares con objetivos comunes, la movilidad transnacional con fines de aprendizaje, la aportación de pruebas para realizar reformas, su papel de impulsor de acciones innovadoras y buenas prácticas, el intercambio y la puesta en red con bajo coste;

- examinar la mejor manera de equilibrar los objetivos ambiciosos, en particular mediante una concentración significativa, racionalización, simplificación y mejor medición del impacto de dichos objetivos;
- preparar el marco de gestión y control para la próxima generación de programas a fin de asegurar una fase de puesta en marcha sin problemas y el máximo aprovechamiento de todas las simplificaciones posibles.

## ANEXO

### Subvenciones y distribución del presupuesto del PAP por subprogramas 2007-2009

(Fuente: Informe de evaluación intermedia del PAP; Informe de actividad del PAP 2009-2010 – datos actualizados)

	2007				2008				2009			
	Nº de solicitudes recibidas	Nº de subvenciones concedidas	Presupuesto (en EUR)	% del presupuesto operativo total	Nº de solicitudes recibidas	Nº de subvenciones concedidas	Presupuesto (en EUR)	% del presupuesto operativo total	Nº de solicitudes recibidas	Nº de subvenciones concedidas	Presupuesto (en EUR)	% del presupuesto operativo total
<b>COMENIUS</b>	37 498	18 142	147 000 000	16,1	35 954	19 892	152 000 000	15,3	40 233	20 007	181 000 000	17,2
<b>ERASMUS</b>	n/a	215 353	407 000 000	44,6	n/a	235 757	456 000 000	46	n/a	252 102	459 000 000	43,6
<b>LEONARDO DA VINCI</b>	8 298	3 842	236 000 000	25,8	11 030	5 655	257 000 000	26	12 984	6 125	274 000 000	26
<b>GRUNDTVIG</b>	7 099	3 292	44 700 000	4,9	7 999	3 678	45 600 000	4,6	11 088	5 099	60 800 000	5,8
<b>PROGRAMA TRANSVERSAL</b>				5,6				5,5				5
AC 1 - Política	43	17	26 700 000		35	24	24 500 000		45	6	26 900 000	
AC 2 - Lenguas	97	26	11 000 000		88	30	18 400 000		75	29	12 700 000	
AC 3 - TIC	146	23	10 200 000		144	22	8 660 000		211	26	9 000 000	
AC 4 - Difusión	54	12	2 970 000		49	12	2 920 000		65	12	4 600 000	
<b>PROGRAMA JEAN MONNET</b>				2,6				2,4				2,3
AC 1	326	145	4 690 000		284	115	4 420 000		465	115	4 920 000	
AC 2	97	26	17 100 000		88	30	17 500 000		75	29	17 900 000	
AC 3	23	18	1 700 000		26	18	1 670 000		32	20	1 700 000	
<b>OTROS</b>			3 430 000	0,4			1 520 000	0,2			900 000	0,1
<b>TOTALES</b>	<b>n/a</b>	<b>240 896</b>	<b>912 490 000</b>	<b>100</b>	<b>n/a</b>	<b>265 233</b>	<b>990 190 000</b>	<b>100</b>	<b>n/a</b>	<b>283 570</b>	<b>1 053 420 000</b>	<b>100</b>
Gastos administrativos			11 300 000				11 900 000				11 300 000	
Agencia ejecutiva			15 300 000				17 100 000				18 100 000	
<b>PRESUPUESTO TOTAL DEL PAP</b>			<b>939 090 000</b>				<b>1 019 190 000</b>				<b>1 082 820 000</b>	

**Comenius:** Incluye ayudantías; formación continua; asociaciones escolares multilaterales y bilaterales; asociaciones Regio; proyectos multilaterales; redes multilaterales, medidas de acompañamiento y visitas preparatorias.

**Erasmus:** incluye movilidad estudiantil, movilidad del personal, programas intensivos, cursos de idiomas y visitas preparatorias.

**Leonardo da Vinci:** Incluye proyectos de movilidad para personas que cursan una formación profesional inicial, personas en el mercado laboral y profesionales de la educación y formación profesional; asociaciones; proyectos multilaterales (transferencia y desarrollo de la innovación); redes multilaterales, medidas de acompañamiento y visitas preparatorias.

**Grundtvig:** incluye visitas e intercambios para el personal encargado de la educación de adultos; ayudantías; formación continua del personal encargado de la educación de adultos; talleres, proyectos de voluntariado para personas mayores; asociaciones de aprendizaje; proyectos multilaterales; redes multilaterales, medidas de acompañamiento y visitas preparatorias.

**Programa transversal, actividad clave 1 (política):** los datos relativos a las solicitudes y las subvenciones no incluyen la acción «visitas de estudio».