

CS

CS

CS



KOMISE EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ

V Bruselu dne 2.7.2009
KOM(2009) 331 v konečném znění

ZPRÁVA KOMISE

o používání nařízení (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise v průběhu roku 2008

ZPRÁVA KOMISE

o používání nařízení (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise v průběhu roku 2008

PŘEDMLUVA

Tato zpráva se týká roku 2008 a je vypracována na základě čl. 17 odst. 1 nařízení (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise¹.

Příloha této zprávy obsahuje statistické údaje, které se týkají vyřizování žádostí o zpřístupnění. V tomto ohledu je třeba zdůraznit, že statistiky se týkají výhradně žádostí o přístup k nezveřejněným dokumentům a neobsahují ani žádosti o již zveřejněné dokumenty ani žádosti o informace.

1. Politika transparentnosti²

Dne 30. dubna 2008 Komise přijala návrh, kterým se mění nařízení o přístupu veřejnosti k dokumentům. Tato etapa následovala po veřejné konzultaci zorganizované v roce 2007 na základě zelené knihy³, a byla reakcí na opakované přání Evropského parlamentu. Oba orgány podílející se na legislativní činnosti zahájily v druhém pololetí přezkum.

2. Rejstříky a internetové stránky

2.1. Na konci roku 2008 obsahoval rejstřík dokumentů Komise 102 582 dokumentů (viz tabulka v příloze).

2.2. Podle čl. 9 odst. 3 nařízení se „citlivé“⁴ dokumenty zaznamenávají do rejstříku pouze se souhlasem jejich původce. V roce 2008 nebyl žádný citlivý dokument ve smyslu tohoto ustanovení součástí rejstříku.

2.3. Údaje týkající se internetových stránek „Transparentnost a přístup k dokumentům“ dostupné na serveru EUROPA jsou následující :

¹ Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43.

² Více informací o politice transparentnosti - viz zpravodaj Evropské unie na následující internetové adrese: <http://europa.eu/bulletin/en/200804/p101006.htm>

³ KOM(2007) 185 ze dne 18. dubna 2007.

⁴ „citlivé dokumenty jsou dokumenty orgánů nebo subjektů zřízených těmito orgány, dokumenty členských států, třetích zemí nebo mezinárodních organizací, které jsou klasifikovány jako „TRÉS SECRET/TOP SECRET“, „SECRET“ nebo „CONFIDENTIEL“ v souladu s platnými předpisy daného orgánu na ochranu základních zájmů Evropské unie nebo jednoho či více členských států v oblastech spadajících pod čl. 4 odst. 1 písm. a), zejména v oblastech veřejné bezpečnosti, obrany a vojenských záležitostí“ (čl. 9 odst. 1).

	Počet návštěvníků	Počet relací	Shlédnuté stránky
Celkem	40845	57419	72410
Měsíční průměr	3404	4785	6034

3. Spolupráce s ostatními orgány a členskými státy

Útvary tří orgánů zodpovědné za provádění nařízení pokračovaly během roku 2008 ve fóru pro výměnu otázek právní povahy týkajících se uplatňování nařízení.

4. Analýza žádostí o přístup

4.1. Neustálý růst počtu **původních žádostí**, který byl pozorován od přijetí nařízení, se potvrdil i v průběhu roku 2008, přičemž bylo v tomto roce předloženo o 1001 žádostí více než v roce 2007, což znamená nárůst o téměř 25 %.

4.2. Počet **potvrzujících žádostí** značně poklesl. V roce 2008 bylo zaregistrováno 156 žádostí oproti 273 žádostem v roce 2007.

4.3. Pokud jde o **rozdělení žádostí podle oblastí zájmu**, více než 40 % žádostí se týká spolupráce v oblasti spravedlnosti, dopravy a energie, vnitřního trhu, hospodářské soutěže, životního prostředí a politiky podnikání.

4.4. **Rozdělení žádostí podle společenských a profesních kategorií** potvrdilo význam žádostí z akademického prostředí, které zůstaly v čele a představují více než 30 % žádostí.

4.5. **Zeměpisné rozdělení žádostí** také zůstalo stejné. Téměř 20 % žádostí je od osob nebo organizací usazených v Belgii, vzhledem k velkému počtu podniků, advokátních kanceláří a sdružení nebo nevládních organizací působících na evropské úrovni. Většina žádostí pak pochází z členských států s největším počtem obyvatel: Německa, Itálie, Francie, Spojeného království, Španělska a Nizozemska, na něž samotné připadá skoro polovina žádostí (49,86 %). Podíl nových členských států zůstává nevýznamný.

5. Uplatnění výjimek z práva na přístup k dokumentům

5.1. Procentní podíl kladných odpovědí v počáteční fázi žádostí se v porovnání s předešlými lety navýšil (zvýšení o téměř 10 %).

V 82,68 % případů (oproti 72,71 % v roce 2007) byly dokumenty zcela zpřístupněny a v 3,33 % případů (oproti 3,88 % v roce 2007) byl k požadovaným dokumentům povolen přístup částečný.

5.2. Procentní podíl rozhodnutí potvrzujících původní stanovisko se značně snížil (snížení o téměř 20 %, z 66,30 % případů v roce 2007 na 48,08 % v roce 2008).

Procentní podíl zcela kladných odpovědí po původním odepření přístupu mírně vzrostl (18,59 % oproti 15,38 % v roce 2007). Naopak procentní podíl rozhodnutí

povolujících částečný přístup po původním odepření přístupu se téměř zdvojnásobil (33,33 % oproti 18,32 % v roce 2007).

5.3. V počáteční fázi zůstávají dva základní důvody pro odepření přístupu:

- ochrana cílů inspekce, vyšetřování a auditu (čl. 4 odst. 2 třetí odrážka), kde došlo k mírnému zvýšení oproti roku 2007 (26,63 % odepření oproti 23,48 % v roce 2007),
- ochrana rozhodovacího procesu Komise (čl. 4 odst. 3), přičemž 15,22 % představují případy týkající se stanovisek určených pro vnitřní použití a 13,5 % představují případy týkající se stanovisek, kde ještě nebylo přijato rozhodnutí, tedy celkem 28,72 % odepření (oproti celkem 31,31 % v roce 2007).

Počet odepření přístupu z důvodu ochrany obchodních zájmů a ochrany mezinárodních vztahů zůstává značný, tyto důvody tvoří 14,4 % (oproti 10,79 % v roce 2007) resp. 10,24 % (oproti 10,98 % v roce 2007) případů odepření.

5.4. Hlavními důvody pro potvrzení odepření přístupu jsou:

- ochrana cílů vyšetřování (27,85 %, oproti 24,75 % v roce 2007),
- ochrana obchodních zájmů (24,89 %, oproti 25,25 % v roce 2007),
- a ochrana rozhodovacího procesu Komise, přičemž 17,3 % představují případy týkající se stanovisek, kde ještě nebylo přijato rozhodnutí, 12,24 %, představují případy týkající se stanovisek určených pro vnitřní použití, tedy celkem 29,54 % odepření přístupu (oproti celkem 17,4 % v roce 2007).

6. Stížnosti předložené evropskému veřejnému ochránci práv

6.1. V průběhu roku 2008 uzavřel veřejný ochránce práv 16 případů stížností proti Komisi, které se týkaly odepření přístupu k dokumentům⁵:

4 případy uzavřeny bez zjištění nesprávného úředního postupu				
3006/2004/BB	3114/2004/IP	576/2005/GG	1129/2007/MF	
5 případů uzavřeno s kritickou či jinou poznámkou				
3303/2005/GG	1881/2006/JF	3208/2006/GG	255/2007/PB	2681/2007/PB
7 případů uzavřeno bez pokračování v šetření				
101/2004/GG	2465/2004/TN	3090/2005/GK	3492/2006/WP	
3824/2006/GG	1452/2007/PB	2420/2007/BEH		

⁵ Podrobnější informace o těchto případech viz <http://www.euro-ombudsman.eu.int/decision/en/default.htm>

6.2. V průběhu roku 2008 otevřel veřejný ochránce práv čtrnáct případů, které se týkaly odepření přístupu k dokumentům.

7. Právní opravné prostředky

7.1. Soud prvního stupně vydal pět rozsudků ve věcech rozhodnutí Komise, která úplně nebo částečně odepřela přístup k dokumentům na základě nařízení č. 1049/2001.

7.1.1. Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 30. ledna 2008, věc T-380/04, Ioannis Terezakis versus Komise:

Soud prvního stupně částečně zrušil rozhodnutí Komise odepírající přístup ke dvěma dokumentům: zprávě o auditu a smlouvě podepsané mezi letištěm v Aténách a konsorciem.

Soud prvního stupně se domnívá, že zamítnutí zpřístupnění zprávy o auditu je oprávněné vzhledem k tomu, že je tato zpráva chráněna po celou dobu trvání vyšetřování/auditů.

Pokud jde o smlouvu, Soud prvního stupně se domnívá, že vzhledem k tomu, že Komise některé informace, které smlouva obsahuje, již zpřístupnila, měly být minimálně tyto informace sděleny i žadateli. Soud prvního stupně proto částečně zrušil rozhodnutí Komise odpírající částečný přístup ke smlouvě.

7.1.2. Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 5. června 2008, věc T-141/05, Internationaler Hilfsfonds eV versus Komise:

Soud prvního stupně podpořil argumenty Komise a zamítnul žalobu na neplatnost jako nepřípustnou, přičemž potvrdil, že napadený akt je rozhodnutím, které pouze potvrzuje předcházející rozhodnutí, jež nebylo napadeno ve lhůtě.

Soud prvního stupně jednoznačně odlišil řízení před veřejným ochráncem práv a soudní řízení a potvrdil, že se jedná o dvě alternativy. Rovněž prohlásil, že rozhodnutí veřejného ochránce práv, přestože shledal nesprávný úřední postup, nemůže představovat nový prvek umožňující žadateli podat žalobu na neplatnost proti dřívějšímu rozhodnutí, jež se stalo definitivní vzhledem k tomu, že nebylo včas napadeno.

Žalobce se proti tomuto rozsudku odvolal k Soudnímu dvoru.

7.1.3. Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 9. září 2008, věc T-403/05, MyTravel Group plc versus Komise:

Soud prvního stupně potvrdil dvě rozhodnutí (s výjimkou jednoho dokumentu), kterými Komise zamítla přístup k dokumentům v oblasti hospodářské soutěže, a to na základě několika výjimek („rozhodovací proces“, „právní poradenství“ a „vyšetřování“). Naopak zrušil část rozhodnutí týkající se dokumentu, jež byl odepřen na základě výjimky „vyšetřování“ vzhledem k tomu, že důvod odepření dokumentu byl příliš vágní.

Soud prvního stupně zejména připomenul, že:

- vzhledem k tomu, že se jedná o rozhodovací proces, orgány by měly mít právo chránit své vnitřní konzultace a porady tam, kde je to ve veřejném zájmu třeba k zabezpečení jejich způsobilosti provádět své úkoly, zejména v rámci výkonu jejich správních rozhodovacích pravomocí,
- vzhledem k tomu, že cílem nařízení je posílit právo veřejnosti na přístup k dokumentům, zvláštní nebo soukromý zájem není takovým, který by měl být zohledňován v rámci vážení zájmů podle nařízení.

Švédsko se proti tomuto rozsudku odvolalo k Soudnímu dvoru.

7.1.4. Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 10. září 2008, věc T-42/05, Rhiannon Williams versus Komise:

V této věci žalobce vznesl v zásadě dvě záležitosti: na jedné straně implicitní odeprání přístupu k dokumentům, „které údajně existovaly“, a na druhé straně výklad a nesprávné uplatnění výjimek k odeprání přístupu k dokumentům označeným v napadaném rozhodnutí.

Pokud jde o první věc, Soud prvního stupně zrušil rozhodnutí Komise a připomněl, že orgány jsou povinny pomáhat žadateli ve věci jeho žádosti a pokud i přesto tato žádost není jasná, orgán by měl být přesný, jelikož jinak vzhledem k případné nepřesnosti hrozí, že tímto dojde k implicitnímu zamítnutí zpřístupnění neoznačených dokumentů. Implicitní zamítnutí je vždy bezdůvodné a proto jej lze zrušit pouze na tomto základě.

Pokud jde o výslovné odmítnutí zpřístupnění dokumentů, Soud prvního stupně v plném rozsahu potvrdil rozhodnutí Komise.

7.1.5. Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 18. prosince 2008, věc T-144/05, Pablo Muñiz versus Komise:

Soud prvního stupně zrušil rozhodnutí Komise, kterým byl odeprán přístup k dokumentům souvisejícím s postupem projednávání ve výborech v oblasti sazebního zařazení zboží na základě výjimky „rozhodovací proces“.

Soud prvního stupně připustil, že ochrana rozhodovacího procesu vůči vnějšímu tlaku může být ve svém důsledku oprávněným důvodem k omezení přístupu k dokumentu. Uvedl však, že tento tlak by měl být skutečný a mělo by se prokázat, že riziko značného ovlivnění rozhodnutí na základě výše uvedeného vnějšího tlaku by mělo být v přiměřené míře předpokládatelné.

7.2. V roce 2007 bylo podáno dalších dvacet tři žalob, z toho čtyři kasační opravné prostředky, proti rozhodnutím Komise na základě nařízení č. 1049/2001⁶:

Věc C-506/08P, <i>Švédsko / ostatní strany MyTravel Group plc a</i>	Věc C-362/08P, <i>Internationaler Hilfsfonds eV / druhá strana Komise</i>	Věc C-281/08P, <i>Landtag Schleswig-Holstein / Komise</i>
----------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------

⁶ Podrobnější informace o těchto věcech viz <http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=fr>.

<i>Komise</i>		
Věc C-28/08P, <i>Komise / druhá strana The Bavarian Lager Co. Ltd</i>	Věc T-509/08 <i>Ryanair Ltd / Komise</i>	Věc T-500/08, <i>Ryanair Ltd / Komise</i>
Věc T-499/08, <i>Ryanair Ltd / Komise</i>	Věc T-498/08, <i>Ryanair Ltd / Komise</i>	Věc T-497/08, <i>Ryanair Ltd / Komise</i>
Věc T-496/08, <i>Ryanair Ltd / Komise</i>	Věc T-495/08, <i>Ryanair Ltd / Komise</i>	Věc T-494/08, <i>Ryanair Ltd / Komise</i>
Věc T-474/08, <i>Dieter C. Umbach / Komise</i>	Věc T-437/08, <i>CDC Hydrogene Peroxide Cartel Damage Claims (CDC Hydrogene Peroxide) / Komise</i>	Věc T-383/08, <i>New Europe / Komise</i>

Věc T-380/08, Nizozemsko / Komise	Věc T-362/08, <i>IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds gmbH/ Komise</i>	Věc T-344/08, <i>EnBW Energie Baden- Württemberg AG/ Komise</i>
Věc T-342/08, <i>Edward William Batchelor/ Komise</i>	Věc T-250/08, <i>Edward William Batchelor/ Komise</i>	Věc T-221/08, <i>Guido Strack/ Komise</i>
Věc T-186/08, <i>Liga para Protecção da Natureza (LPN)/ Komise</i>		Věc T-29/08, <i>Liga para Protecção da Natureza (LPN)/ Komise</i>

8. Závěry

8.1. Povaha žádostí a důvody odepření přístupu:

Z analýzy žádostí o přístup stejně jako v předchozích letech obecně vyplývá, že významný podíl žádostí se týká činnosti Komise v oblasti dohledu nad uplatňováním práva Společenství. V četných případech jsou tyto žádosti o přístup podávány s cílem získat dokumenty, které by mohly podpořit postavení žadatele v rámci stížnosti, například týkající se předpokládaného porušení předpisů Společenství, nebo v rámci správní nebo soudní žaloby, např. týkající se rozhodnutí Komise ve věci politiky hospodářské soutěže. Je třeba poznamenat, že tyto žádosti se obvykle týkají velkého množství dokumentů, jejichž analýza představuje velkou administrativní zátěž.

Je nutné rovněž poznamenat, že výjimka týkající se ochrany rozhodovacího procesu Komise je uváděna hlavně za účelem ochrany rozhodovacího procesu individuálního dosahu. V legislativní oblasti je čím dál víc dokumentů přímo zpřístupněno veřejnosti, aniž by bylo nutné Komisi podávat žádost o přístup. Generální ředitelství Komise vytvořila své internetové stránky týkající se specifických politik a tímto způsobem zpřístupnila veřejnosti značné množství dokumentů.

Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů, která zaznamenala podstatný nárůst, je hlavně uváděna v rámci žádostí o přístup vztahujících se ke spisům z oblasti hospodářské soutěže.

Na tyto tendence, které se v průběhu let potvrdily, reagovala Komise ve svých úvahách při přípravě svého návrhu na přepracování nařízení.

8.2. Vývoj judikatury:

Soud prvního stupně potvrdil svou jurisdikci v několika bodech:

- požadavek v zásadě konkrétního a individuálního přezkumu dokumentů, které jsou předmětem žádosti o přístup,
- zvláštní zájem, kterého se žadatel dovolává, je nepodstatný pro posouzení rozhodnutí o odepření přístupu,
- výjimka z důvodu „vyšetřování/auditů“ se použije po celou dobu vyšetřování/auditů.

Kromě toho Soud vyjasnil několik dalších bodů:

- řízení před veřejným ochráncem práv je odlišné od soudního řízení, přičemž obě řízení představují dvě alternativy,
- orgány by měly mít právo chránit své vnitřní konzultace a porady zejména proti vnějšímu tlaku tam, kde je to ve veřejném zájmu třeba k zabezpečení jejich způsobilosti provádět své úkoly, zejména v rámci výkonu jejich správních rozhodovacích pravomocí,
- orgány však musí prokázat, že tento vnější tlak je skutečný, a předložit důkaz, že toto nebezpečí, které může značně ovlivnit rozhodnutí, je možno reálně předpokládat, zejména v legislativní oblasti,
- implicitní odepření přístupu je vždy bezdůvodné a proto jej lze zrušit pouze na tomto základě.

PŘÍLOHA

Statistiky týkající se používání nařízení č. 1049/2001

1. OBSAH REJSTŘÍKU

	KOM	C	Úř. věst.	PV	SEK	Celkem
2001	1956	5389	-	-	4773	12118
2002	2095	6478	134	116	3066	11889
2003	2338	6823	135	113	2467	11876
2004	2327	7484	134	145	2718	12808
2005	2152	7313	129	126	2674	12394
2006	2454	6628	129	380	3032	12623
2007	2431	6647	129	717	3255	13179
2008	2295	8882	131	747	3640	15695
Celkem	15753	46762	790	1597	21985	102582

PŮVODNÍ ŽÁDOSTI

2. POČET ŽÁDOSTÍ

2006	2007	2008
3841	4196	5197

3. ODPOVĚDI

	2006		2007		2008	
	počet	%	počet	%	počet	%
Kladné	2836	73,83	3051	72,71	4314	82,68
Odepření přístupu	892	23,22	982	23,40	703	13,99
Částečný přístup	113	2,94	163	3,88	180	3,33
<i>Celkem</i>	3841	100,00	4196	100,00	5197	100,00

POTVRZUJÍCÍ ŽÁDOSTI

4. POČET ŽÁDOSTÍ

2006	2007	2008
140	273	156

5. ODPOVĚDI

	2006		2007		2008	
	počet	%	počet	%	počet	%
Potvrzení	97	69,29	181	66,30	75	48,08
Částečná revize	31	22,14	50	18,32	52	33,33
Celková revize	12	8,57	42	15,38	29	18,59
<i>Celkem</i>	140	100,00	273	100,00	156	100,00

ROZDĚLENÍ ODEPŘENÍ PŘÍSTUPU PODLE POUŽITÉ VÝJIMKY (v %)

6. PŮVODNÍ ŽÁDOSTI

	2006	2007	2008
čl. 4 odst. 1 písm. a) první odrážka – ochrana veřejného zájmu – veřejná bezpečnost	1,53	1,19	0,18
čl. 4 odst. 1 písm. a) druhá odrážka – ochrana veřejného zájmu – obranné a vojenské záležitosti	0,60	2,23	0,82
čl. 4 odst. 1 písm. a) třetí odrážka – ochrana veřejného zájmu – mezinárodní vztahy	7,06	10,98	10,24
čl. 4 odst. 1 písm. a) čtvrtá odrážka – ochrana veřejného zájmu – finanční, měnová nebo hospodářská politika	1,19	1,26	2,9
čl. 4 odst. 1 písm. b) – ochrana soukromí a osobnosti jednotlivce	4,85	5,04	5,98
čl. 4 odst. 2 první odrážka – ochrana obchodních zájmů	8,94	10,79	14,4
čl. 4 odst. 2 druhá odrážka – ochrana soudního řízení a právního poradenství	7,49	6,08	6,52
čl. 4 odst. 2 třetí odrážka – ochrana cílů inspekce, vyšetřování a auditu	30,72	23,48	26,63

čl. 4 odst. 3 první pododstavec – rozhodovací proces, dosud nepřijaté rozhodnutí	14,30	12,02	13,5
čl. 4 odst. 3 druhý pododstavec – rozhodovací proces, již přijaté rozhodnutí: stanoviska pro vnitřní použití v rámci porad a předběžných konzultací	19,06	19,29	15,22
čl. 4 odst. 5 – odepření přístupu členským státem	4,26	7,64	3,62
Celkem	100,00	100,00	100,00

7. POTVRZUJÍCÍ ŽÁDOSTI

	2006	2007	2008
čl. 4 odst. 1 písm. a) první odrážka – ochrana veřejného zájmu – veřejná bezpečnost	0,00	0,9	0,42
čl. 4 odst. 1 písm. a) druhá odrážka – ochrana veřejného zájmu – obranné a vojenské záležitosti	0,49	0,4	0,42
čl. 4 odst. 1 písm. a) třetí odrážka – ochrana veřejného zájmu – mezinárodní vztahy	3,40	2,2	5,91
čl. 4 odst. 1 písm. a) čtvrtá odrážka – ochrana veřejného zájmu – finanční, měnová nebo hospodářská politika	0,97	0,4	0,84
čl. 4 odst. 1 písm. b) – ochrana soukromí a osobnosti jednotlivce	13,59	4,8	5,06
čl. 4 odst. 2 první odrážka – ochrana obchodních zájmů	16,50	25,25	24,89
čl. 4 odst. 2 druhá odrážka – ochrana soudního řízení a právního poradenství	10,19	4,8	3,8
čl. 4 odst. 2 třetí odrážka – ochrana cílů inspekce, vyšetřování a auditu	27,18	24,75	27,85
čl. 4 odst. 3 první pododstavec – rozhodovací proces, dosud nepřijaté rozhodnutí	7,77	5,7	17,3
čl. 4 odst. 3 druhý pododstavec – rozhodovací proces, již přijaté rozhodnutí: stanoviska pro vnitřní použití v rámci porad a předběžných konzultací	9,71	11,7	12,24
čl. 4 odst. 5 – odepření přístupu členským státem	10,19	19,1	1,27
Celkem	100,00	100,00	100,00

ROZDĚLENÍ ŽÁDOSTÍ

8. PODLE SPOLEČENSKÝCH A PROFESNÍCH KATEGORIÍ ŽADATELŮ (V %)

	2006	2007	2008
Akademické prostředí	32,08	31,85	31,03
Občanská společnost (zájmové skupiny, průmysl, nevládní organizace atd.)	17,27	17,77	18,26
Případy, u nichž nebyl uveden společenský a profesní profil	16,55	15,33	16,75
Veřejné orgány (jiné než orgány EU)	15,67	15,69	14,19
Advokáti	10,43	9,69	11,01
Jiné orgány EU	6,85	6,75	6,3
Novináři	1,14	2,90	2,46

9. PODLE ZEMĚPISNÉHO PŮVODU ŽÁDOSTÍ (V %)

	2006	2007	2008
Belgie	20,26	19,86	18,93
Německo	18,67	15,58	16,89
Itálie	8,41	8,18	8,54
Francie	9,31	9,32	8
Spojené království	5,73	5,76	6,34
Španělsko	5,33	5,92	5,29
Nizozemsko	5,35	4,42	4,83
Ostatní	0,63	1,76	2,63
Lucemburk	2,15	2,8	2,61
Neuvedeno	1,64	1,16	2,61

Polsko	2,61	2,41	2,57
Dánsko	1,55	1,23	2,45
Rakousko	3,18	2,71	2,11
Řecko	1,2	1,5	1,93
Portugalsko	1,31	1,18	1,5
Švédsko	1,24	1,46	1,44
Irsko	1,15	0,82	1,28
Česká republika	1,08	0,89	1,26
Švýcarsko	0,77	0,82	1,18
Finsko	0,78	1,43	1,08
Spojené státy	0,89	0,61	1,02
Maďarsko	0,95	0,86	0,86
Litva	1,21	0,55	0,62
Rumunsko	0,2	0,96	0,58
Norsko	0,51	0,32	0,36
Bulharsko	0,25	0,94	0,36
Slovinsko	0,31	1,8	0,32
Lotyšsko	0,2	0,14	0,28
Lichtenštejnsko	0,12	0,45	0,28
Slovensko	0,37	0,59	0,24
Japonsko	0,18	0,2	0,24
Kypr	0,26	0,25	0,22
Malta	0,49	0,45	0,2
Čína (včetně Hongkongu)	0,08	1,01	0,14
Estonsko	0,37	0,29	0,1
Rusko	0,11	0,05	0,1

Mexiko	0,02	0,05	0,1
Chorvatsko	0,22	0,43	0,08
Ukrajina	0,14	0,04	0,08
Nový Zéland			0,08
Austrálie	0,15	0,07	0,06
Brazílie	0,05	0,04	0,06
Turecko	0,22	0,12	0,04
Kanada	0,15	0,25	0,04
Izrael	0,09	0,12	0,04
Jižní Afrika			0,04
Býv. jug. rep. Makedonie	0,08	0,04	0,02
Albánie	0,05	0,02	0,02
Island	0,03	0,02	0
Egypt		0,14	0

	2006	2007	2008
Země EU	93,93	92,28	99,46
Kandidátské země	0,22	0,12	0
Ostatní	3,49	4,55	0
Neuvedeno	2,37	3,05	0,54

10. PODLE OBLASTÍ ZÁJMU (v %)

Generální ředitelství / útvary	2007	2008
SG – Generální sekretariát	10,19	9,38
TREN – Energetika a doprava	7,54	8,18
MARKT – Vnitřní trh	6,46	7,28
COMP – Hospodářská soutěž	7,32	7,18
JLS – Spravedlnost, svoboda, bezpečnost	8,45	6,69
ENV – Životní prostředí	6,11	6,07
ENTR – Podniky	5,48	5,91
SANCO – Zdraví a spotřebitelé	4,27	5,74
TAXUD – Daně a celní unie	4,82	5,17
ADMIN – Personál a administrativa	2,34	4,08
EMPL – Zaměstnanost a sociální věci	3,1	3,72
AGRI – Zemědělství	4,11	3,6
REGIO – Regionální politika	3,69	3,42
TRADE – Obchod	2,48	2,72
RELEX – Vnější vztahy	4,09	2,39
INFSO – Informační společnost	2,21	2,3
SJ – Právní služba	1,34	1,75
DEV – Rozvoj	2,12	1,67
AIDCO – Úřad pro spolupráci EuropeAid	1,27	1,55
ELARG – Rozšíření	3,18	1,5
EAC – Vzdělávání a kultura	1,58	1,4
RTD – Výzkum	1,64	1,23
ECFIN – Hospodářské a finanční záležitosti	1,07	1,23
FISH – Rybolov	0,95	1,13
BUDG – Rozpočet	1,31	1,07
COMM – Útvar pro komunikaci	0,73	0,85
OLAF – Evropský úřad pro boj proti podvodům	0,45	0,62
CAB – Kabinety komisařů	0,16	0,43
DGT – Generální ředitelství pro překlady	0,4	0,32
ADMIN (Úřad pro infrastrukturu a logistiku v Bruselu)	0,22	0,28
EPSO – Evropský úřad pro výběr personálu	0,08	0,23
ESTAT – Eurostat	0,24	0,22
PMO – Úřad pro správu a vyplacení individuálních nároků	0,13	0,18
ECHO – Humanitární pomoc	0,21	0,15
JRC – Společné výzkumné středisko	0,02	0,13
IAS – Interní audit	0,1	0,07
BEPA – Výbor poradců pro evropskou politiku	0,06	0,07
OPOCE – Úřad pro úřední tisky	0,03	0,05

SCIC – Generální ředitelství pro tlumočení	0,02	0,02
DIGIT – Generální ředitelství pro informatiku	0,03	0
FC – Finanční kontrola	0,02	-
Celkem:	100	100