



COMMISSIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN

Brussel, 17.10.1996
COM(96) 480 def.

MEDEDELING VAN DE COMMISSIE

**aan de Raad, aan het Europees Parlement,
aan het Economisch en Sociaal Comité en aan het Comité van de Regio's**

**over de openbare raadpleging betreffende de ontwerp-mededeling
over de toepassing van de mededingingsregels op de postsector, met name
over de beoordeling van bepaalde overheidsmaatregelen met betrekking tot postdiensten**

Inhoudstafel

| | | |
|----|--|----|
| 1. | Inleiding | 3 |
| 2. | Achtergrond | 3 |
| 3. | De openbare raadpleging | 4 |
| 4. | De rol en de status van de ontwerp-mededeling | 5 |
| 5. | De verhouding tussen de richtlijn en de mededeling | 6 |
| 6. | De inhoud van de ontwerp-mededeling | 7 |
| 7. | Resultaten van de openbare raadpleging | 8 |
| 8. | Conclusies en follow-up | 12 |

Bijlage 1 **Lijst van schriftelijke reacties op de openbare raadpleging**

1. Inleiding

In december 1995 maakte de Commissie het pakket maatregelen welke zij voorstelde inzake de ontwikkeling van de postsector, bekend in het publikatieblad. De mededeling over de toepassing van de mededingingsregels op de postsector werd gepubliceerd als een ontwerp voor raadplegingsdoeleinden. Deze mededeling is erop gericht informatie te verstrekken over de resultaten van deze openbare raadpleging. Een snelle beëindiging van de medebeslissingsprocedure inzake het voorstel van de Commissie voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de ontwikkeling van postdiensten in de Gemeenschap is ten zeerste wenselijk. Deze mededeling kan daaraan bijdragen.

Uit verschillende reacties op de openbare raadpleging blijkt dat er onzekerheid of misverstanden zijn met betrekking tot de rol en status van de ontwerp-mededeling en met betrekking tot de verhouding tussen de richtlijn en de mededeling. In deze bekendmaking wordt dieper ingegaan op deze aspecten voordat de resultaten van de openbare raadpleging worden beschreven. De bekendmaking eindigt met de verdere stappen die de Commissie voornemens is te zetten ten aanzien van de mededeling.

2. Achtergrond

In juni 1992¹ diende de Commissie een Groenboek in over de ontwikkeling van de interne markt voor postdiensten dat werd gevolgd door een uitgebreide openbare raadpleging. Dit leidde tot de "richtsnoeren voor de ontwikkeling van de postdiensten in de Gemeenschap" welke in juni 1993 werden bekendgemaakt². In zijn resolutie van 7 februari 1994³ verzocht de Raad de Commissie voorstellen in te dienen met het oog op de harmonisatie en de geleidelijke liberalisering van de postsector. Vervolgens stelde de Commissie na een uitgebreide gedachtenwisseling in juli 1995 maatregelen vast betreffende de ontwikkeling van de postsector welke een voorstel omvatten voor een richtlijn van het Europees

¹ COM(91)476 def.

² COM(93)247 van 2 juni 1993

³ PB C 48, 16.2.1994

Parlement en de Raad betreffende gemeenschappelijke regels voor de ontwikkeling van de postdiensten in de Gemeenschap en voor de verbetering van de kwaliteit van de dienstverlening⁴, alsook een ontwerp-mededeling van de Commissie over de toepassing van de mededingingsregels op de postsector, met name over de beoordeling van bepaalde overheidsmaatregelen met betrekking tot postdiensten.

Beide documenten zijn in december 1995 samen gepubliceerd in het Publikatieblad. De maatregelen zijn gepresenteerd aan het Europees Parlement, de Raad, het Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's. Op grond van de eerste reacties op de ontwerp-mededeling werd op de telecommunicatieraad in november 1995 besloten en aangekondigd dat de publikatie van de definitieve versie van de mededeling zou worden uitgesteld tot een beslissing is getroffen over de richtlijn. De publikatie zal evenwel niet later geschieden dan eind 1996 aangezien de sector dringend behoefte heeft aan de duidelijkheid op het gebied van het mededingingsrecht welke door de mededeling wordt gebracht.

3. De openbare raadpleging

De belanghebbenden werd verzocht hun opmerkingen inzake de ontwerp-mededeling kenbaar te maken uiterlijk binnen twee maanden na de publikatie ervan in het Publikatieblad van 2 december 1995⁵. Deze termijn verstreek officieel op 2 februari 1996. Aangezien was besloten dat de definitieve versie niet onmiddellijk na het verstrijken van de raadplegingsperiode van twee maanden zou worden gepubliceerd maar slechts nadat een beslissing was genomen inzake de richtlijn of ten laatste eind 1996, kon de belanghebbenden meer tijd worden gegund om hun opmerkingen inzake de mededeling kenbaar te maken. De raadplegingsperiode is formeel beëindigd met de publikatie van

⁴ COM(95)227 def., Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende gemeenschappelijke regels voor de ontwikkeling van de postdiensten in de Gemeenschap en voor de verbetering van de kwaliteit van de dienst.

⁵ PB C 322 van 1995, blz. 3, ontwerp-mededeling van de Commissie over de toepassing van de mededingingsregels op de postsector, met name over de beoordeling van bepaalde overheidsmaatregelen met betrekking tot postdiensten.

deze mededeling. Met bijkomende reacties zal, voor zover mogelijk, rekening worden gehouden in de rest van de procedure.

DG IV ontving 46 reacties van zeer uiteenlopende belangengroepen. De reacties worden hieronder nader toegelicht. Met de opmerkingen zal daadwerkelijk rekening worden gehouden bij de definitieve vaststelling van de mededeling alvorens zij wordt gepubliceerd in het Publikatieblad.

In het algemeen heeft de Commissie reacties op openbare raadplegingen inzake voorstellen voor mededelingen en richtlijnen gepubliceerd en op verzoek ter beschikking gesteld van de belanghebbenden. In dit geval hebben de belanghebbenden vaak zowel op de raadpleging inzake de ontwerp-mededeling betreffende postdiensten als op de ontwerp-richtlijn inzake postdiensten gereageerd. Derhalve worden de reacties op de ontwerp-richtlijn en op de ontwerp-mededeling samen beschikbaar gesteld.

4. De rol en de status van de ontwerp-mededeling

De ontwerp-mededeling is gebaseerd op de mededingingsvoorschriften in het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap en zet het standpunt van de Commissie uiteen met betrekking tot de toepassing en de praktische gevolgen van deze beginselen voor de postsector alsook de eventuele uitzonderingen op deze beginselen. Tevens wordt uiteengezet welk standpunt de Commissie zal innemen voor het Hof van Justitie in zaken die krachtens artikel 177 van het EG-Verdrag door de nationale rechterlijke instanties naar het Hof worden verwezen. De mededeling heeft geen kracht van wet en hoeft dit niet te hebben aangezien de mededingingsvoorschriften van het verdrag reeds kracht van wet hebben. De Commissie wordt reeds geconfronteerd met een groeiend aantal klachten en vragen over de toepassing van de mededingingsvoorschriften op de postsector. De Commissie moet toezien op de toepassing van de mededingingsvoorschriften van het Verdrag en moet de steunmaatregelen van de Staten ten aanzien van ondernemingen waaraan bijzondere of uitsluitende rechten zijn toegekend, toetsen aan de

verdragsvoorschriften. In de ontwerp-mededeling zijn de hoofdbeginselen bekendgemaakt, zodat die voor alle belanghebbenden beschikbaar zijn, inzake de wijze waarop en de reden waarom de Commissie de mededingingsvoorschriften van het Verdrag toepast en voornemens is toe te passen in de toekomst. De ontwerp-mededeling moet klaarheid brengen en aldus vermijden en voorkomen dat het verdrag wordt geschonden, alsook alle betrokkenen een beter inzicht in hun eigen positie verstrekken.

5. De verhouding tussen de richtlijn en de mededeling

De richtlijn en de mededeling zijn op verschillende aspecten van de postsector gericht maar zijn bestemd om naast elkaar te functioneren. De richtlijn moet nieuwe wettelijke voorschriften in het leven roepen welke inzonderheid gericht zijn op een harmonisering van de voorschriften inzake postdiensten. De mededeling is beperkt tot een uiteenzetting van het standpunt van de Commissie inzake reeds toepasselijke verdragsbepalingen en hun relevantie voor de postsector: dit betreft in de eerste plaats het communautaire mededingingsrecht. Het zou niet dienstig zijn om in het voorstel voor een richtlijn artikels op te nemen die slechts het bestaande recht herformuleren. Toelichting bij de gevolgen die volgens de Commissie uit de bestaande mededingingsvoorschriften voortvloeien inzake postmonopolies en -diensten werd evenwel bruikbaar en zelfs noodzakelijk geacht.

De richtlijn legt de Lid-Staten een reeks positieve verplichtingen op welke voornamelijk erop gericht zijn kwalitatief hoogstaande postdiensten te verstrekken. Het staat hen tevens toe verplichtingen inzake universele dienstverlening op te leggen aan de postbedrijven of van concurrerende postbedrijven te eisen dat zij bijdragen in een fonds ter financiering van de universele dienstverlening.

De mededeling, die op het mededingingsrecht is gebaseerd, verduidelijkt daarentegen dat bepaalde soorten gedragingen van Lid-Staten of van postbedrijven die een machtspositie innemen, niet zijn toegestaan. Aangezien in de mededeling het vigerende recht wordt

bevestigd, moet in de mededeling dezelfde wijze van formuleren worden toegepast als in de mededingingsvoorschriften van het Verdrag.

6. De inhoud van de ontwerp-mededeling

- Hoofdstuk 1 van de ontwerp-mededeling bevat een aantal definities welke noodzakelijk zijn voor de daarop volgende tekst. De definities die in de richtlijn en in de ontwerp-mededeling voorkomen, dienen identiek te zijn.
- Hoofdstuk 2 verklaart de begrippen "openbaar bedrijf" en "onderneming waaraan bijzondere of uitsluitende rechten zijn verleend", overeenkomstig artikel 90, lid 1, van het Verdrag.
- Hoofdstuk 3 verklaart op welke wijze het vrij verrichten van diensten in de sector uitzonderlijk moet worden uitgelegd in het licht van artikel 59 van het Verdrag. In dit hoofdstuk wordt tevens het uitreiken van een vergunning behandeld.
- Hoofdstuk 4 beschrijft de standpunten van de Commissie met betrekking tot de relevante markten in de postsector. In dit hoofdstuk wordt uiteengezet waarom ervan wordt uitgegaan dat openbare postbedrijven een machtspositie innemen. Tevens worden potentiële misbruiken van deze machtsposities ten aanzien van de gebruikers van postdiensten en de concurrenten besproken.
- Hoofdstuk 5 zet in het algemeen uiteen welke ontheffingen van het algemene verbod op concurrentiebeperkingen aanvaardbaar kunnen zijn vanuit het standpunt van het mededingingsrecht en op welke wijze deze uitzonderingen volgens de Commissie kunnen worden toegepast op de postsector. Dit omvat onder meer de doorzichtigheid van de boekhouding en de niet-discriminatoire toegang tot het postnetwerk.
- Hoofdstuk 6 zet de hoofdbeginselen uiteen inzake staatssteun aan postbedrijven.
- Hoofdstuk 7 betreft geplande herziening van de mededeling in 2000 in het licht van de opgedane ervaring.

7. Resultaten van de openbare raadpleging

In het kader van de openbare raadpleging heeft de Commissie tot dusver 46 reacties op de ontwerp-mededeling ontvangen. Dit cijfer omvat niet de adviezen van het Europees Parlement (voorlopig), het Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's. Sommige reacties waren erg kort en betroffen slechts één of twee punten. Andere waren erg uitvoerig en hadden betrekking op bijna elke paragraaf van de ontwerp-mededeling.

De belanghebbenden kunnen worden ingedeeld in verschillende categorieën met uiteenlopende belangen: openbare postbedrijven en particuliere bedrijven, vakbonden, gebruikersorganisaties, verenigingen en andere organisaties, en nationale regelgevende instanties en Lid-Statens. De classificatie van bepaalde belanghebbenden binnen de hierboven onderkende bijzondere belangengroepen was niet altijd eenvoudig. De algemene beoordeling van de ontwerp-mededeling verschilt per categorie terwijl zij binnen de meeste categorieën vrij samenhangend is.

De meeste belanghebbenden, 60% (28 van de 46), nemen een gunstig standpunt in ten aanzien van de mededeling en steunen de publikatie van een definitieve versie. De belangrijkste punten van de reacties per categorie worden hieronder besproken.

7.1 Openbare postbedrijven

PostEurop, de vereniging van Europese openbare postbedrijven, en de UPU, de Wereldpostunie, zijn in deze categorie belanghebbenden opgenomen. De reacties van PostEurop en de UPU lopen gelijk met de opmerkingen van de meeste afzonderlijke openbare postbedrijven.

De meeste openbare postbedrijven onderschrijven de inhoud van de ontwerp-mededeling in haar huidige vorm niet. In hun opmerkingen wordt erop gewezen dat de aanpak en de formulering van de ontwerp-mededeling hun inziens nog steeds verschillen van die in de richtlijn. Hoewel de meeste openbare bedrijven gewonnen zijn voor een geleidelijke en beheerste openstelling van de postale markt, zijn zij bezorgd over de mogelijke gevolgen van de liberalisering voor het segment direct mail en de inkomende

grensoverschrijdende post. De meeste openbare postbedrijven vrezen dat de liberalisering van deze markten zal leiden tot onrechtmatige bestelling door concurrenten of tot het omleiden van een gedeelte van de gereserveerde post. Postbedrijven uit Lid-Staten waar direct mail gedeeltelijk of volledig is geliberaliseerd bevestigen dit standpunt niet. Sommige openbare bedrijven betogen dat liberalisering op grond van inhoud en oorsprong van de poststukken zal leiden tot praktische problemen. Naar verluidt zou er een bijzonder probleem zijn inzake de liberalisering van inkomende grensoverschrijdende post in Ierland en Luxemburg. In deze Lid-Staten is het aandeel van de inkomende grensoverschrijdende post aanzienlijk hoger dan het gemiddelde in de EU.

Openbare postbedrijven in Lid-Staten waar de postmarkt volledig is geliberaliseerd, verkiezen een wederzijdse toegang tot de markt. Zij vrezen dat openbare postbedrijven met een beschermde binnenlandse markt en die grote concessiegedeelten bepleiten, hun geografische markten zullen betreden om hun activiteiten uit te breiden.

Er is verwarring over de kwestie van de toegang tot de latere fasen van het postale proces (downstream access). Sommige bedrijven vrezen dat zij ertoe kunnen worden gedwongen (eventueel delen van) hun netwerk open te stellen in het stadium dat de klanten en concurrenten wensen. De meeste openbare bedrijven bevelen aan dat de coördinatie tussen de richtlijn (in haar definitieve vorm) en de mededeling zou worden verbeterd en wensen dat zij samen worden gepubliceerd.

De postbedrijven die gunstig hebben gereageerd op de ontwerp-mededeling, bevestigen dat zij positieve ervaringen hebben met liberalisering. Deze bedrijven benadrukken dat substitutie door onder meer fax en e-mail de echte bedreiging is voor de postmarkt. Zij bepleiten een liberalisering op grond van een duidelijk en kort tijdschema en wensen zo weinig mogelijk nieuwe regulering.

7.2 Particuliere postbedrijven

De reacties van de particuliere postbedrijven zijn unaniem positief ten aanzien van de voorgestelde geleidelijke liberalisering. Deze bedrijven stellen de uitlegging door de

Commissie van de mededingingsvoorschriften en de duidelijkheid die in de mededeling wordt geschapen ten aanzien van de toepassing van de mededingingsvoorschriften op prijs. De particuliere bedrijven verheugen zich op een eerlijke mededinging op de postmarkt en op een uitbreiding van de activiteiten die hun zijn toegestaan. Zij zijn evenwel bezorgd over de mogelijke voortzetting van de kruissubsidiëring van de concessiesector naar de niet-concessiesector en attenderen de Commissie op de kwestie van de BTW-heffing.

7.3 Vakbonden

De vakbonden benadrukken de mogelijke gevolgen van de liberalisering voor de werkgelegenheid. Zij vrezen dat maatregelen van postbedrijven ter verbetering van hun efficiëntie en groeiende concurrentie in de postsector zullen leiden tot aanzienlijk banenverlies. Tevens maken zij zich zorgen over de coördinatie tussen de richtlijn en de mededeling. Indien richtsnoeren noodzakelijk zouden blijken te zijn, wensen de vakbonden dat zij worden bekendgemaakt na de publikatie van de richtlijn.

7.4 Gebruikersorganisaties

De gebruikersorganisaties zijn unaniem voorstander van een geleidelijke liberalisering van de postmarkt. Zij willen dat de gebruikers kunnen kiezen tussen verschillende aanbieders van postdiensten. Sommige gebruikersorganisaties bevelen aan dat de direct mail en de inkomende grensoverschrijdende post buiten het gedeelte dat in concessie kan worden gegeven, worden gehouden. Het is interessant hierbij vast te stellen dat openbare postbedrijven beweren dat ze de kwaliteit van de dienst wensen te beschermen ten behoeve van de gebruikers via het behoud van een groot concessiegedeelte, terwijl de gebruikersorganisaties verwachten dat de kwaliteit van de dienstverlening zal verbeteren en de tarieven zullen dalen via een hogere concurrentie. De gebruikersorganisaties zijn bezorgd over de samenhang tussen de richtlijn en de mededeling.

7.5 Verenigingen en andere organisaties

Deze categorie omvat het Paritair Comité voor de postsector. Dit comité verzekert de dialoog tussen vertegenwoordigers van werkgevers en werknemers in de postsector. De

reactie van het Paritair Comité voor de posten is vergelijkbaar met de reactie van de meeste afzonderlijke openbare postbedrijven (zie hoger). Een grote meerderheid van de verenigingen en andere organisaties nemen een gunstig standpunt in ten aanzien van de mededeling en verheugen zich op de invoering van meer concurrentie op de postmarkt. Deze organisaties hechten veel belang aan een grotere doorzichtigheid van de boekhouding en aan het scherpe toezicht op de kruissubsidiëring tussen concessie- en niet-concessiegedeelten. Zij wensen dat dit tot het strikte minimum wordt beperkt. De kwaliteit van de dienstverlening dient te worden verhoogd en er wordt verwacht dat liberalisering en concurrentie hiervoor zullen zorgen. Een minderheid van de verenigingen en andere organisaties maakt zich zorgen over de coördinatie tussen de richtlijn en de mededeling in haar huidige vorm. De European Blind Union vraagt bijzondere voorzieningen voor gehandicapten.

7.6 Nationale regelgevende instanties en Lid-Staten

Een uitgesproken meerderheid van de nationale regelgevende instanties en de Lid-Staten die op de raadpleging hebben gereageerd, steunt de ontwerp-mededeling. Aan deze categorie is toegevoegd het Europees Comité voor postale regelgeving (CERP) die in feite alle regelgevende instanties op postgebied vertegenwoordigt in de EU.

Slechts een beperkt aantal nationale regelgevende instanties heeft individueel gereageerd. De CERP bejegt de mededeling gunstig maar acht een betere samenhang tussen de richtlijn en de mededeling noodzakelijk ten einde een grotere rechtszekerheid te bewerkstelligen. De CERP maakt zich zorgen over de toepassing van een open toegangsbeginsel. De beperking van de kruissubsidiëring is een belangrijk punt voor de nationale regelgevende instanties.

De meeste Lid-Staten die afzonderlijk hebben gereageerd, hechten groot belang aan de samenhang tussen de richtlijn en de mededeling. Eén Lid-Staat stelt de poging van de Commissie om duidelijkheid te scheppen in de postsector inzake de toepassing van de mededingingsvoorschriften op prijs maar is sterk gekant tegen de liberalisering van de sector direct mail en inkomende grensoverschrijdende post wegens het vermeende risico voor "afoming" en omleiding van post. Een andere Lid-Staat vestigt in het bijzonder de

aandacht op de sociale gevolgen van hervormingen in de postsector en op de noodzaak de kwaliteit van de grensoverschrijdende postdiensten te verbeteren. Eén Lid-Staat steunt de mededeling en de richtlijn hoewel hij verkiest dat beide documenten samen worden gepubliceerd. Eén Lid-Staat verheugt zich in het algemeen over de mededeling en de richtsnoeren die erin zijn vervat, en dringt erop aan dat het liberaliseringsritme wordt aangehouden. Een andere Lid-Staat bevestigt de bevoegdheid van de Commissie om een mededeling vast te stellen en verheugt zich op de publikatie ervan. Deze Lid-Staat benadrukt dat de mededeling voldoende verduidelijkt welke positie de Commissie voornemens is in te nemen ten aanzien van de uitlegging en toepassing van de mededingingsvoorschriften en ten aanzien van het vrij verrichten van diensten.

8. Conclusies en follow-up

Zoals reeds gezegd zijn de volledige opmerkingen beschikbaar op verzoek. De meeste opmerkingen steunen de ontwerp-mededeling. Het is uiterst moeilijk om verschillend belang te hechten aan de ingekomen reacties, dit op een objectieve manier te doen en de algemene beoordeling van de mededeling op dergelijke basis vast te stellen. De reacties weerspiegelen de specifieke belangen van de uiteenlopende categorieën. Onzekerheid over de toekomstige ontwikkeling van de postsector, welke ongeacht de liberalisering onvermijdelijk is gezien de technologische ontwikkelingen, leidt tot een defensieve houding van de openbare postbedrijven en de vakbonden. Een aantal van deze respondenten heeft op nogal formele wijze op de mededeling gereageerd; dat deze niet eerder dan de richtlijn zou moeten worden aangenomen en dat niet altijd gebruik wordt gemaakt van dezelfde terminologie. Deze reacties lijken te berusten op de zorgen van deze respondenten omtrent het bewaren van evenwicht tussen harmonisatie en liberalisatie en de effecten van een meer concurrentiële markt. Afgezien daarvan is de consensus over de voordelen van een invoering of uitbreiding van de concurrentie in de postsector algemeen. Het is duidelijk dat een duidelijker uitlegging van de rol en de status van de mededeling de algemene waardering ervan aanzienlijk kan verbeteren. De gedachtenwisselingen tussen de diensten van de Commissie en sommige partijen zijn in

dit opzicht zeer nuttig gebleken. De publikatie van de mededeling in een definitieve "aangepaste" vorm kan de vrees voor een gebrek aan samenhang tussen de uiteindelijke richtlijn en de mededeling wegnemen. Het besluit om de publikatie van de mededeling uit te stellen tot het einde van dit jaar werd door vele betrokkenen gunstig onthaald.

De reacties op de openbare raadpleging zullen verder worden onderzocht in de context van de voortgang welke wordt geboekt bij de vaststelling van de postrichtlijn. Tevens zal met de reacties rekening worden gehouden bij de afronding van de werkzaamheden inzake de mededeling. Hetzelfde geldt voor de adviezen van het Europees Parlement, het Sociaal en Economisch Comité en het Comité van de Regio's. Uit de openbare raadpleging is duidelijk gebleken dat de tekst van de mededeling kan worden verbeterd ten einde meer klaarheid te brengen over belangrijke kwesties, meer bepaald de definities, de universele dienstverlening en de verhouding tussen concessiegedeelten en speciale en bijzondere rechten, de toegangsbeginselen en de kruissubsidiëring. Het Europees Parlement beëindigde zijn eerste lezing van de ontwerp-richtlijn inzake harmonisatie in de postsector op 9 mei 1996. De werkzaamheden betreffende de ontwerp-richtlijn worden voortgezet in het Europees Parlement en in de Raad. Er zal rekening worden gehouden met de resultaten welke tegen het einde van dit jaar worden bereikt inzake de ontwerp-richtlijn bij de vaststelling van de definitieve versie van de mededeling en de daaropvolgende bekendmaking ervan in het Publikatieblad.

**LIJST VAN SCHRIFTELIJKE REACTIES OP DE OPENBARE
RAADPLEGING**

Openbare postbedrijven

| | |
|--|--------|
| La Poste/de Post, Belgium | 1 |
| Post Danmark, Denmark | 2 |
| Deutsche Post AG, Germany | 3 |
| La Poste, France | 4 |
| An Post, Ireland | 5 |
| Postes et Télécommunications, Luxembourg | 6 |
| PTT Post, The Netherlands | 7 |
| Finland Post Ltd | 8 |
| Posten på Åland, (Finland) | 9 |
| Sweden Post, Sweden | 10 |
| The Post Office, United Kingdom | 11 |
| PostEurop | 12 |
| Universal Postal Union | 13 |

Particuliere bedrijven

| | |
|--|----|
| Association of European Document Exchanges | 14 |
| Association of European Express Carriers | 15 |
| The European Express Organisation | 16 |
| Transport Development Group plc, Consumer Division, United Kingdom | 17 |
| Transport en Logistiek Nederland, The Netherlands | 18 |

Vakbonden

| | |
|---|----|
| Communication Workers Union/Communication Managers Association, UK | 19 |
| Deutsche Postgewerkschaft, Germany | 20 |
| Postal Telegraph and Telephone International | 21 |
| Sindicato Nacional dos Trabalhadores dos Correios e Telecomunicações, P | 22 |

Gebruikersorganisaties

| | |
|--|----|
| Europees Bureau van de consumentenverenigingen | 23 |
| European Mail & Express Services Users Association | 24 |
| European Mail Order and Distance Selling Trade Association | 25 |
| Federation of European Direct Marketing | 26 |
| Mail Users' Association Ltd, United Kingdom | 27 |
| The Reader's Digest Association, Inc | 28 |

Verenigingen en andere organisaties

| | |
|---|----|
| British Printing Industries Federation, United Kingdom | 29 |
| Envelope Makers & Manufacturing Stationers' Association, United Kingdom | 30 |
| EU Committee of the American Chamber of Commerce in Belgium | 31 |
| European Blind Union | 32 |
| European Centre of Enterprises with Public Participation | 33 |
| Fédération Française des Sociétés d'Assurances, France | 34 |
| International Chamber of Commerce | 35 |
| Union of Industrial and Employers Confederations of Europe | 36 |
| | |
| Paritair Comité voor de posterijen | 37 |

Nationale regelgevende instanties en Lid-Statens

| | |
|---|----|
| Ministère de l'Economie et des Télécommunications, Belgium | 38 |
| Bundesministerium für Post und Telekommunikation, Germany | 39 |
| Ministère de La Poste des Télécommunications et de l'Espace, France | 40 |
| Hoofddirectie Telecommunicatie en Post, The Netherlands | 41 |
| Bundesministerium für Öffentliche Wirtschaft und Verkehr, Austria | 42 |
| Instituto das Comunicações de Portugal | 43 |
| Ministry of Transport and Communications, Finland | 44 |
| Department of Trade and Industry, United Kingdom | 45 |
| | |
| Europees Comité voor postale regelgeving | 46 |

ISSN 0254-1513

COM(96) 480 def.

DOCUMENTEN

NL

08 10

Catalogusnummer : CB-CO-96-487-NL-C

ISBN 92-78-09708-X

Bureau voor officiële publikaties der Europese Gemeenschappen

L-2985 Luxemburg