

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

- Primul motiv întemeiat pe încălcarea dispozițiilor legale care reglementează regimul lingvistic al instituțiilor europene. Desfășurarea probei scrise și a probei orale într-o limbă diferită (engleză și franceză) de limba sa maternă a obstrucționat o evaluare corectă a competențelor acestuia, întrucât rezultatul probelor a fost condiționat și de nivelul cunoștințelor lingvistice. În acest mod, a fost încălcat articolul 27 din statut.
- Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament între candidați, întrucât numai unora dintre ei le-a fost oferită posibilitatea de a alege probele scrise pe care să le repete, precum și pe lipsa unei aprecieri obiective a candidaților (potrivit jurisprudenței Glantenay) și pe încălcarea articolului 5 primul și al treilea paragraf din anexa III la statut.
- Comparația efectuată între candidați în cursul desfășurării probelor la assesment center (centrul de evaluare) a fost viciată deoarece comisia de evaluare nu verificase cu titlu preventiv caracterul veridic al declarațiilor conținute în Talent Screener („Evaluare a talentului”).
- Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de motivare și a principiului conex al egalității dintre părțile procesului (articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene), întrucât reclamantul nu a avut posibilitatea să cunoască motivarea completă a excluderii sale din concurs, anterior formulării căii de atac. De altfel, aceasta include și încălcarea principiului egalității armelor în procedură.
- Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 5 al cincilea și al șaselea paragraf din anexa III la statut, în măsura în care comisia de evaluare nu a inclus în lista de rezervă un număr de candidați cel puțin de două ori mai mare decât numărul posturilor scoase la concurs.
- Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea principiilor la care se referă jurisprudența Di Prospero/Comisia și pe încălcarea articolului 27 din statut și a principiului egalității, întrucât anunțul de concurs nu a permis participarea la ambele concursuri, pentru AD7 și pentru AD9, reatribuind din oficiu în lista de rezervă AD7 unii candidați care își depuseseră candidatura pentru un post AD9.
- Al șaselea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității între candidați și pe lipsa de obiectivitate a evaluărilor, din cauza lipsei de stabilitate a comisiei de evaluare, din cauza variațiilor frecvente ale compunerii comisiei de evaluare și din cauza inexistenței „shadowing-ului” din partea președintelui.

Acțiune introdusă la 16 mai 2023 – Mushie & Co./EUIPO – Diana Dolls Fashions (Mushie)

(Cauza T-262/23)

(2023/C 252/72)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Mushie & Co. (Houston, Texas, Statele Unite) (reprezentant: S. Vasegård, lawyer)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Diana Dolls Fashions Inc. (Stoney Creek, Canada)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale „Mushie” – cererea de înregistrare nr. 18 381 490

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 17 martie 2023 în cauza R 2062/2022-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 120 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 16 mai 2023 – WP/Comisia

(Cauza T-264/23)

(2023/C 252/73)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: WP (reprezentantă: M. Velardo, avocată)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 5 mai 2022 prin care reclamantul nu a fost inclus în lista de rezervă a concursului EPSO/AD/380/19-AD9;
- anularea deciziei din data de 15 iulie 2022, prin care s-a respins cererea de reexaminare a neincluserii în lista de rezervă a concursului EPSO/AD/380/19-AD9;
- anularea deciziei AIPN din 10 februarie 2023, adoptată în mod fictiv ca urmare a tăcerii păstrate de EPSO timp de peste patru luni, prin care s-a respins calea de atac introdusă la data de 10 octombrie 2022 în sensul articolului 90 al doilea paragraf din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”);
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

- Primul motiv întemeiat pe încălcarea dispozițiilor legale care reglementează regimul lingvistic al instituțiilor europene. Desfășurarea probei scrise și a probei orale într-o limbă diferită (engleză și franceză) de limba sa maternă a obstrucționat o evaluare corectă a competențelor acestuia, întrucât rezultatul probelor a fost condiționat și de nivelul cunoștințelor lingvistice. În acest mod, a fost încălcat articolul 27 din statut.
- Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament între candidați, pe lipsa unei aprecieri obiective a candidaților (potrivit jurisprudenței Glantenay) și pe încălcarea articolului 5 primul și al treilea paragraf din anexa III la statut. În fapt, unii dintre ei au repetat probele scrise, care aveau un nivel de dificultate în mod clar mai redus.

Comparația efectuată între candidați în cursul desfășurării probelor la assessment center (centrul de evaluare) a fost viciată deoarece comisia de evaluare nu verificase cu titlu preventiv caracterul veridic al declarațiilor conținute în Talent Screener („Evaluare a talentului”).