



C/2023/500

6.11.2023.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 25. jūlijā iesniedza Varhoven administrativen sad (Bulgārija) – “STAR POST” EOOD/Komisija za regulirane na saobshteniyata

(Lieta C-476/23, Star Post)

(C/2023/500)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Varhoven administrativen sad

Pamatlietas puses

Prasītāja: “STAR POST” EOOD

Atbildētāja: Komisija za regulirane na saobshteniyata

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kā ir jāinterpretē frāze “pasta pakalpojumu sniedzējs, kuru skar valsts regulatīvās iestādes lēmums” un it īpaši jēdziens “skar” Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/6/EK, ar ko Direktīvu 97/67/EK groza attiecībā uz Kopienas pasta pakalpojumu iekšējā tirgus pilnīgu izveidi (⁽¹⁾), 22. panta 3. punkta izpratnē? Vai jēdziens “skar” ir jāinterpretē tā, ka regulatīvās iestādes lēmumam ir jāattiecas tieši uz pasta pakalpojumu sniedzēju? Vai sabiedrība, kas darbojas kā pasta pakalpojumu sniedzējs Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/6/EK, ar ko Direktīvu 97/67/EK groza attiecībā uz Kopienas pasta pakalpojumu iekšējā tirgus pilnīgu izveidi, 22. panta 3. punkta izpratnē, ir “skarta”, ja šī sabiedrība konkurē ar universālā pasta pakalpojuma sniedzēju publiskā iepirkuma procedūrās un, apstrīdot lēmumus šajās procedūrās, ir paudusi argumentus saistībā ar universālā pasta pakalpojuma sniedzēja šķērssubsidēšanu, kurus tiesa ir noraidījusi, jo esot valsts regulatīvās iestādes lēmumi, ar kuriem ir tikusi atzīta universālā pasta pakalpojuma sniedzēja sniegtā universālā pasta pakalpojuma tīro izmaksu vērtība un ar kuriem ir ticis konstatēts, ka šīs izmaksas noteiktā apmērā ir negodīgs finansiālais slogs, kas radies, sniedzot universālo pasta pakalpojumu?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/6/EK, ar ko Direktīvu 97/67/EK groza attiecībā uz Kopienas pasta pakalpojumu iekšējā tirgus pilnīgu izveidi, 22. panta 3. punkts ir pretrunā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantam tādā situācijā kā pamatlietā, kurā pasta pakalpojumu sniedzējs, kurš konkurē ar universālā pasta pakalpojuma sniedzēju, nevar neatkarīgi apstrīdēt valsts regulatīvās iestādes lēmumu, kurā tikusi atzīta universālā pasta pakalpojuma sniedzēja sniegtā universālā pasta pakalpojuma tīro izmaksu vērtība un ar kuru ir ticis konstatēts, ka šīs izmaksas noteiktā apmērā ir negodīgs finansiālais slogs, kas radies, sniedzot universālo pasta pakalpojumu?

(¹) OV 2008, L 52, 3. lpp.