

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali mora nacionalni zakonodajalec, če se odloči razširiti uporabo postopkov, določenih za odpust dolgov insolventnih podjetnikov, na insolventne fizične osebe, ki niso podjetniki, kot določa člen 1(4) Direktive (EU) 2019/1023 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 <sup>(1)</sup>, svojo ureditev nujno uskladiti z določbami iz naslova III te direktive?

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

2. Ali področje uporabe pojma nepoštenega ravnanja iz člena 23(1) Direktive 2019/1023 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 vključuje malomarno ali nepremišljeno ravnanje dolžnika, ki je povzročilo nastanek dolga?

Če je odgovor na drugo vprašanje negativen:

3. Ali so primeri iz člena 23(2), od (a) do (f), Direktive (EU) 2019/1023 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 izčrpen seznam natančno opredeljenih in utemeljenih okoliščin, ali pa lahko države članice uvedejo druge natančno opredeljene in utemeljene okoliščine?

Če bi bil odgovor na tretje vprašanje, da države članice lahko uvedejo druge natančno opredeljene in utemeljene okoliščine, drugačne od primerov iz člena 23(2), od (a) do (f), Direktive (EU) 2019/1023 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019:

4. Ali morajo biti nove natančno opredeljene okoliščine, ki jih uvede država članica, v vsakem primeru utemeljene z nepoštenim ravnanjem ali ravnanjem v slabi veri?

Če bi bila odgovora na [tretje in četrto] vprašanje, da države članice ne smejo uvesti drugih okoliščin, drugačnih od navedenih v členu 23(2), od (a) do (f), Direktive (EU) 2019/1023 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019, ali da – če lahko uvedejo druga natančno opredeljena ravnanja – morajo biti ta utemeljena z nepoštenim ali slabovernim ravnanjem dolžnika:

5. Ali razlaga v skladu s členom 23 Direktive pomeni, da se določba, kot je člen 487(1), točka 2, prečiščenega besedila Ley Concursal (zakon o stečajju), ne uporabi, če se ugotovi, da je zelo huda kršitev na področju davkov posledica ravnanja dolžnika, ki ni nepošteno ali slaboverno?

<sup>(1)</sup> Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

<sup>(2)</sup> Direktiva (EU) 2019/1023 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o okvirih preventivnega prestrukturiranja, odpustu dolgov in prepovedih opravljanja dejavnosti ter ukrepih za povečanje učinkovitosti postopkov glede prestrukturiranja, insolventnosti in odpusta dolgov ter o spremembi Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o prestrukturiranju in insolventnosti) – UL 2019, L 172, str. 18.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Nacional (Španija) 22. maja 2023 –  
Sindicato de Tripulantes Auxiliares de Vuelo de Líneas Aéreas (STAVLA)/Air Nostrum, Líneas Aéreas  
del Mediterráneo SA in drugi**

(Zadeva C-314/23, STAVLA)

(2023/C 329/10)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Audiencia Nacional

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Sindicato de Tripulantes Auxiliares de Vuelo de Líneas Aéreas (STAVLA)

*Tožene stranke:* Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA, Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO), Unión General de Trabajadores (UGT), Unión Sindical Obrera (USO), Comité de empresa de Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA, Dirección General de Trabajo, Instituto de las Mujeres, Ministerio Fiscal, Sindicato Español de Pilotos de Líneas Aéreas (SEPLA), Sindicato Unión Profesional de Pilotos de Aerolíneas (UPPA)

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali to, da podjetje AIR NOSTRUM kolektivu, ki ga sestavlja kabinsko osebje, katerega večino sestavljajo ženske, povrne nižji znesek stroškov potovanj, ki se razlikujejo od stroškov prevoza in nastanitve, kot ga dobi povrnjenega za isti namen drugi kolektiv zaposlenih, v katerem je večina moških in ki ga sestavljajo piloti, pomeni posredno diskriminacijo na podlagi spola v zvezi z delovnimi pogoji, ki je v nasprotju s pravom Evropske unije in prepovedana s členom 14(1) (c) Direktive 2006/54<sup>(1)</sup>, kadar je razlog za to različno obravnavanje ta, da se za vsak kolektiv uporablja druga kolektivna pogodba, pri čemer je obe izpogajalo isto podjetje, vendar z različnima sindikalnima predstavništvoma na podlagi določb člena 87 Estatuto de los Trabajadores (zakon o delovnih razmerjih)?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2006/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. julija 2006 o uresničevanju načela enakih možnosti ter enakega obravnavanja moških in žensk pri zaposlovanju in poklicnem delu (preoblikovano) (UL 2006, L 204, str. 23).

---

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 1. junija 2023 – Banco Santander SA/Asociación de Consumidores y Usuarios de Servicios Generales-Auge, kot zastopnik svojih članov: Andree in Alberta

(Zadeva C-346/23, Banco Santander)

(2023/C 329/11)

Jezik postopka: španščina

### Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

### Stranki v postopku v glavni stvari

*Pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo:* Banco Santander SA

*Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:* Asociación de Consumidores y Usuarios de Servicios Generales-Auge, kot zastopnik svojih članov: Andree in Alberta

### Vprašanje za predhodno odločanje

Postavljeno na podlagi člena 267 PDEU glede razlage člena 52(2)(b) Direktive 2004/39/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004<sup>(1)</sup> o trgih finančnih instrumentov:

Ali lahko nacionalna sodišča, glede na to, da imajo združenja potrošnikov procesno upravičenje za zastopanje vlagateljev/potrošnikov, ki tožijo zaradi neizpolnjevanja obveznosti družbe, ki izvaja investicijske storitve, pri trženju zapletenih finančnih proizvodov, pred sodišči, to upravičenje izjemoma omejijo, če gre v okviru posamičnega zahtevka za vlagatelje z visoko finančno sposobnostjo, ki opravljajo transakcije, za katere ni mogoče šteti, da so navadne in splošne, in ki tožbo vložijo pod okriljem združenja potrošnikov, s čimer so lahko upravičeni do morebitne oprostitev plačila sodnih stroškov v sodnem postopku z zelo visoko vrednostjo predmeta spora, saj se izognejo založitvi sodnih stroškov in plačilu stroškov nasprotne stranke v primeru, da so tožbe zavrnjene kot neutemeljene ali celo zaradi zlorabe?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2004/39/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o trgih finančnih instrumentov in o spremembah direktiv Sveta 85/611/EGS, 93/6/EGS in Direktive 2000/12/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter o razveljavitvi Direktive Sveta 93/22/EGS (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 263).