

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a Bulgária kontra Bizottság ügyben 2023. március 8-án hozott ítéletet (T-235/21, EU:T:2023:105), és hozzon végleges ítéletet, vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé határozathozatalra; és
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két fellebbezési jogalapra hivatkozik:

1. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az 1306/2013/EU rendelet ⁽¹⁾ 52. cikke (3) bekezdésének és a 908/2014/EU rendeletnek ⁽²⁾ az 1306/2013/EU rendelet 52. cikkének (1) bekezdésével és 54. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 34. cikkének értelmezése során, és megsértette az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettséget, a megfelelő ügyintézés és a lojális együttműködés elvét, és arra a téves következtetésre jutott, hogy tiszteletben tartották a Bolgár Köztársaság védelemhez való jogát és a szabályszerűségi záróelszámolási eljárás által nyújtott eljárási garanciákat, valamint az aktusok indokolására vonatkozó kötelezettséget, a megfelelő ügyintézés és a lojális együttműködés elvét. Az ítélet indokolása elégtelen és nem megfelelő, mivel a Törvényszék nem értékelte a bolgár államnak a jogvitára vonatkozó valamennyi tényét és nyilatkozatát.
2. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az 1306/2013/EU rendelet 54. cikke (5) bekezdése – 1306/2013 rendelet 54. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett – a) és b) pontjának az értelmezése során azáltal, hogy úgy ítélte meg, hogy a jelen ügyben az 1306/2013/EU rendelet 54. cikkének (1) bekezdésében előírt 18 hónapos határidő „akkor kezdődött el, amikor a kifizető ügynökség megkapta a végleges OLAF-jelentéseket”. Amit a Törvényszék a T-235/21. sz. ügyben hozott ítélet 76–78. pontjában kifejtett, ellentétes azon állandó ítélkezési gyakorlattal, miszerint az 1306/2013/EU rendelet 52. cikkében előírt szabályszerűségi záróelszámolási eljárás kontradiktórius, és a közigazgatási eljárás keretében kicserélt különböző dokumentumok a szabályszerűségi záróelszámolási határozatok előkészítő dokumentumai.

⁽¹⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítések: HL 2016. L 130., 6. o.; HL 2017. L 327., 83. o.; HL 2018. L 233., 3. o.).

⁽²⁾ Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más szervek, a pénzgazdálkodás, a számlaelszámolás, az ellenőrzési szabályok, a biztosítékok és az átláthatóság tekintetében történő alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2014. augusztus 6-i 908/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 255., 59. o., helyesbítés: HL 2015. L 114., 25. o.).

A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-324/21. sz., Harley-Davidson Europe és Neovia Logistics Services International kontra Bizottság ügyben 2023. március 1-jén hozott ítélete ellen a Harley-Davidson Europe Ltd és a Neovia Logistics Services International által 2023. május 11-én benyújtott fellebbezés

(C-297/23. P. sz. ügy)

(2023/C 235/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Harley-Davidson Europe Ltd és Neovia Logistics Services International (képviselők: E. Righini avvocato és S. Völcker Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot; és

— a Bizottságot kötelezze a Bíróság és a Törvényszék előtt a fellebbezők részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az első, az (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: UCC-DA) 33. cikkének a Törvényszék általi értelmezésével kapcsolatos téves jogalkalmazásra alapított jogalap. A Törvényszék elmulasztotta értékelni az UCC-DA 33. cikkének célját és szövegösszefüggését, méltánytalanul megsértette a kereskedők azon jogát, hogy a gyártási műveleteik áthelyezésével az Európai Unió kereskedelempolitikai intézkedéseire reagáljanak, és tévesen értelmezte a bizonyítási teher fellebbezőkre való áthárításához szükséges bizonyítási szintet.
2. A második, a Törvényszék azon következtetésével kapcsolatos téves jogalkalmazásra alapított jogalap, amely szerint az UCC-DA 33. cikke nem lépi túl az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU rendelet ⁽²⁾ 62. cikke által a Bizottságra ruházott felhatalmazás korlátait.
3. A harmadik, a fellebbezők megfelelő ügyintézéshez való jogának megsértésére alapított jogalap. A Törvényszék tévesen hagyta helyben a megtámadott határozatot annak ellenére, hogy megállapította a fellebbezők meghallgatáshoz való jogának megsértését, és tévesen állapította meg, hogy a Bizottság eljárásának időtartama, beleértve a hivatalos eljárás megindítására rendelkezésre álló időszakot is, nem volt túlzott mértékű, megsértve ezzel az észszerű határidő elvét és a fellebbezők jogos bizalmát.

⁽¹⁾ A 952/2013 rendeletnek az Unió Vámkódex egyes rendelkezéseire vonatkozó részletes szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2015. július 28-i (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet (HL 2015. L 343., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 87., 35. o.; HL 2017. L 101., 164. o.; HL 2018. L 192., 62. o.).

⁽²⁾ Az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90.; HL 2016. L 267., 2. o.; HL 2018. L 173., 35. o.).