

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 9 maj 2023 – ENGIE Deutschland GmbH mot Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

(Mål C-293/23, ENGIE Deutschland)

(2023/C 286/24)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: ENGIE Deutschland GmbH

Motpart: Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Ytterligare deltagare: Zwickauer Energieversorgung GmbH, Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Tolkningsfråga

Utgör artikel 2.28 och 2.29 samt artikel 30 och följande artiklar i direktiv 2019/944 ⁽¹⁾ hinder för en bestämmelse såsom 3 § punkt 24a jämförd med punkt 16 EnWG (Energiewirtschaftsgesetz, lagen om energiförsörjning), enligt vilken den driftsansvarige för en energianläggning för distribution av energi inte har de skyldigheter som föreskrivs för en systemansvarig för distributionssystem, när denne uppför och driver energianläggningen i stället för det hittillsvarande distributionsnätet för att försörja flera bostadshus med upp till 200 bostäder med en årlig mängd energi på upp till 1 000 Mwh med el som produceras från ett värmekraftverk, varvid slutkonsumenterna (hyresgästerna) bär kostnaderna för uppförandet och driften av energianläggningen som en del av en enhetlig månatlig grundavgift för den värme som levereras, och operatören säljer den el som produceras till hyresgästerna?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/944 av den 5 juni 2019 om gemensamma regler för den inre marknaden för el och om ändring av direktiv 2012/27/EU (EUT L 158, 2019, s. 125).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bayerischen Anwaltsgerichtshof (Tyskland) den 9 maj 2023 – Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG mot Rechtsanwaltskammer München

(Mål C-295/23, Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft)

(2023/C 286/25)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bayerischer Anwaltsgerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG

Motpart: Rechtsanwaltskammer München

Intervenant: SIVE Beratung und Beteiligung GmbH, Rechtsanwalt Dr. Daniel Halmer

Tolkningsfrågor

1. Föreligger en rättsstridig begränsning av rätten till fri rörlighet för kapital enligt artikel 63.1 FEUF när ett advokatbolag i enlighet med en medlemsstats lagstiftning måste fräntas sin auktorisation när följande omständigheter föreligger:

- 1.1 En andel i advokatbolaget överläts till en person som inte uppfyller de särskilda yrkeskrav som enligt medlemsstatens lagstiftning är knutna till förvärvet av en andel i bolaget? Detta innebär att en andel i ett advokatbolag endast får förvärfvas av en advokat eller annan medlem i ett advokatsamfund, ett patentombud, skatterådgivare, skatteombud, revisor eller auktoriserad revisor, en person från en annan stat som utövar advokatyrtket som har rätt att ge juridisk rådgivning inom det nationella territoriet, eller en patentadvokat, skatterådgivare, skatteombud, revisor eller auktoriserad revisor, yrkesverksamma inom advokatyrtket från en annan medlemsstat som har rätt att ge juridisk rådgivning inom det nationella territoriet, eller ett patentombud, skatterådgivare, skatteombud, revisor eller auktoriserad revisor från en annan medlemsstat som har rätt att utöva denna verksamhet inom det nationella territoriet eller av läkare eller farmaceuter.
- 1.2 En delägare visserligen uppfyller de särskilda kraven enligt 2.1.1, men inte är yrkesmässigt verksam i ett advokatbolag.
- 1.3 Advokater till följd av överlåtelsen av en eller flera andelar i bolaget eller av rösträtten inte längre har den största andelen i bolaget.
2. Föreligger en rättsstridig begränsning av rätten till fri rörlighet för kapital enligt artikel 63.1 FEUF när en delägare som inte har rätt att utöva ett yrke i den mening som avses i 2.1.1. inte har rösträtt, trots att bolagets bolagsordning innehåller klausuler för att skydda oberoendet för dem som utövar advokatyrtket och bolagets advokatverksamhet, som säkerställer att bolaget uteslutande företräds av advokater i egenskap av verkställande direktör eller firmatecknare, att delägarna och bolagsstämman förbjuds att påverka ledningen genom att ge instruktioner eller indirekt genom att hota med nackdelar, att beslut av delägare som strider mot detta inte är giltiga och att tystnadsplikten för advokater utsträcks till att omfatta delägarna och de personer som dessa har bemyndigat?
- 3 Uppfyller de begränsningar som avses i punkterna 2.1 och 2.2 villkoren i artikel 15.3 a-c i direktiv 2006/123/EG ⁽¹⁾ av den 12 december 2006, EUT L 376/36 av den 27 december 2006 (nedan kallat tjänstedirektivet) för lagliga begränsningar i rätten att tillhandahålla tjänster?
- 4 För det fall EU-domstolen skulle anse att klagandens rätt till fri rörlighet för kapital (punkterna 2.1 och 2.2) inte berörs och att tjänstedirektivet inte har åsidosatts (punkt 2.3):

Innebär de begränsningar som avses i punkterna 2.1 och 2.2 ett åsidosättande av rätten till etableringsfrihet enligt artikel 49 FEUF för de parter som intervenerat till stöd för 1. (S-GmbH)?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, 2006, s. 36).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel (Belgien) den 8 maj 2023 – Inter IKEA Systems BV mot Algemeen Vlaams Belang VZW m.fl.

(Mål C-298/23, Inter IKEA Systems)

(2023/C 286/26)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel

Parter i det nationella målet

Klagande: Inter IKEA Systems BV

Motparter: Algemeen Vlaams Belang VZW, S, T, U, V, Vrijheidsfonds VZW