

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 25. aprīlī iesniedza Juzgado de lo Mercantil nº1 de Alicante (Spānija) – Agencia Estatal de la Administración Tributaria/A

(Lieta C-289/23, Corván ⁽¹⁾)

(2023/C 329/08)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Mercantil nº1 de Alicante

Pamatlietas puses

Prasītāja: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Atbildētājs: A

Prejudiciālie jautājumi

1) Šaubas par Direktīvas 2019/1023 ⁽²⁾ 23. panta 2. punkta interpretāciju.

- 1.1. Vai Direktīvas 23. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, ar ko liedz tiesības uz parādsaistību dzēšanu TRLC [*Texto Refundido de la Ley Concursal*, (Maksātnespējas likuma pārstrādātā redakcija)] 487. panta 1. punkta 2. apakšpunkta izpratnē, ciktāl šis ierobežojums nebija paredzēts tiesiskajā regulējumā, ar kuru pirms direktīvas transponēšanas tika atzītas tiesības uz parādsaistību dzēšanu un kuru likumdevējs ir ieviesis *ex novo*? Konkrēti, vai valsts likumdevējs, transponējot direktīvu, var noteikt jaunus stingrākus ierobežojumus tiesībām uz parādsaistību dzēšanu nekā tos, kas bija paredzēti agrākajā tiesiskajā regulējumā, it īpaši, ja šis ierobežojums neatbilst nevienam no Direktīvas 23. panta 2. punktā paredzētajiem gadījumiem?
- 1.2. Tiesas noliedzošas atbildes uz iepriekšējo jautājumu gadījumā, vai Direktīvas 2019/1023 23. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, ar ko tiek liegtas tiesības uz parādsaistību dzēšanu, ja desmit gadu laikā pirms pieteikuma par parādsaistību dzēšanu iesniegšanas pieteicējam ir piemērots sods ar galīgu administratīvu lēmumu par ļoti smagiem nodokļu, sociālā nodrošinājuma vai sabiedriskās kārtības pārkāpumiem, vai ja tajā pašā laikposmā ir pieņemts galīgā spēkā stāties administratīvais akts par nodokļu maksājumu atlīdzināšanu, izņemot, ja pieteikuma par parādsaistību dzēšanu iesniegšanas dienā tas ir pilnībā nokārtojies savas saistības, ciktāl minētais pamats nozīmētu veikt izmaiņas maksātnespējas kredītu klasifikācijas sistēmā?
- 1.3. Tiesas noliedzošas atbildes uz iepriekšējo jautājumu gadījumā, vai Direktīvas 2019/1023 23. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, ar ko tiek liegtas tiesības uz parādsaistību dzēšanu TRLC 487. panta 1. punkta 2. apakšpunkta izpratnē, ja [...] ir pieņemts galīgā spēkā stāties administratīvais akts par nodokļu maksājumu atlīdzināšanu, izņemot, ja pieteikuma par parādsaistību dzēšanu iesniegšanas dienā tas ir pilnībā nokārtojies savas saistības, ciktāl šāds apstāklis nav piemērots, lai konstatētu parādnieka ļaunprātīgu nolūku? Šādā nozīmē, vai jebkāda nozīme ir apstāklim, ka viņš nav ticis atzīts par vainīgu maksātnespējas procesā?
- 1.4. Tiesas noliedzošas atbildes uz iepriekšējo jautājumu gadījumā, vai Direktīvas 2019/1023 23. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, ar ko tiek liegtas tiesības uz parādsaistību dzēšanu TRLC 487. panta 1. punkta 2. apakšpunkta izpratnē attiecībā uz pārkāpumiem vai administratīvajiem aktiem par nodokļu maksājumu atlīdzināšanu, kas ir piemēroti vai izdoti 10 gadu laikā pirms pieteikuma par parādsaistību dzēšanu iesniegšanas, neņemot vērā datumu, kurā ir noticis atbildību izraisošais fakts, un iespējamo nokavēšanos, izdodot administratīvo aktu par nodokļu maksājumu atlīdzināšanu?
- 1.5. Tiesas noliedzošas atbildes uz iepriekšējiem jautājumiem gadījumā, vai Direktīvas 2019/1023 23. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, ar ko tiek liegtas tiesības uz parādsaistību dzēšanu, kā tās ir paredzētas TRLC 487. panta 1. punkta 2. apakšpunktā, ciktāl valsts likumdevējs nav sniedzis minētā ierobežojuma pienācīgu pamatojumu?

2) Šaubas par Direktīvas 2019/[1023] 23. panta 4. punkta interpretāciju.

- 2.1. Vai Direktīvas 23. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kāds ir noteikts TRLC 487. panta 1. punkta 2. apakšpunktā, kurā ir paredzēti pamati, kas liedz parādsaistību dzēšanas iespējas, kuri nav ietverti iepriekš minētā 23. panta 4. punkta sarakstā? Konkrētāk, vai 23. panta 4. punktā ietvertais pamatu saraksts ir jāinterpretē kā *izsmeļošs* [numerus clausus] vai, tieši otrādi, kā *neizsmeļošs saraksts* [numerus apertus]?
- 2.2. Ciktāl šis saraksts nav *izsmeļošs* [numerus apertus] un valsts likumdevējs var paredzēt citas atkāpes papildus direktīvā paredzētajām, vai Direktīvas 23. panta 4. punktam ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēta vispārēja norma par to, ka publisko tiesību parādsaistības netiek dzēstas, izņemot ļoti šauri ierobežotos apstākļos un par ļoti ierobežotu summu, neatkarīgi no konkrētā prasījuma, kas izriet no publiskajām tiesībām, veida un rakstura? Konkrētāk, vai šajā lietā ir nozīme tam, ka iepriekšējais tiesiskais regulējums, kā tas ir interpretēts *Tribunal Supremo* [Augstākā tiesa, Spānija] judikatūrā, pieļāva zināma apmēra publisko tiesību parādsaistību dzēšanu un ka transponēšanas norma ir tikusi izmantota, lai ierobežotu parādsaistību dzēšanas piemērošanas jomu?
- 2.3. Tiesas noliedzošas atbildes uz iepriekšējo jautājumu gadījumā, vai Direktīvas 23. panta 4. punktam ir pretrunā TRLC 489. panta 1. punkta 5. apakšpunktā ietvertais valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēta vispārēja norma par to, ka publisko tiesību parādsaistības netiek dzēstas (ar atsevišķām atkāpēm, par ko ir nākamais prejudiciālais jautājums), ciktāl tajā publisko tiesību kreditoriem ir noteikts privilēģēts stāvoklis salīdzinājumā ar pārējiem kreditoriem?
- 2.4. It īpaši un saistībā ar iepriekšējo jautājumu, vai ir nozīme apstāklim, ka agrākajā tiesiskajā regulējumā bija paredzēta iespēja dzēst publisko tiesību parādsaistības, tomēr vienīgi attiecībā uz noteikta veida prasījumiem un konkrētiem apmēriem, kas nav piesaistīti reālajam parāda apmēram?
- 2.5. Visbeidzot, vai Direktīvas (ES) 2019/[1023] 23. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāda tiesību norma kā TRLC 489. panta 1. punkta 5. apakšpunkts, ciktāl atbilstoši šai normai parādsaistību dzēšana ir attaisnota, ja tai ir *īpaša nozīme taisnīgas un solidāras sabiedrības izveidošanā, kas ir balstīta uz tiesiskas valsts principu*, un šajā pašā normā ir ietverta atsaucē uz publisko tiesību parādsaistībām, nenorādot uz prasījuma konkrēto raksturu? It īpaši, vai šādā nolūkā ir nozīme apstāklim, ka vispārējais pamatojums tiek izmantots gan attiecībā uz parādsaistībām, kas ir uzskaitītas Direktīvas 23. panta 4. punktā, gan attiecībā uz apstākļiem vai prasījumiem, kas nav uzskaitīti minētā punkta sarakstā?

⁽¹⁾ Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1023 par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju) (OV 2019, L 172, 18. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2023. gada 15. maijā iesniedza *Juzgado de lo Mercantil n° 10 de Barcelona* (Spānija) – *Agencia Estatal de la Administración Tributaria*/S.E.I

(Lieta C-305/23, *Bacigán*) ⁽¹⁾

(2023/C 329/09)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Mercantil n° 10 de Barcelona

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Agencia Estatal de la Administración Tributaria*

Atbildētāja: S.E.I