

- Afgørelsen om Carpatairs og AITTV's omkostninger udsættes, hvis sagen hjemvises til Retten, og såfremt Domstolen selv træffer afgørelse, tilpligtes Carpatair at bære sine egne omkostninger og betale AITTV's omkostninger i første instans og i appelsagen.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har gjort gældende, at den appellerede dom skal ophæves af følgende årsager:

Det første anbringende — Retten begik en retlig fejl ved at antage Carpatairs søgsmål til realitetsbehandling, selv om Carpatair ikke var »væsentlig påvirket« af de omtvistede foranstaltninger.

Det andet anbringende — Retten begik en retlig fejl ved at fastslå, at foranstaltningerne var selektive.

Det tredje anbringende — Retten begik en retlig fejl ved at forkaste, at den forudgående analyse var tilladt.

Det fjerde anbringende — Retten så bort fra relevante betragtninger (f.eks. ved at fastslå, at Oxera-rapporten var »uden betydning«).

Det femte anbringende — Retten tog ikke tilstrækkeligt hensyn til de beviser, som Kommissionen, Wizz og AITTV havde fremlagt vedrørende det materielle fravær af konkurrence mellem Wizz og Carpatair, da foranstaltningerne blev truffet.

⁽¹⁾ Kommissionens afgørelse (EU) 2021/1428 af 24.2.2020 om Rumæniens statsstøtte SA.31662 — C/2011 (ex NN/2011) til Timișoara International Airport — Wizz Air (EUT 2021, L 308, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Fővárosi Törvényszék (Ungarn) den 18. april 2023 — VP mod Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Sag C-247/23, Deldits ⁽¹⁾)

(2023/C 235/23)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Fővárosi Törvényszék

Parter i hovedsagen

Sagsøger: VP

Sagsøgt: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal databeskyttelsesforordningens artikel 16 ⁽²⁾ fortolkes således, at den myndighed, der i henhold til national ret er ansvarlig for registrene, har pligt til i forbindelse med den registreredes udøvelse af sine rettigheder at berigtige personoplysningen om vedkommendes køn, som er registreret hos myndigheden, når den pågældende oplysning er ændret efter indførelsen i registret og derfor ikke stemmer overens med princippet om rigtighed i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra d)?
- 2) Såfremt det første præjudicielle spørgsmål besvares bekræftende, skal databeskyttelsesforordningens artikel 16 da fortolkes således, at den kræver, at den person, der anmoder om berigtigelse af oplysningen vedrørende sit køn, tilvejebringer dokumentation, der begrundet anmodningen om berigtigelse?
- 3) Såfremt det andet præjudicielle spørgsmål besvares bekræftende, skal databeskyttelsesforordningens artikel 16 da fortolkes således, at den person, der indgiver anmodningen, har pligt til at godtgøre, at vedkommende har gennemgået en kønsskifteoperation?

⁽¹⁾ Den foreliggende sags navn er et vedtaget navn. Det svarer ikke til et navn på en part i sagen.

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (EUT 2016, L 119, s. 1).