

- 5) При разглежданите в главното производство обстоятелства и с оглед на датата на приемане на (разпоредбата, предшестваща) член 2, параграф 7 от БК, изпълнени ли са условията на член 351, параграф 1 ДФЕС по отношение на Белгия, в резултат на което тя да може да проведе проверката за материална реципрочност по член 2, параграф 7 от БК, като в това отношение се вземе предвид обстоятелството, че в настоящия случай страната на произход се е присъединила към Бернската конвенция на 1 май 1989 г.?

⁽¹⁾ Бернска конвенция за закрила на литературните и художествените произведения, наричана тук също „БК“.

⁽²⁾ Директива 2001/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ L 167, 2001 г., стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230).

**Преюдициално запитване от Conseil d'État (Франция), постъпило на 12 април 2023 г. —
Association AFAÏA/Institut national de l'origine et de la qualité (INAO)**

(Дело C-228/23, AFAÏA)

(2023/C 252/25)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподател: Association AFAÏA

Ответник: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO)

Заинтересована страна: Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли приложение II към Регламент (ЕС) 2021/1165 на Комисията от 15 юли 2021 г. ⁽¹⁾, приет за прилагането на Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. ⁽²⁾, да се тълкува в смисъл, че съдържащото се в него понятие „интензивно животновъдно стопанство“ е равностойно на понятието „отглеждане без използване на земя“?
- 2) Ако понятието „интензивно животновъдно стопанство“ се различава от понятието „отглеждане без използване на земя“, кои критерии следва да се вземат предвид, за да се определи дали дадено стопанство трябва да се квалифицира като интензивно по смисъла на приложение II към Регламент (ЕС) 2021/1165?

⁽¹⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1165 на Комисията от 15 юли 2021 година за разрешаване на някои продукти и вещества за употреба в биологичното производство и за съставяне на техните списъци (ОВ L 235, 2021 г., стр. 13)

⁽²⁾ Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 година относно биологичното производство и етиктирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета (ОВ L 150, 2018 г., стр. 1)

**Преюдициално запитване от Ondernemingsrechtbank Gent, Afdeling Gent (Белгия), постъпило на
13 април 2023 г. — CV Reprobel/NV Copaco Belgium**

(Дело C-230/23, Reprobel)

(2023/C 252/26)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Ondernemingsrechtbank Gent, Afdeling Gent

Страни в главното производство

Ищец: CV Reprobel

Ответник: NV Copaco Belgium

Преюдициални въпроси

- 1) Представлява ли образуване като „REPROBEL“, доколкото държавата му е възложила с кралски указ събирането и разпределянето на справедливото обезщетение, установено от държавата по смисъла на член 5, параграф 2, букви а) и б) от Директива 2001/29⁽¹⁾, и върху което държавата упражнява надзор, образуване, срещу което частноправно лице може да се позове за целите на защитата си на несъответствието с правото на Съюза на национална норма, която това образуване се опитва да наложи на частноправното лице?
- 2) При отговора на този въпрос от значение ли е, че надзорът, упражняван от държавата върху това образуване, включва:
- Задължението на това образуване системно да изпраща на компетентния министър преписи от искането за предоставяне на данни до дължащите възнаграждения, които данни са необходими както за събирането, така и за разпределянето на възнаграждението за репрография, така че въпросният министър да може да бъде информиран как образуването упражнява предоставеното му право на надзор и да реши дали е целесъобразно с министерски указ да определи съдържанието, броя и честотата на исканията за предоставяне на данни, така че те да възпрепятстват дейността на запитаните лица във възможно най-малка степен;
 - Задължението на образуването да призове представителя на министъра да изпрати искане за предоставяне на данни, необходими за събирането на пропорционалното възнаграждение за репрография, до дължащите възнаграждения, до търговците, независимо дали става въпрос за търговци на едро или на дребно, до лизинговите дружества или до дружествата за поддръжка на оборудване, когато платещт на възнаграждение не е оказал съдействие при събирането, при условие че образуването е длъжно също да изпрати препис от това искане и на компетентния министър, за да може той да определи съдържанието, броя и честотата на исканията, така че те да възпрепятстват дейността на запитаните лица във възможно най-малка степен;
 - Задължението на образуването да представи на компетентния министър за одобрение правилата за разпределение на възнаграждението за репрография и всяко тяхно изменение;
 - Задължението на образуването да представи на компетентния министър за одобрение изготвения от образуването формуляр за декларация, без което одобрение той не може да бъде издаден?
- 3) При отговора на въпроса от значение ли е също, че образуването разполага със следните правомощия:
- Правомощие да изисква всички данни, необходими за събирането на възнаграждението за репрография, от всички лица, а именно дължащите възнаграждение, вносителите на вноски, търговците, независимо дали става въпрос за търговци на едро или дребно, лизинговите дружества и дружествата за поддръжка на оборудване. При това всяко искане трябва задължително да посочва наказателните санкции, приложими в случай на неспазване на предписания срок или на деклариране на непълни или неверни данни;
 - Правомощието да се изисква от всички, дължащи възнаграждение, да предоставят всички данни, свързани с копираните произведения, необходими за разпределението на възнаграждението за репрография;
 - Правомощието да получи от митническата и акцизната администрация, от администрацията по ДДС и от националната служба за социално осигуряване всички данни, необходими за изпълнение на поръчката?
- 4) Има ли директен ефект член 5, параграф 2, букви а) и б) от Директива 2001/29?
- 5) Трябва ли националният съд по искане на частноправно лице да не прилага национална норма, когато тази норма, наложена от държавата, не съответства на член 5, параграф 2, букви а) и б) от Директива 2001/29, по-специално защото тази норма в противоречие с посочения член задължава частноправното лице да заплати такси?

⁽¹⁾ Директива 2001/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ L 167, 2001 г., стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230).